

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010307  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010307.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanému H. O., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

H. O. A. D. H. A. F., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L.  
J., H. X. Č.. XX

sa uznáva v i n n ý m , že

v dobe od 01.07.2013 až doposiaľ v Chminianskej Novej Vsi, okr. Prešov ani inde, ako otec maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX zvereného do výchovy matky H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XX, okr. Bardejov, neprispieval na jeho výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, sp.zn. 1P 126/2012 zo dňa 28.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013, zaviazaný prispievať na výživu maloletého Matúša sumou 110,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, čím takto za obdobie od mesiaca júl 2013 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 7.810,- €.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3,písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ukladá skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 6.010,- € k rukám matky dieťaťa H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. Č.. XX, okres Bardejov, ako aj povinnosť riadne platiť bežné výživné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obžalovaného H. O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 01.07.2013 až doposiaľ v Chminianskej Novej Vsi, okr. Prešov ani inde, ako otec maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX zvereného do výchovy matky H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XX, okr. Bardejov, neprispieval na jeho výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, sp.zn. 1P 126/2012 zo dňa 28.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013, zaviazaný prispievať na výživu maloletého Matúša sumou 110,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, čím takto za obdobie od mesiaca júl 2013 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 7.810,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. O., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný H. O. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ T a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou sa nevykoná.

Napriek vyhláseniu obžalovaného o jeho vine, obžalovaný opakovane žiadal o odročenie hlavného pojednávania za účelom uhradenia dlžnej sumy výživného tak, že ku dňu rozhodnutia súdu predložil súd listinné dôkazy týkajúce sa úhrady výživného v celkovej výške 1.800,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného H. O. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaný H. O. tým, že v dobe od 01.07.2013 až doposiaľ v Chminianskej Novej Vsi, okr. Prešov ani inde, ako otec maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX zvereného do výchovy matky H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XX, okr. Bardejov, neprispieval na jeho výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, sp.zn. 1P 126/2012 zo dňa 28.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013, zaviazaný prispievať na výživu maloletého Matúša sumou 110,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, čím takto za obdobie od mesiaca júl 2013 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 7.810,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný H. O. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa jeho vlastného vyjadrenia je živnostník, má 1 záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/53/2018 pre prečin podľa § 213 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov - do 23.6.2021.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení nároku na výživu založeného na ustanoveniach zákona o rodine.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol právoplatne odsúdený a navyše skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené, aj napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil skutku počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, keďže svojím konaním naplnil znaky nedbanlivostného trestného činu a prvoradý je záujem týkajúci sa vyplatenia dlžného výživného, ako aj záujem riadneho plnenia výživného na maloleté dieťa, keď navyše obžalovaný prehlásil, že si našiel aj druhé zamestnanie a jeho nadriadený bude pravidelne týždenne zasielať matke dieťaťa výživné vo výške 700,- €, dospel súd k záveru, že následky uloženia nepodmienečného trestu obžalovanému by sa negatívne prejavili najmä voči dieťaťu a tak súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu uložil obžalovanému za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, jeho výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s tým, že súčasne obžalovaného zaviazal zaplatiť počas skúšobnej doby matke dieťaťa dlh na výživnom vo výške 6.010,- €, nakoľko obžalovaný predložil súdu doklady o zaplatení výživného vo výške 1.800,- € a rovnako mu uložil aj povinnosť riadne platiť bežné výživné.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účele trestu vyjadrený v zákone.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.