

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201707  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223201707.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: Základná škola s materskou školou, IČO: 31 768 873, so sídlom Riazanská 75, Bratislava, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 603 317, so sídlom Junácka 1, Bratislava, proti žalovaným: 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V. XXX/XX, Q. L. a 2/ C.Ú. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, obaja toho času bytom E. H. XX/B, I. V., R.a, o zaplatenie 76,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 76,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 76,- Eur od 27.05.2023 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.05.2023, domáhal od žalovaných zaplatenia 76,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaní 1/ a 2/ sú zákonní zástupcovia maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vykonáva povinnú školskú dochádzku u žalobcu a zároveň navštevuje v danom školskom zariadení aj školský klub detí. Zriaďovateľom žalobcu je Mestská časť Bratislava - Nové Mesto. V zmysle čl. 3 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia zriaďovateľa žalobcu č. 4/2021 zo dňa 16.11.2021 mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť ŠKD uhradza zákonný zástupca vo výške 38,- Eur mesačne za jedno dieťa. Kontrolou účtovníctva žalobcu bolo zistené, že žalovaní 1/ a 2/ neuhradili žalobcovi mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť ŠKD za obdobie 10-11/2022 v celkovej výške 76,- Eur. Žalobca zaslal žalovaným 1/ a 2/ výzvu na úhradu, ktorou ich vyzval na zaplatenie nedoplatku.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 4/2021 zo dňa 16.11.2021 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach, zriadených mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto, Príloha k VZN č. 4/2021, Výzva na úhradu zo dňa 13.03.2023.

4. Tunajší súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/48/2023-25 zo dňa 21.07.2023, ktorý následne pre nemožnosť doručenia žalovaným 1/ a 2/ uznesením č.k. 10C/48/2023-56 zo dňa 04.10.2023 zrušil.

5. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovaným 1/ a 2 (do ich vlastných rúk), ktorí sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadrili. Žalovanú pohľadávku nijako nerozporovali a ani nepopreli.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi uvedenými vyššie (v bode 3. rozsudku), ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Maloletá dcéra žalovaných vykonáva povinnú školskú dochádzku u žalobcu, u ktorého zároveň navštevuje školský klub detí. Za čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí boli v zmysle všeobecne záväzného nariadenia zriaďovateľa č. 4/2021 povinní žalovaní 1/ a 2/ ako zákonní zástupcovia mesačne prispievať sumou 38,- Eur. Žalovaní svoju povinnosť za mesiace október a november roku 2022 nesplnili, čím im vznikol dlh vo výške 76,- Eur. Výzvou zo dňa 13.03.2023 žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaní 1/ a 2/ však ani na predmetnú výzvu žalobcu nereagovali a dlžnú sumu neuhradili.

9. Podľa § 114 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov školský klub detí je súčasťou školy, ktorá zabezpečuje pre deti, ktoré plnia povinnú školskú dochádzku na základnej škole, činnosť podľa výchovného programu školského zariadenia zameranú na ich prípravu na vyučovanie, záujmovú činnosť a na oddych v čase mimo vyučovania a v čase školských prázdnin. Činnosť, ktorú zabezpečuje školský klub detí, nie je totožná s činnosťou zabezpečovanou centrom voľného času podľa § 116.

10. Podľa § 114 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosti školského klubu detí, určí všeobecne záväzným nariadením obec, ktorá je jeho zriaďovateľom.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 a 3 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 4/2021 zo dňa 16.11.2021 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach, zriadených mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť ŠKD uhrádza zákonný zástupca vo výške 38,- Eur mesačne za jedno dieťa. Príspevok sa uhrádza vopred do 10. dňa v kalendárnom mesiaci.

12. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaným 1/ a 2/ ako zákonným zástupcom ich maloletej dcéry, ktorá vykonáva povinnú školskú dochádzku u žalobcu a súčasne aj navštevuje aj školský klub detí, vznikla s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia zriaďovateľa žalobcu povinnosť prispievať na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí vo výške 38,- Eur mesačne. Z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ ich povinnosť nesplnili a príspevok za mesiace október a november roku 2022 neuhradili, pričom nereagovali ani na výzvu žalobcu na úhradu dlžnej sumy, súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 76,- Eur. Keďže sa žalovaní 1/ a 2/ dostali s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, sú povinní v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (t.j. deň nasledujúci po podaní žaloby, t.j. 27.05.2023). Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní nečinní, skutkové tvrdenia

žalobcu nepopreli, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/. O výške priznaných trov rozhodne súd v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.