

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201839  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201839.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L.. Y. XXX/XX, XXX XX Š.-F. o zaplatenie 575,86 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 575,86 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 575,86 € od 30.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.09.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 575,86 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 575,86 € od 30.01.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) dňa 06.05.2016 uzavrela so žalovanou Zmluvu o pôžičke evidenčné č. 6232546/7550501139, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku v sume 500,00 €. Žalovaná sa zaviazala túto pôžičku splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach, v sumách po 13,93 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 835,80 €. Ku dňu napísania žaloby žalovaná z hore uvedenej pôžičky zaplatila sumu 0,00 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky pôžičky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú listom zo dňa 26.11.2016 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytla žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovanú upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.01.2017 úver zosplatnila, o čom žalovanú informovala listom zo dňa 24.01.2017. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/74/2019-36 zo dňa 09.10.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/74/2019-54 zo dňa 28.02.2020 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/74/2019-55 zo dňa 28.02.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.03.2020.

4. Žalovaná sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 16.09.2020 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Opisom rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7550501139 zo dňa 06.05.2016, Udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 06.05.2016, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere z dňa 06.05.2016, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 06.05.2016, prehľadom splátok a úhrad pôžičky č. 6232546, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, fotokópiou poštovej doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohami č. 1 a č. 3, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 10.02.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020, poštovým podacím hárkom č. EPH190796716 zo dňa 25.02.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

7. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, že ku dňu 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pričom všetky práva a povinnosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Z uvedeného teda vyplýva, že všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

8. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/74/2019-73 zo dňa 15.04.2020 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 z toho dôvodu, že na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. boli prevedené práva, o ktorých sa koná, teda pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej príloh uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

9. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej listom zo dňa 25.02.2020 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 06.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. 7550501139 (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu pridilil variabilný symbol č. 6232546 (identifikátor), ktorý je interným identifikačným označením úveru. Tento identifikátor je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou (napr. prehľad splátok a úhrad č. 6232546 atď.). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné

prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanej na základe Zmluvy pôžičku v celkovej sume 500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovanej uvedený v článku VI. Zmluvy, s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 24,92 %, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Poskytnutú pôžičku a úroky sa žalovaná zaviazala splácať spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v pravidelných 60. mesačných splátkach vo výške po 13,93 €. V zmysle článku V. Zmluvy prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.06.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 20.05.2021. Žalovaná sa za poskytnutie pôžičky zaviazala zaplatiť celkové náklady v sume 335,80 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 24,88 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 32,03 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola ku dňu podpisu Zmluvy vyčíslená na sumu 835,80 €. Žalovaná z poskytnutej pôžičky nezaplatila žiadnu splátku a tak jej dlh ku dňu napísania tejto žaloby predstavoval celkom sumu 575,86 € (7 nezaplatených splátok do zosplatenia pôžičky x 13,93 € = 97,51 € + zostatok pôžičky po jej zosplatení 478,35 €). Zmluvnú pokutu v sume 64,61 € si žalobca touto žalobou neuplatnil.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v celkovej sume 83,58 € bezodkladne. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016 bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Žalovaná na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2017 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7550501139 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Zmluva o úvere vo forme pôžičky, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 06.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7550501139 (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu pridelil variabilný symbol č. 6232546 (identifikátor), ktorý je interným identifikačným označením úveru a je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere vo forme pôžičky uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo forme pôžičky v sume 500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovanej uvedený v článku VI. Zmluvy, s

dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 24,92 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Povinnosťou žalovanej bolo poskytnutú pôžičku splácať právnomu predchodcovi žalobcu v pravidelných 60. mesačných splátkach, v sumách po 13,93 €. V zmysle článku V. Zmluvy prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.06.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 20.05.2021. Súd mal však preukázané, že žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že nezaplatila ani jednu splátku pôžičky, teda pôžičku vôbec nesplácala. Žalovaná sa dostala do omeškania už so zaplatením prvej splátky pôžičky splatnej dňa 20.06.2016, a preto ju právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 na túto skutočnosť upozornil, vyzval ju k úhrade dlžných splátok bezodkladne a súčasne ju upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.01.2017 zosplatiť, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 24.01.2017. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 500,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovanej uvedený v článku VI. Zmluvy. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože úver vôbec nesplácala, do zosplatenia úveru nezaplatila žiadnu čiastku, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 575,86 € (7 nezaplatených splátok do zosplatenia úveru x 13,93 € = 97,51 € + zostatok úveru po jeho zosplatení 478,35 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zmluvnú pokutu v sume 64,61 € si žalobca neuplatnil.

23. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 30.01.2017, a to z dlžnej sumy 575,86 € od 30.01.2017 až do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná sa dostala s plnením evidentne do omeškania.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.