

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011240  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011240.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti odsúdenému H. H., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.07.2020, č. k. 9PP/86/2020-22, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2020 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného H. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.04.2015, sp. zn. 3T/1/2015 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil tak, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň druhú materiálnu podmienku dôsledne nespĺnil, pretože vo výkone trestu si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, a súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúce odsúdenia nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Okresný súd prihliadol na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným, ktorý má 7 záznamov v odpise registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený. Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

V sťažnosti, ktorú odsúdený odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že splnil formálne ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu si vždy plnil svoje povinnosti, uvedomil si nesprávnosť svojho konania v minulosti a v budúcnosti sa určite vyvaruje akéhokoľvek konania, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. Z jeho hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že ho odporúča podmiennečne prepustiť. Záver súdu prvého stupňa o tom, že nebol disciplinárne odmenený, považuje tak za nesprávny. Poukázal na skutočnosť, že vo výkone trestu je prvýkrát, nebol disciplinárne potrestaný a voči nemu nie je vedené iné trestné stíhanie. Je ochotný sa podrobiť aj prípadnému probačnému dohľadu a tiež primeraným povinnostiam alebo obmedzeniam. Navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a sám vo veci rozhodol tak, že ho podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) preskúmal správnosť výroku napadnutého

uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil prvú materiálnu podmienku, keď konštatoval, že táto nie je dôsledne splnená, keďže ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nebol disciplinárne odmenený. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 7 odsúdení. V súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol najskôr podmiennečne odložený, avšak v skúšobnej dobe sa dopustil úmyselného trestného činu.

Sťažnostný súd poznamenáva, že každý si v živote zaslúži dostať šancu na nápravu chýb (chyby), ktorých sa dopustil a na preukázanie, že jeho zlyhanie bolo ojedinelé a už sa nebude opakovať. K odsúdenému boli doposiaľ súdy štedré, a to aj nad obvyklé zvyklosti, avšak tento premárnil svoje šance dokázať spoločnosti, že sa polepšil a išlo len o ojedinelé ľudské zlyhanie. Z doterajšieho správania sa odsúdeného možno jednoznačne vyvodiť záver, že sklony k porušovaniu zákona a k páchaniu trestnej činnosti prevažujú nad ním prezentovanou ochotou žiť riadny a slušný život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Neexistuje žiadny rozumný dôvod pre pozitívne rozhodnutie súdu o žiadosti odsúdeného, pretože s ohľadom na jeho doterajší život na slobode existuje obava, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.