

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203989
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622203989.1

Uznesenie

11Co/35/2023

11Co/35/2023

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcov: 1/ A. A., nar. XX.X.XXXX a 2/ A. A., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B. XX, proti žalovanej: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, E. D., zast. advokátom JUDr. Tiborom Bašistom, so sídlom Štefánikova 8, Poprad, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.12.2022, č.k. 1C/82/2022-37

rozhodol:

11Co/35/2023

11Co/35/2023

O d m i e t a odvolanie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

11Co/35/2023

11Co/35/2023

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 2.12.2022, č.k. 1C/82/2022-37 (ďalej len „rozsudok“) žalobu zamietol (I.), žalovanej priznal plnú náhradu trov konania (II.) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (III.).

2. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom len uviedli, že ho odôvodňujú odvolacími dôvodmi uvedenými v ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Uznesením č.k. 1C/82/2022-57 zo dňa 9.1.2023 súd prvej inštancie postupom podľa § 373 ods. 1 C.s.p. vyzval žalobcov v 1. a 2. rade na špecifikáciu a konkretizáciu namietaných odvolacích dôvodov. V tomto uznesení podľa zistenia odvolacieho súdu súd prvej inštancie vymedzil nedostatky odvolania, oboznámil odvolateľov so zákonnou úpravou osobitných náležitostí podania vo veci samej, ako aj odvolania a poučil ich tiež o možnosti odmietnuť odvolanie v prípade jeho nedoplnenia. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcov v 1. a 2. rade JUDr. Romanovi Zajacovi, advokátovi so sídlom Spišská Nová Ves, ul. F. XX, doručené dňa 12.1.2023.

4. Podľa obsahu spisu žalobcovia v 1. a 2. rade na riadne doručenú výzvu súdu smerujúcu k doplneniu chýbajúcich náležitostí odvolania, nijak nereagovali v súdom určenej lehote. Odvolanie doplnil o

odvolacie dôvody právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade JUDr. Roman Zajac až dňa 14.11.2023, t.j. takmer 10 mesiacov po uplynutí lehoty, ktorú mu stanovil súd.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Odvolanie svojím obsahom musí byť určité a zrozumiteľné do tej miery, aby umožnilo jednoznačné podradenie odvolacích námietok pod niektorý (niektoré) z odvolacích dôvodov vymedzených v ust. § 365 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364 a § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v ust. § 365 ods. 1 C.s.p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie neobsahuje žiadny odvolací dôvod. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 C.s.p.

10. V podanom odvolaní žalobcov neboli formálne citované odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) C.s.p. podopreté žiadnymi konkrétnymi odvolacími námietkami a výhradami, ktoré by poukazovali na skutkové a/alebo právne vady napádaného rozhodnutia súdu prvej inštancie, nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie porušujúci právo strany na spravodlivý proces alebo iné vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a tak podľa posúdenia odvolacieho súdu neboli tieto odvolacie dôvody odvolateľmi materiálne, a preto ani procesne účinne uplatnené; odvolanie žalobcov nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p. Ani na základe výzvy súdu prvej inštancie za úplného procesného poučenia žalobcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vady odvolania v určenej lehote neodstránili. Podľa relevantnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje strane sporu meniť ani dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania, však súd prvej inštancie ani nebol povinný vyzývať odvolateľov na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 3, § 373 ods. 1 veta druhá C.s.p.).

11. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie (tiež), ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Nakoľko pre chýbajúci konkrétny, určitý a zrozumiteľný údaj o odvolacích dôvodoch (na rozdiel od ostatných osobitných náležitostí odvolania) v odvolacom konaní nemožno pokračovať, odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. d) C.s.p. neúplné odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade odmietol, v dôsledku čoho vecnú správnosť napadnutého rozsudku nepreskúmaval. Na doplnenie odvolacích dôvodov v podaní doručenom súdu právnym zást. žalobcov G. H. I. dňa 14.11.2023, teda už po uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd s poukazom na ust. § 365 ods. 3 a § 373 ods. 1 C.s.p. prihliadnuť nemohol.

13. Odvolací súd v tejto spojitosti upriamuje pozornosť na záver vyplývajúci z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 90/2019-20 zo dňa 5.11.2019, v zmysle ktorého „odvolací dôvod nemôže spočívať len

na všeobecnom vyjadrení nespokojnosti s rozhodnutím bez bližšej špecifikácie vytýkaných nesprávností v kontexte konkrétnych okolností prípadu“.

14. Podobne tiež v uznesení sp. zn. III.ÚS 141/2019-10 zo dňa 17.10.2019 Ústavný súd SR uviedol, že „iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť“. Formuloval záver, podľa ktorého „ust. § 365 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie je možné meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, je premietnutím zásady koncentrácie civilného procesu, ktorá znamená, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty, ktorá v prípade odvolania je 15 dní. Umožnenie dopĺňania odvolacích dôvodov po uplynutí tejto zákonnej lehoty by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania, no najmä v rozpore s koncepciou odvolacieho konania, ktorá vychádza z tzv. neúplného apelačného systému“.

15. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné podotknúť, že žalobcovia na predídenie rizika odmietnutia tzv. blanketového odvolania doplneného po uplynutí zákonnej lehoty o konkrétne dôvody, mali možnosť využiť návrh na odpustenie zmeškanej lehoty upravený v ust. § 122 C.s.p. Toto ustanovenie pamätá na situácie (okrem prípadov, kde to právna úprava výslovne vylučuje - § 347 ods. 3, § 351 ods. 3 a § 405 C.s.p.), v ktorých dodržaniu lehoty strane sporu bráni ospravedlniteľný dôvod a umožňuje strane sporu zákonom predvídaným spôsobom predísť tvrdosti následkov zmeškania procesnej lehoty, ak súd po posúdení ospravedlniteľnosti dôvodu zmeškania lehoty uznesením toto zmeškanie lehoty odpustí, čo znamená, že na procesný úkon (v danom prípade doplnenie konkrétnych dôvodov odvolania) sa bude hľadieť ako na podaný včas. V danom prípade však žalobcovia tento osobitný procesný inštitút na ochranu svojich práv v odvolacom konaní nevyužili.

16. Odvolací súd konštatuje, že nezistil skutočnosti odôvodňujúce záver o vadách konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, resp. nedostatok procesných podmienok konania, na ktorý by bol povinný prihliadať z úradnej moci v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p., nad rámec dôvodov vymedzených v podanom odvolaní.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že odvolanie žalobcov bolo odmietnuté z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané, žalobcom nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a trov, ktoré vznikli žalovanej v súvislosti s podaným vyjadrením k odvolaniu, odvolací súd nepovažuje za účelne vynaložené, a preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

11Co/35/2023

11Co/35/2023

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.