

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202875
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202875.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Q.O., F.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. S. XX, A., štátny občan SR a Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. S. XX, A., štátny občan SR, t.č. Ústav na výkon trestu a odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 477/7, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého S. Q., F.. XX.XX.XXXX, nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec , č.k. 12P/47/2019 - 31 zo dňa 17.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe o účinkoch výchovného opatrenia zo dňa 30.06.2020 uviedol, že maloletý S. v školskom roku 2019/2020 ukončí povinnú školskú dochádzku a počas uloženého výchovného opatrenia - dohľadu, nebolo doručené úradu žiadne oznámenie o tom, že sa maloletý dopustil protiprávneho konania, preto navrhuje, aby súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.07.2020, súd uznesením č.k. 11P/42/2020 - 7 zo dňa 07.07.2020 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletým S. Q., nar. 19.06.2004.

3. Súd uznesením č.k. 11P/42/2020 - 10 zo dňa 10.07.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletého a zároveň ho požiadal o prešetrenie pomerov v jeho domácnosti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.09.2020, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník a matka malol. dieťaťa. Otec dieťaťa, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

5. Prítomný kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov a vzhľadom na vyhovujúce správanie sa maloletého, navrhol súdu zrušil výchovné opatrenie, nakoľko stratilo svoju opodstatnenosť. Prítomná matka maloletého dieťaťa súdu uviedla, že v súčasnosti s maloletým nemá nijaké výchovné problémy - pomáha jej v domácnosti, rešpektuje ju a aj napriek tomu, že ukončil povinnú školskú dochádzku, pokračuje v štúdiu na Strednom odbornom učilišti v Lučenci.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, vypočutím matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä správou o

účinkoch výchovného opatrenia, správou z prešetrenia pomerov pripoj. spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/47/2019 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/14/2019 - 31 zo dňa 05.03.2019, súd nariadil nad maloletým S. Q. neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke odovzdať maloletého do Reedukačného centra Sološnica.

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/47/2019 - 31 zo dňa 17.09.2019, súd zrušil výchovné opatrenie - pobyt maloletého v Reedukačnom centre Sološnica a nariadil nad výchovou maloletého S. Q. výchovné opatrenie - dohľad do 30.06.2020.

9. Z predloženej správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 28.08.2020 súd zisťuje, že maloletý bol po rozvode manželstva jeho rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky O. Q., ktorá je zamestnaná ako upratovačka v OD Galéria, s čistým mesačným príjmom cca 500,-Eur. V spoločnej domácnosti žije malol. S. so svojou matkou a bratom Q. Q.. Počas sociálneho zisťovania matka maloletého uviedla, že s malol. S. Q. nemá žiadne výchovné problémy, s jeho správaním je spokojná, maloletý sa netúla a pomáha jej s domácimi prácami. Situácia v rodine sa upokojila od doby, ako ich otec nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, z dôvodu týrania zverenej osoby. Malol. S. v školskom roku 2019/2020 ukončil štúdium na SOŠ - technickej v Lučenci, 1. ročník, odbor stavebná výroba. Do školy má pravidelnú školskú dochádzku a počas mimoriadnej situácie COVID 19 sa vzdelával dištančnou formou. Matka maloletého uviedla, že so školou je v pravidelnom telefonickom kontakte a malol. S. bude aj v školskom roku 2020/2021 pokračovať v štúdiu.

Sociálna kurátorka opakovane vykonala pohovor s malol. S. za prítomnosti zákonného zástupcu, ktorý bol motivovaný primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti a vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Počas rozhovoru maloletý uviedol, že v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou a bratom, je spokojný doma a aj v škole. Naďalej chce pokračovať v štúdiu a od doby ako je jeho otec vo výkone trestu sa situácia v rodine upokojila, s mamou a bratom má dobrý vzťah.

V závere správy úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že hoci maloletý S. v školskom roku 2019/2020 ukončil povinnú školskú dochádzku, počas uloženého dohľadu nebolo doručené žiadne oznámenie o tom, že sa maloletý dopustil protiprávneho konania a sám avizoval, že chce v štúdiu pokračovať. Vzhľadom na uvedené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) prvá veta zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad.

11. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a správanie maloletého sa natoľko zlepšilo, že nie je potrebné pokračovať v uloženom výchovnom opatrení, súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.