

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718010052.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného M. B., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 16. septembra 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

M. B., nar. XX. X. XXXX M. B. Ľ., trvale bytom B. Ľ., D. XXXX/XA, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností: B. Ľ., C. XX,

je vinný, že

dňa 20. 5. 2014 uzatvoril ako dodávateľ SZČO - podnikajúci pod obchodným menom M. B. - H. s miestom podnikania B. Ľ., D. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX so zástupcom spoločnosti WAGON TRADING spol. s r.o., Poprad, Partizánska 4101 IČO: 31657940 - V. P. W. v kancelárii jej sídla v Poprade ústnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato, EČ: B.-XXX P., bielej farby, VIN: D., rok výroby: 2009 na základe čoho vystavil dňa 20. 5. 2014 faktúru č. 120133216 na sumu celkom 12.000,- eur, kde tieto finančné prostriedky boli na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 5. 2014 uzavretej medzi spoločnosťou WAGON TRADING spol. s r.o. ako postupcom a M. B. B. - H. ako postupníkom použité na čiastočnú úhradu faktúry č. 1420114 zo dňa 20. 5. 2014 vystavenej spoločnosťou WAGON TRADING spol. s r.o. pre spoločnosť B., s. r. o. za predaj nového osobného motorového vozidla zn. Peugeot Expert obvinený M. B. následne odovzdal spoločnosti WAGON TRADING spol. s r.o., vozidlo zn. Fiat Ducato pričom pri uzatvorení vyššie uvedených zmlúv a pri vystavení faktúry zamlčal V. P. W., že na predmet predaja vozidlo zn. Fiat Ducato je viazaná exekútorská blokácia súdneho exekútora V. Q. X., kde o tejto vedel už od 4. 5. 2012, kedy bol osobne súdnym exekútorom V. V. B. zastupujúcim súdneho exekútora V. Q. X. upovedomený o tom, že vozidlo zn. Fiat Ducato je poňaté do súpisu vecí a nesmie s ním nakladať, čím takto uviedol V. P. W., zástupcu spoločnosti WAGON TRADING spol. s r.o., do omylu a svojím konaním spôsobil spoločnosti WAGON TRADING spol. s r.o. škodu vo výške 12.000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Wagon Trading, s. r. o. so sídlom Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 31 657 940 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 18. 1. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 847/14 zo dňa 11. 1. 2018 na obvineného M. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal stať tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v spoločnosti B., s. r. o. nemal žiadne postavenie. Spoločnosť založila pani V., ktorá bola jedinou konateľkou a spoločníčkou. On v tejto spoločnosti nebol ani zamestnancom, nemohol nič podpisovať, ani preberať poštu. S pani V. boli v tom čase partnermi, boli si blízki, pričom táto prejavila záujem kúpiť do firmy nové vozidlo značky Peugeot Partner. Firma však bola novozaložená, a tak pani V. nevedela predložiť žiadne potvrdenia, ktoré by súviseli s kreditibilitou firmy. Firmu Wagon Trading nepoznal, vedel len že je v Poprade a že je tam predajňa Peugeotu. Do tejto predajne prišiel s pani V. a ako protihodnotu vozidla, ktoré ona mala záujem kúpiť do firmy ponúkol svoje vozidlo Fiat Ducato, pričom pri rokovaniach s pánom R. ten navrhol cenu vozidla na cca 12.000,- eur, ktorá cena sa mu zdala prijateľná. Žiadnu zmluvu tam však neuzavrel. Vie, že pani V. si v predajni vybrala konkrétne vozidlo. Či uzatvorila aj nejakú konkrétnu zmluvu na toto vozidlo, to on nevie, ale vie, že cena tohto vozidla sa pohybovala v rozpätí od 22.000,- do 24.000,- eur. Pani V. chcela vozidlo nadobudnúť tak, že ako protihodnota bude ponúknuté jeho vozidlo Fiat Ducato a zvyšok sa bude splácať formou leasingu. Má vedomosť o tom, že obchodný vzťah sa nakoniec takýmto spôsobom aj realizoval, bol aj prítomný pri preberaní vozidla Peugeot, keď pri tomto úkone odovzdal svoje vozidlo Fiat Ducato aj s novým technickým preukazom. V súvislosti s odovzďávaním vozidla Fiat Ducato nepodpisoval žiadne listiny, ani žiadne doklady účtovného charakteru, ktoré by súviseli s touto transakciou mu vydané neboli. Predmetné vozidlo nadobudol ako fyzická osoba - podnikateľ formou leasingu, ktorý mal už splatený. V čase, keď toto vozidlo odovzdával ako protihodnotu, nevedel o žiadnych ťarchách na vozidle. K dispozícii mal aj malý technický preukaz. Mal aj veľký technický preukaz, ktorý neodovzdal a ktorý má dodnes doma, pretože pán R. ho od neho nechcel. Na otázku, či v čase, keď odovzdával Fiat Ducato ako protihodnotu bolo voči nemu vedené nejaké exekučné konanie, uviedol, že v tom čase bol už rozvedený a v tejto súvislosti tam niečo bolo, ale iba na krátky čas došlo k zablokovaniu majetku. V súvislosti s prebiehajúcimi exekučnými konaniami bol za ním nejaký exekútor alebo jeho pracovník z Martina, ktorý mu dali podpísať nejaký papier s tým, že môže s autom nakladať ďalej ako doteraz a viac sa s tým nič nedialo. V súvislosti s odovzdaním vozidla Fiat Ducato vystavil spoločnosti Wagon Trading faktúru na sumu 10.000,- eur plus 2.000,- eur DPH a zároveň vo veci bol vyhotovený trojzápočet súvisiaci so vzájomnými vzťahmi medzi spoločnosťami Wagon Trading, Salive, s. r. o. a ním (podnikajúcim pod označením B. H.). Na otázku, či v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti už viac nepotreboval motorové vozidlo, uviedol, že v mesiaci máj 2010 utrpel ťažký úraz. Od tej doby mu auto bolo prakticky len na prírtaž a pre podnikanie využíval služby kuriéra. K otázke odhlásenia a prihlásenia motorového vozidla Fiat Ducato na dopravnom inšpektoráte, uviedol, že keď sa prevzalo vozidlo Peugeot, bolo potrebné čakať mesiac až mesiac a pol, kým nepríde veľký technický preukaz, po doručení ktorého sa išlo vozidlo prihlásiť a on mal následne odhlásiť vozidlo Fiat Ducato, no neurobil tak, lebo v tom čase sa zistilo, že na vozidle je blokácia kvôli nejakým 1.000,- eur, ktoré peniaze chcel aj vyplatiť, s čím ale pani V. nesúhlasila. Na otázku, z akého dôvodu uzatváral transakciu, ktorá bola spojená s tým, že ako protihodnotu ponúkol svoje vozidlo, svoj majetok, pričom na druhej strane tá protihodnota súvisela s vecou, ku ktorej nemal mať žiaden právny vzťah, keďže nové vozidlo mala získať spoločnosť, ktorej nebol ani spoločníkom, ani konateľom, uviedol, že tak robil preto, že je možno dobrosrdečný a dobromilý, niekedy sám nemá a druhému dáva. Na otázku, ako následne riešil situáciu s oboma vozidlami, vypovedal, že záležitosti

súvisiace s prihlásením nového vozidla a odhlásením jeho predchádzajúceho vozidla sa odohrali niekedy v mesiaci jún, následne pani V. odišla na liečenie a do firmy sa už nevrátila. Do firmy si nastahovala svoju svokru a on už nevedel situáciu riešiť. Ozvali sa mu aj z Peugeotu, keď zistili, že je problém s blokáciou vozidla Fiat, on potom chcel, aby mu pani V. zaplatila tých 12.000,- eur alebo vrátila vozidlo Peugeot, ale pani V. s tým nesúhlasila a vie, že niekedy ku koncu roka si prišli z Peugeotu po vozidlo a zobrali ho. Na otázku, či sa vie vyjadriť k reálnej činnosti spoločnosti B., s. r. o. a kto v spoločnosti reálne využíval vozidlo Peugeot, uviedol, že spoločnosť v tom čase nemala žiadneho zamestnanca, načo potrebovala vozidlo spoločnosť Peugeot, ktoré bolo 7- až 8-miestne, je potrebné opýtať sa pani V.Í.. Po tom, čo spoločnosť Wagon Trading získala naspäť vozidlo Peugeot, situáciu so svojím vozidlom Fiat Ducato neriešil, pretože pán R. zobral vozidlo Peugeot a nekomunikoval s ním. Kľúče od vozidla mu dal on, pretože vozidlo Peugeot pani V. neparkovala u seba doma, ale v areáli jeho súkromného bývania a tie kľúče mal len z dôvodu, aby mohol s vozidlom manipulovať, pokiaľ by ho bolo treba preparkovať. Na otázku, kto vlastne využíval následne vozidlo Peugeot, uviedol, že na vozidle jazdil aj on, ale aj pani V.. Doplnil, že jeho vzťah s pani V. sa neskôr zmenil, tá na neho podala 6 trestných oznámení, výsledkom ktorých však je, že v konečnom dôsledku bola to práve ona, ktorá bola obvinená z krivého obvinenia voči jeho osobe. K otázke stretnutia s exekútorom v roku 2012 uviedol, že na tieto okolnosti si už veľmi nepamätá, ale vie, že prišli dvaja páni, ktorí mu dali niečo podpísať, podali si ruky a povedali mu, že auto môže užívať ako doteraz. Kvôli čomu za ním prišli a čo mu dávajú podpísať, to mu neuviedli. Keďže prišli ráno a bol aj vystrašený, tak sa nezaujímal, aké písomnosti podpisuje. Poprel, aby ho exekútor upovedomil, že vozidlo nesmie predať. Zápisnicu o úkone, ktorú vykonal exekútor, nedostal. Keďže adresa jeho bydliska bola iná ako adresa prevádzky, veľa písomností mu ani nedošlo. Rovnako poprel, aby v súvislosti s vozidlom Fiat Ducato, ktoré odovzdal ako protihodnotu za vozidlo Peugeot Partner, sa ho niekto pýtal, či na vozidle je nejaká ľarcha.

Svedkyňa V.. P. W., splnomocnenec poškodenej spoločnosti Wagon Trading, s. r. o. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pán B. prejavil záujem o kúpu motorového vozidla zn. Peugeot Expert pre spoločnosť B., s. r. o., keď prišiel do predajne s vtedajšou konateľkou spoločnosti - V.. V.. Pán B. jednal priamo s ňou, pani V. sa do rozhovoru ani nezapájala. Ako protihodnotu ponúkol svoje vozidlo Fiat Ducato, pričom sa ho pýtala, či vozidlo nie je zaťažené nejakými ľarchami, na čo odpovedal, že nie. Jeho návrh na kúpu vozidla Peugeot akceptovali a ako protihodnotu ku kúpnej cene zobrali do úvahy hodnotu vozidla Fiat Ducato vo výške 12.000,- eur, ktorá cena bola určená na základe ich vyčíslenia a ktorú druhá strana akceptovala. Následne pán B. vystavil aj faktúru, na základe ktorej im vozidlo Fiat Ducato odpredal, pričom výsledná suma za vozidlo Peugeot Expert bola potom riešená zápočtom. Fiat Ducato im bolo následne odovzdané bez technického preukazu, a to pánom B., ktorý mal vykonať odhlásenie vozidla na ODI v Starej Ľubovni. Rovnako došlo aj k prevzatiu vozidla Peugeot Expert, a to v rovnaký deň, keď pán B. odovzdal vozidlo Fiat. Aké bolo postavenie pána B. v spoločnosti B., s. r. o., to ona nevie, ale pán B. s pani V. chodili stále spolu, pričom pán B. vysvetľoval, že sú manželia a aj keď pani V. je konateľkou spoločnosti, firma prakticky je jeho a on si všetko riadi. Po uzavretí obchodu mal pán B. doniesť technický preukaz aj s odhláškou vozidla z dopravného inšpektorátu prakticky hneď, no neurobil tak, preto bol telefonicky kontaktovaný, aby si túto povinnosť splnil. Tvrdil, že to nestihol, ale že to zariadi. Technický preukaz však nedoniesol a následne ho už nebolo možné ani kontaktovať. Spoločnosť potom začala pátrať, v čom je problém a podarilo sa im zistiť, že predmetné vozidlo je založené a že je tam viacero exekúcií. Vzniknutý problém potom riešili tak, že keďže sa im nepodarilo skontaktovať telefonicky ani mailom s pánom B., spolu s riaditeľom spoločnosti pánom R. vycestovali za pánom B. do B. Ľ., s ktorým sa im podarilo stretnúť, keď bol v spoločnosti pani V.K.. Vysvetlili mu problém a navrhli, aby vec riešili tým, že im vrátia vozidlo Peugeot a oni im vrátia vozidlo Fiat. Oni však s jeho návrhom nesúhlasili, pričom pán B. tvrdil, že on o exekúciách nevedel a že to nie je jeho problém a že si to majú poriešiť. Pán B. okrem iného poukazoval aj na nejakú ďalšiu situáciu, ktorá mala súvisieť s DPH na auto Peugeot, ale ona daniam nerozumie. Po tejto návšteve potom podali na pána B. trestné oznámenie. Pokiaľ si pamätá, tak potom v decembri 2014 alebo v januári 2015 boli kontaktovaní pani V., že chce poriešiť problém s vozidlom, že vozidlo chce vrátiť, no problém súvisel aj s tým, že vozidlo bolo v leasingu a bolo potrebné splácať splátky vo vzťahu k spoločnosti W. H. Slovakia, čo je v podstate leasingová spoločnosť Peugeotu. Aby sa dostali k vozidlu, vec mohli riešiť iba tak, že by sa urobila zmena subjektu na strane leasingového nájomcu tak, že týmto subjektom by sa stala ich spoločnosť Wagon Trading, ktorá by potom leasing predčasne splatila, a tak by sa stali vlastníkami vozidla. Napokon k tejto situácii aj došlo. Čo sa týka vozidla Fiat Ducato, o toto vozidlo sa následne nikto nezaujímal, ani exekútor a vozidlo je stále u nich vo firme.

Svedok V. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že niekedy v roku 2014 navštívil ich predajňu Peugeotu Poprad pán B., ktorý prejavil záujem o kúpu nového vozidla Peugeot Expert, zaujímal sa, či vykúpujú staršie vozidlá za protihodnotu a po kladnej odpovedi im ponúkol vozidlo Fiat Ducato, ktoré patrilo fyzickej osobe - pánovi B. ako SZČO. Vozidlo Peugeot Expert následne nadobudla obchodná spoločnosť B., s. r. o., pričom z ceny tohto vozidla bola potom odrátaná suma 12.000,- eur ako protihodnota za vozidlo Fiat Ducato. Vo veci sa urobil klasický trojzápočet. Zo strany ich obchodnej spoločnosti došlo k prevzatíu vozidla Fiat a zároveň k odovzdaniu vozidla Peugeot, no vo vzťahu k Fiatu im nebol odovzdaný veľký technický preukaz a takisto potrebovali mať k dispozícii odhlášku vozidla na dopravnom inšpektoráte. Dohodli sa s pánom B., že tieto záležitosti zabezpečí, svoju povinnosť si však nesplnil. Po tom, čo ho kontaktovali, najprv uvádzal, že to nestihol, alebo zabudol a neskôr sa im už nepodarilo s ním skontaktovať. Na dopravnom inšpektoráte medzitým zistili, že s vozidlom Fiat je problém právneho charakteru a že sa na neho vzťahuje niekoľko exekučných záložných práv, ktorú informáciu dovtedy nemali. Sám predávajúci však v kúpnej zmluve vyhlásil, že farchy nie sú. Následne vycestovali za pánom B., pretože celý obchod sa vlastne dohadoval s ním, ktorému potom navrhli storno oboch obchodov, no on to odmietol, keďže podľa jeho vyjadrenia tam bol problém súvisiaci s platením DPH. Pri jednaní bola aj pani V., ktorá sa však do rokovania nezapájala a zdalo sa mu, že táto bola tiež z toho nejakým vykoľajená. Keďže k dohode nedošlo, vo veci podali trestné oznámenie a následne opäť vycestovali za pánom B., ktorému doručili aj odstúpenie zmluvy vo vzťahu k vozidlu Fiat, pričom stále mali záujem na tom, aby medzi nimi došlo v krátkom čase k ešte nejakej dohode. K žiadnej dohode však napokon nedošlo a v neskoršom období ich kontaktovala pani V., ktorá oznámila, že má záujem vozidlo vrátiť. Celú záležitosť potom riešili tak, že ich spoločnosť vstúpila do pozície leasingového nájomcu a následne predčasne splatili leasing. Čo sa týka vozidla Fiat Ducato, toto vozidlo naďalej stojí vo dvore ich firmy a nikto o toto vozidlo neprejavil záujem. Ani exekútori, ani pán B..

Svedkyňa V. J. V. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného pozná od r. 2012, kedy mu začala vypomáhať v jeho firme. Následne medzi nimi došlo k zintenzívneniu osobných vzťahov a žili ako druh a družka až do 6. 6. 2013, kedy ju fyzicky napadol, na čo od neho odišla. V januári 2014 jej diagnostikovali vážne ochorenie. Obžalovaný jej pomohol vybaviť liečbu a na oplátku na jeho požiadanie potom založila novú spoločnosť B., s. r. o., v ktorej bola konateľkou aj spoločníčkou, no peniaze potrebné na založenie spoločnosti jej poskytol pán B., ktorý prakticky aj celú spoločnosť riadil. Obžalovaný ju informoval, že spoločnosť je zabehnutá, ale že majú malé auto a potrebujú väčšie. Povedal jej, že má dohodnuté financovanie nového vozidla a ako protiúčet bude použité jeho vozidlo Fiat Ducato. V máji 2014 šli po vozidlo Peugeot, všetky záležitosti vybavoval pán B.. Ona bola s ním preto, lebo ju potreboval ako konateľku spoločnosti. Rokovania ohľadom nového vozidla viedol pán B. s pánom R., prípadne inými pracovníkmi. Výsledkom týchto jednaní bola skutočnosť, že jedného dňa šli do Popradu na Fiate, ktoré vozidlo ostalo v Poprade a domov sa vracali na Peugeote. Vozidlo Fiat, ktoré patrilo obžalovanému, bolo poskytnuté ako protihodnota. Nemala žiadne vedomosti o tom, že by s týmto vozidlom mal byť nejaký právny problém. Zvyšok ceny vozidla Peugeot mali splácať na základe úveru, ktorý im bol poskytnutý. Vie, že po podpise zmluvy pán B. mal ešte doniesť technický preukaz od vozidla Fiat spolu s prenosnými značkami, ktoré boli na vozidle Peugeot. Či technický preukaz od Fiatu doniesol, o tom vedomosti nemala. V lete 2014 do firmy prišli pán R. a pani W. a s pánom B. riešili nejaký problém ohľadom vozidla Peugeot. Ona pri týchto rokovaniach síce bola, ale nevedela, o čo ide. Vie len, že podstata problému spočívala v tom, že zástupcovia Peugeotu tvrdili, že vozidlo Fiat je pre nich bezhodnotné, že nemôžu s ním nakladať a dohodli sa s pánom B., že túto záležitosť vyrieši tak, aby tých 12.000,- eur bolo zaplatené zástupcom Peugeotu. Následne v mesiacoch august, september 2014 absolvovala liečenie, po skončení ktorého sa už k pánovi B. nevrátila. Niekedy v októbri 2014 ju kontaktovala sesternica pána B. s tým, že tento je hospitalizovaný na psychiatrii a je potrebné riešiť firmu a potom v novembri 2014 zistila, že pán R. kontaktoval pána B. a že problém s autom Peugeot stále nie je vyriešený. Tento problém sa potom rozhodla riešiť tak, že vozidlo Peugeot potom vrátila, pričom pokiaľ sa pamätá, tak k tomuto aktu došlo ešte pred Vianocami 2014.

Svedok V. V. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje ako súdny exekútor v meste Martin, pričom v minulosti zastupoval aj súdneho exekútora V. Q. X., od ktorého potom prevzal exekučnú agendu. V rámci svojej činnosti riešil aj exekúciu, ktorá sa týkala obžalovaného. Na exekútorskom úrade vykonal súpis hnutelných vecí, pričom jeho súčasťou bolo aj motorové vozidlo, ktoré bolo riadne zaevidované do zápisnice o súpise hnutelných vecí. Po vykonaní súpisu spolu s kolegom, zamestnancom W. W., vycestoval do B. L. za pánom B., aby ho upovedomil o tomto súpise. Pamätá si, že ho zastihli v B. L.L. v nejakej firme alebo v prevádzke, kde ho upovedomil, že jeho vozidlo bolo

poňaté do súpisu, čo on potvrdil podpisom do zápisnice. Keďže obžalovaný vystupoval ako povinný v rámci exekúcie, zároveň bol poučený o tom, že veci, ktoré boli poňaté do súpisu, nemôžu byť predmetom ďalšej dispozície z jeho strany, t. zn. že ich nemôže scudzitiť, predať a znehodnotiť. Takisto vykonal blokáciu uvedeného vozidla na dopravnom inšpektoráte. Poučenie o povinnosti súvisiacej so zákazom nakladania so všetkým majetkom je zároveň súčasťou každého upovedomenia o začatí exekúcie.

Obdobne ako uvedený svedok vypovedal na hlavnom pojednávaní aj svedok W. W., ktorý zdôraznil, že do kontaktu s obžalovaným sa dostal len raz, keď niekedy v roku 2012 spolu s exekútorom V. B. boli za obžalovaným v B. Ľ. upovedomiť ho o vykonanom súpise hnutelných vecí, medzi ktorými bola aj dodávka Fiat Ducato. Obžalovaný tento súpis podpísal, pričom bol zároveň poučený o tom, že s vecami, ktoré sú predmetom súpisu, nemôže ďalej nakladať. Veci mohol užívať, ale nemohol sa ich zbaviť, predať či poškodiť ich. Vo svojej výpovedi doplnil, že samotný súpis vecí, ktorého súčasťou bolo aj predmetné vozidlo, bol vykonaný na exekútorskom úrade a následne s odstupom jedného alebo dvoch dní obžalovaný zápisnicu podpísal v mieste svojho bydliska v B. Ľ..

Vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného, že nemal žiadnu vedomosť o nejakých ťarchách, ktoré by súviseli s vozidlom Ducato, ktoré bolo jeho vlastníctvom v čase, keď ho ako protihodnotu odovzdal spoločnosti Wagon Trading a súčasne tvrdil, že súdny exekútor, ktorý keď ho navštívil v r. 2012 a dal mu podpísať nejakú písomnosť, ho neupovedomil o tom, že predmetné vozidlo nesmie predať, bola na hlavnom pojednávaní vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a svedkom Mgr. B., v rámci ktorej svedok potvrdil, že pri svojej exekútorskej činnosti vykonal procesný úkon - súpis motorového vozidla, ktorý úkon bol vykonaný v sídle povinného v B. Ľ.. V rámci tohto súpisu povinnému, ktorým bola osoba obžalovaného, boli dané poučenie, že spísané veci nemôže scudzitiť, predať, poškodiť a že takéto konanie je trestné. Pokiaľ si pamätá, tak vo veci bola spísaná jedna zápisnica, ktorú po podpise si ponechal on. Pokiaľ by povinný mal záujem o fotokópiu, nebol problém ju vyhotoviť. Ako v konkrétnom prípade bola zápisnica spisovaná, to si už presne nepamätá, ale štandardne nejaké údaje si pripraví vopred a následne na mieste ďalšie údaje už len dopisuje. Čo sa týka totožnosti osoby povinného, tá bola overovaná predložením občianskeho preukazu, prípadne iného dokladu totožnosti. Po nahliadnutí do samotnej zápisnice o súpise vecí (na čl. 97 spisu) svedok uviedol, že vzhľadom na odstup času si už naozaj nepamätá, ako to bolo s vyhotovovaním zápisnice, ale táto zrejme bola už vopred pripravená na jeho exekútorskom úrade v V., pričom údaje ohľadom vozidla mal z lustrácií dopravného inšpektorátu. Povinný bol potom navštívený, pričom v zápisnici je nesprávne uvedený údaj že povinný bol neprítomný, ale zápisnica bola predkladaná povinnému a bola podpísaná povinným. Obžalovaný v rámci konfrontácie trval na tom, že si na svedka nepamätá, nepamätá si na spisovanie zápisnice a na poučovanie. Svedok k vyjadreniu obžalovaného doplnil, že poučenie povinného o povinnosti, že spísanú vec nemôže scudzitiť, predať, poškodiť, je jedna zo základných vecí, ktorú vždy robí, pričom toto poučenie robí tak ústne a takisto je aj obsahom samotného písomného znenia zápisnice. Doplnil, že uvedený úkon vykonal pred 8 rokmi a nie pred 1 mesiacom, aby si mohol s určitosťou pamätať, či konkrétneho povinného poučil alebo nie. Čisto hypoteticky sa mohlo stať, že ho nepoučil, ale na takéto poučenia si dáva pozor, lebo je to dôležitá vec, pričom nikdy sa mu nestalo, že by niekto namietal, že nebol poučený.

Rovnako na hlavnom pojednávaní bola vykonaná konfrontácia aj medzi svedkom W. W. a obžalovaným, v rámci ktorej svedok uviedol, že na tvár obžalovaného si nespomína. Je zamestnancom exekútorského úradu už 16 rokov a v rámci svojej činnosti prišiel do kontaktu s viacerými osobami. Z exekútorského spisu vie, že mal byť prítomný pri súpise hnutelných vecí - bielej dodávky, ktorý úkon bol vykonávaný v B. Ľ., no na priebeh konkrétneho úkonu si už nepamätá, pretože takýchto súpisov, ktoré absolvoval, boli stovky a tento úkon nebol ničím výnimočný. Samotný súpis je vykonávaný tak, že vopred sa pripraví na úrade tlačivo, do ktorého sa potom priamo na mieste spisujú údaje. Ak je súpis vykonávaný za prítomnosti povinného, ten sa preukáže občianskym preukazom. Zároveň povinný je poučovaný o tom, že vec môže užívať, ale že ju nesmie ďalej predať, scudzitiť a pod. Keďže na konkrétny súpis si už nepamätá, nepamätá si ani na poučovanie povinného o jeho povinnostiach. Po nahliadnutí do samotnej zápisnice o súpise svedok uviedol, že ide o štandardnú zápisnicu, z obsahu ktorej je zrejme, že táto bola pripravená vopred v V. Pokiaľ v kolónke povinného je uvádzané, že povinný nie je prítomný, je to administratívna chyba, pretože v zápisnici je podpis povinného, pričom zápisnicu môže urobiť iba povinný, prípadne splnomocnená osoba. Súčasťou zápisnice je aj poučenie súvisiace s povinnosťami, ktoré vyplývajú z vykonaného súpisu. Určite nikomu nemôžu dať podpísať papier len tak, aby nevedel, čo tam je. Obžalovaný k vyjadreniam svedka uviedol, že na samotný súpis si nepamätá, v zápisnici je veľa chýb, pričom je možné, že zápisnicu mu dal exekútor na podpis a tým to všetko skončilo.

V súvislosti s vedomosťami obžalovaného o priebehu vykonávanej exekúcie vo vzťahu k jeho osobe, ktorá bola vykonávaná na exekučnom úrade súdneho exekútora Mgr. V. B. zastupujúceho súdneho exekútora V. Q. X. si súd vyžiadala od exekútora kópiu celého exekučného spisu sp. zn.: EX 11680/2011 (ktorá písomnosť je založená v prílohovej obálke na čl. 555 trestného spisu). Z obsahu exekútorského spisu súd zistil, že na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 19. 9. 2011 Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 27. 9. 2011 vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.: 3Cb/173/2010 zo dňa 19. 4. 2011 vo veci oprávneného K. spol. s r. o., K. N. C., IČO: XX XXX XXX proti povinnému M. B. - B. - H., IČO: XX XXX XXX, B. Ľ., na vymoženie istiny 21.614,41 eur s prísl.. Dňa 4. 10. 2011 exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, súčasťou ktorej písomnosti je aj upovedomenie o zákaze povinného odo dňa doručenia upovedomenia nakladať so svojím majetkom. Uvedené upovedomenie bolo doručované do vlastných rúk povinného, k prevzatíu zásielky zo strany povinného však nedošlo. Napriek tejto skutočnosti z obsahu exekútorského spisu je zrejmé, že obžalovaný M. B. mal vedomosť o vykonávanej exekúcii a aktívne sa podieľal na súvisiacich úkonoch. Súčasťou spisu je zápisnica o vysporiadaní pohľadávky povinného formou splátok po 1.500,- eur mesačne počnúc mesiacom november 2011, ktorú zápisnicu vyhotovil dňa 20. 10. 2011 exekútor a ktorá je podpísaná právnym zástupcom oprávneného a povinným M. B.. Zároveň uvedeného dňa právny zástupca oprávneného zobrať čiastočne návrh na vykonanie exekúcie späť. Súčasťou exekútorského spisu je aj doložené plnomocenstvo povinného udelené JUDr. B. H., advokátovi AK Stará Ľubovňa, na zastupovanie v konaní (generálna plná moc). Zo spisu ďalej vyplýva, že dňa 14. 2. 2012 na exekútorskom úrade došlo k spísaniu ďalšej zápisnice o úprave podmienok dohodnutých v zápisnici (v splátkovom kalendári) zo dňa 20. 10. 2011, obsahom ktorej je zrušenie obmedzení uvalených z titulu tejto exekúcie na nehnuteľnosť v BSM povinného a bývalej manželky V. P. z dôvodu vyporiadania BSM a následného zriadenia exekučného záložného práva na novo nadobudnutý majetok povinného. Aj keď uvedená zápisnica nie je podpísaná, z obsahu pripojených listov vlastníctva, ktoré sú súčasťou exekučného spisu vyplýva, že k jej naplneniu došlo. V spisovom materiáli sa nachádza zápisnica o súpise hnutelných vecí zo dňa 4. 5. 2012, v rámci ktorej súdny exekútor Mgr. B. za prítomnosti pracovníka exekútorského úradu W. W. zahrnul do súpisu hnutelné veci, a to 1. znášací automat F. E., 2. Fiat Ducato, 2,3 JTD, EČ: B.-XXXAV. Súčasťou uvedenej zápisnice je aj poučenie, že spísané veci sa nesmú zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zatajiť, scudziť, opustiť alebo odstrániť a že takéto konanie je trestné. Pri uvedenej zápisnici je uvedený podpis povinného (nevykazujúci značné odlišnosti od podpisu na zápisnici o vysporiadaní pohľadávky oprávneného formou splátok zo dňa 20. 10. 2011). K uvedenému úkonu je v exekútorskom spise pripojené aj vyúčtovanie pracovnej cesty exekútorom vykonaný dňa 4. 5. 2012 na trase V. - B. Ľ. a späť, ale aj fotodokumentácia, na ktorej je zaznamenaná nehnuteľnosť, zadná časť dodávkového vozidla svetlej farby s nápisom B. - H. a zariadenie tlačiarenskeho charakteru.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 13. 8. 2014, ktoré podávala V. P. W. na OO PZ Poprad, správou spoločnosti UniCredit a pripojenej zmluvy (čl. 117 - 118), na základe ktorých skutočností vyplynulo, že vozidlo Fiat Ducato bolo predmetom leasingu M. B. - B. H., IČO: XX XXX XXX, keď dňom 28. 2. 2012 došlo k riadnemu ukončeniu leasingovej zmluvy a uvedeným dňom vozidlo prešlo do vlastníctva uvedeného subjektu, faktúry (čl. 107) vzťahujúcej sa k nákupu vozidla Peugeot Expert, faktúr (čl. 108, 109) vzťahujúcich sa na vozidlo Fiat Ducato, zmluvy o postúpení pohľadávky s oznámením o postúpení pohľadávky a dohody o zápočte pohľadávok (čl. 109 a 114), protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla Peugeot Expert (čl. 115), z obsahu ktorých písomností vyplýva, že dňa 20. 5. 2014 došlo medzi spoločnosťou Wagon Trading, spol. s r. o. Poprad zast. V. P. W. a spoločnosťou B., s. r. o. zast. V. J. V.Í. k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla zn. Peugeot Expert, pričom súčasne uvedeným dňom došlo k uzavretiu ďalšej zmluvy, a to medzi SZČO M. B. a spoločnosťou Wagon Trading k uzavretiu ústnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. Fiat Ducato, B. za sumu 12.000,- eur, ktoré finančné prostriedky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 5. 2014 uzavretej medzi spoločnosťou Wagon Trading, s. r. o. ako postupcom a M. B. - B. -H. ako postupníkom, boli použité na čiastočnú úhradu faktúry vystavenej dňa 20. 5. 2014 spoločnosťou Wagon Trading, s. r. o. pre spoločnosť B., s. r. o. za predaj osobného motorového vozidla zn. Peugeot Expert.

V rámci oboznamovania listinných dôkazov súd ďalej oboznámil aj zápisnicu o súpise hnutelných vecí zo dňa 4. 5. 2012 (čl. 97), z ktorej vyplýva, že predmetné vozidlo Fiat Ducato bolo zahrnuté do súpisu hnutelných vecí v rámci exekúcie vykonávanej Mgr. V. B. zast. súdneho exekútora V. Q. X., vedenej na uvedenom exekútorskom úrade pod sp. zn.: EX 1680/2011. Z evidenčnej karty vozidla Fiat Ducato (čl.

119) vo vlastníctve M. B. B. - H. vyplýva, že exekútorská blokácia súvisiaca s predmetným vozidlom bola súdnym exekútorom vykonaná ešte dňa 25. 10. 2011. Súčasťou uvedenej evidenčnej karty vozidla sú záznamy o ďalších 5 následných exekútorských blokáciách na predmetné vozidlo, ktoré blokácie boli vykonané od 8. 11. 2013 do 1. 7. 2014. V trestnom spise sa nachádza aj emailová komunikácia medzi P. W. P. M. B. zo dňa 26. 5. 2014, 3. 6. 2014, 9. 6. 2014 a 4. 9. 2014 (čl. 100 - 102), z obsahu ktorej vyplýva, že obžalovaný 26. 5. 2014 bol vyzývaný na predloženie technického preukazu od vozidla Fiat Ducato a ďalších dokladov súvisiacich s odhláškou predmetného vozidla dňa 3. 6. 2014 bol obžalovaný opäť urgovaný, aby vykonal úkony spojené s prepisom vozidla a predložením technického preukazu od vozidla Fiat, rovnako ako v komunikácii z 9. 6. 2014. Dňa 4. 8. 2014 bol obžalovaný opätovne mailom vyzvaný na predloženie dokladov súvisiacich s vozidlom Fiat Ducato.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom ďalších listinných dôkazov, a to najmä charakteristík obžalovaného, výpisu z evidencie priestupkov a registra trestov obžalovaného, ako aj pripojeného trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/90/2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, mal súd dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, uvedený skutok je trestným činom a že tento spáchal práve obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že dňa 20. 5. 2014 v sídle spoločnosti Wagon Trading, s. r. o. Poprad, ktorá spoločnosť je predajcom vozidiel Peugeot, došlo k uzavretiu viacerých zmlúv, ktorých existencia je preukázaná výpoveďami vypočutých svedkov, ale aj obžalovaného a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou trestného spisu. Z uvedených dôkazov je nesporné, že zo strany spoločnosti Wagon Trading, s. r. o. Poprad došlo k predaju osobného motorového vozidla zn. Peugeot Expert pre spoločnosť B., s. r. o.. V rámci tejto obchodnej transakcie na zaplatenie časti kúpnej ceny bolo vykúpené vozidlo zn. Fiat Ducato, evidenčného čísla B., v tom čase vo vlastníctve subjektu M. B. B. - H. za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 12.000,- eur. Zároveň došlo k postúpeniu pohľadávky zainteresovaných subjektov na základe zmluvy rovnako zo dňa 20. 5. 2014. Uvedené skutkové zistenia potvrdzujú vypočutí svedkovia Mgr. W., V. R.Ľ., V. V., a napokon aj samotný obžalovaný. Z výpovedí svedka V. W. a svedka V. R. je nesporné, že bol to práve obžalovaný, ktorý navštívil spoločnosť Wagon Trading a dotazoval sa na možnosť zakúpenia nového vozidla, ako aj na možnosť použiť ako protihodnotu iné vozidlo. Z výpovedí uvedených svedkov je nepochybné, že aj keď nové vozidlo Peugeot Expert bolo nakupované pre potreby spoločnosti B., s. r. o., teda spoločnosti, v ktorej obžalovaný nebol konateľom ani spoločníkom, pri rokovaní so zástupcami spoločnosti Wagon Trading bol to práve obžalovaný, ktorý vystupoval za spoločnosť B., s. r. o. za prítomnosti konateľky Mgr. V., ktorá sa do rokovaní nejako iniciatívne nezapájala. V konečnom dôsledku súvisiace listinné dôkazy potvrdzujú, že takáto obchodná transakcia prebehla, nepochybnil ju ani samotný obžalovaný, ktorého obrana v trestnom konaní bola zameraná na skutočnosť, že nemal vedomosť o zákaze nakladať s vozidlom Fiat Ducato, ktoré bolo v jeho vlastníctve ku dňu 20. 5. 2014, a to na základe exekútorskej blokácie, ktorá bola zriadená na toto vozidlo. V priebehu konania opakovane poukazoval na aktuálne negatívne vzťahy s Mgr. V., ktorá v minulosti bola jeho družkou, ktoré vzťahy vyústili do aktuálneho trestného stíhania menovanej pre krivé obvinenie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otázka aktuálnych vzťahov medzi obžalovaným a Mgr. V.Í. je pre toto trestné konanie irelevantná, pretože samotná podstata trestného stíhania obžalovaného je založená na nespornom zistení o tom, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, keď výpoveď svedkyne Mgr. V. nie je až natoľko relevantným dôkazom, ktorý by svedčil o tom, že k skutku došlo, pretože o tejto skutočnosti svedčia predovšetkým ostatné dôkazy, na ktoré súd poukázal. V konkrétnom prípade je podstatné, či takýmto konaním obžalovaného došlo alebo nedošlo k naplneniu zákonných znakov trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba, prípadne iného trestného činu. Jedným z týchto zákonných znakov je aj subjektívna stránka, teda úmysel, keďže prečin podvodu môže byť spáchaný iba úmyselným páchaním páchatel'a. Obrana obžalovaného v tomto smere je teda založená na skutočnosti, že o prebiehajúcej exekúcii nevedel a rovnako nemal vedomosť ani o exekútorskej blokácii vozidla Fiat Ducato, teda o skutočnosti, že v dôsledku takej blokácie nebol oprávnený dňa 20. 5. 2014 predat' predmetné vozidlo poškodenému.

Uvedenú obranu obžalovaného vyvracajú vykonané dôkazy, a to najmä výpovede vypočutých svedkov Mgr. V. B. - súdneho exekútora a W. W. - zamestnanca exekútorského úradu, ale aj listinné dôkazy súvisiace s vykonávanou exekúciou. Uvedení svedkovia tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedali o okolnostiach, za ktorých bola spísaná zápisnica zo dňa 4. 5. 2012 o

súpise hnutelných vecí, do ktorého bolo zahrnuté aj vozidlo Fiat Ducato vo vlastníctve povinného - obžalovaného M. B.. Vypovedali, že uvedená zápisnica bola pripravená na exekútorskom úrade v Martine 4. 5. 2012 a následne obaja vycestovali za obžalovaným do miesta jeho bydliska, resp. podnikania v B. Ľ.. Ako vyplýva z exekútorského spisu, uvedená pracovná cesta bola riadne vyúčtovaná a vykonaná rovnakého dňa 4. 5. 2012. Z výpovedí uvedených svedkov vyplynulo, že obžalovaný bol upovedomený o vykonanom súpise, bol poučený o zákaze scudziti (predať, previesť na inú osobu) vec zahrnutú do súpisu, ktorú zápisnicu aj vlastnoručne obžalovaný podpísal. O tom, že k takémuto úkonu došlo, svedčia aj fotografie v exekútorskom spise, keď na jednej z nich je zobrazená nehnuteľnosť, vedľa ktorej sa nachádza dodávkové vozidlo svetlej farby s nápisom B. - H.. Zároveň súčasťou fotodokumentácie je aj ďalšia vec, ktorá bola zahrnutá do súpisu. V rámci vykonanej konfrontácie s obžalovaným uvedení svedkovia si už nepamätali na jednotlivé konkrétne spísania zápisnice o súpise hnutelných vecí a poučenia obžalovaného o zákaze nakladať so spísanými vecami spôsobom zahrňujúcim scudzenie vecí, čo však odôvodňovali značným časovým odstupom, množstvom podobných úkonov. Svedok Mgr. B. možnosť, že nepoučil obžalovaného o zákaze scudzenia spísaných vecí, označil iba za hypotetickú poukazujúc pri tom práve na časový rámec úkonu s tým, že práve na takéto poučenia si vždy dáva pozor, pričom nestalo sa mu, aby niekto namietal, že nebol poučený. Je potrebné zdôrazniť, že súpis hnutelných vecí zo dňa 4. 5. 2012 nebol jediným úkonom, resp. prvým úkonom spojeným s predmetnou exekúciou, o ktorej obžalovaný evidentne vedomosť mal už skôr. Aj keď je pravdou, že obžalovaný si upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal, z pripojeného exekútorského spisu je dostatočne zrejmé, že už pred 4. 5. 2012 mal vedomosť o tom, že exekúcia prebieha, dokonca bol aj právne zastúpený a zároveň aktívne sa podieľal na iných predchádzajúcich úkonoch súvisiacich s vedením exekúcie, o čom svedčí skutočnosť, že už dňa 20. 10. 2011 v súvislosti s predmetnou exekúciou podpisoval zápisnicu o vysporiadaní pohľadávky oprávneného formou splátok a následne vo februári 2012 došlo k úprave podmienok dohodnutých v zápisnici o splátkovom kalendári, keď so súhlasom exekútora došlo k zrušeniu obmedzení na nehnuteľnosť v BSM s bývalou manželkou, ktoré BSM bolo vysporiadané dohodnutým spôsobom. Ako vyplýva z vyúčtovania hotových výdavkov exekútora v súvislosti s úkonom zo dňa 4. 5. 2012, ktorý bol spojený so zápisnicou o súpise hnutelných vecí, do ktorej bolo zahrnuté aj vozidlo Fiat Ducato, uvedený úkon bol vykonaný z dôvodu, že povinný si neplnil svoj záväzok podľa predchádzajúcich dojednaní. O prebiehajúcej exekúcii a s tým súvisiacim zákazom spojeným so scudzením vozidla Fiat Ducato svedčí napokon aj správanie samotného obžalovaného po tom, čo dňa 20. 5. 2014 došlo v spoločnosti Wagon Trading k predaju vozidla zn. Peugeot Expert, na čiastočnú úhradu ktorého bola použitá protihodnota vozidla Fiat Ducato v objeme 12.000,- eur, svedčí aj samotné správanie obžalovaného po tomto úkone, keď jednou z dohodnutých povinností, o čom vypovedali svedkovia Mgr. W. P. V. R., bola aj povinnosť obžalovaného predložiť technický preukaz od vozidla Fiat Ducato, resp. plnomocenstvo k odhláseniu uvedeného vozidla na dopravnom inšpektoráte. Obžalovaný však túto povinnosť si nesplnil, a to aj napriek tomu, že zo strany predstaviteľov spoločnosti Wagon Trading bol na to opakovane vyzývaný a muselo mu byť zrejmé, že bez predloženia týchto dokladov spoločnosť Wagon Trading nebude môcť plnohodnotne s vozidlom nakladať ako vlastník. Prečo tieto doklady nepredložil, obžalovaný bližšie nevysvetlil, ale logicky je možné domnievať sa, že tak neurobil iba z dôvodu, že tak urobiť nemohol, pretože prípadné odhlásenie vozidla Fiat Ducato bolo blokovávané na dopravnom inšpektoráte. V konečnom dôsledku obžalovaný, ako vyplynulo z výpovedí svedkov Mgr. W. P. V. R., nemal záujem situáciu riešiť, prestal s nimi komunikovať a ani po tom, čo ho osobne navštívili následne, neprejavil záujem o riešenie problému.

Na základe takto uvedených skutočností potom súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania považoval obranu obžalovaného za vyvrátenú a jeho trestnú činnosť naopak za preukázanú.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného posudzoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného, pretože na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil vedomo vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V odpise z registra trestov má celkovo 2 záznamy, jeden z roku 1988 s fikciou neodsúdenia, a následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará

Ľubovňa 1T/90/2016 zo dňa 31. 8. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 5To/12/2018 zo dňa 26. 9. 2018, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu na 18 mesiacov. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa osvedčil dňa 29. 5. 2020, a teda aj v súvislosti s týmto odsúdením sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov nemá evidované priestupky.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť tak represívnu funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi hrozí trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov, pokiaľ okolnosti v zmysle § 36 a ani príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne. S prihliadnutím na základné kritéria ukladania trestu potom súd mal za to, že jeho účel bude naplnený uložením trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov, pričom osoba obžalovaného dáva záruky na to, aby k naplneniu samotného účelu trestu došlo aj jeho hrozbou počas primeranej skúšobnej doby, a preto trest vyslovil ako trest podmiennečný, pričom za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 15 mesiacov.

O nároku poškodeného spoločnosti Wagon Trading, s. r. o. súd rozhodol tak, že tohto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Vykonaným dokazovaním nepochybne bolo preukázané, že základ nároku poškodeného je daný, pričom aj výška samotnej škody, ktorá bola trestným činom spôsobená, je nepochybná. Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že po spáchaní skutku došlo k situácii, že samotná škoda bola čiastočne kompenzovaná skutočnosťou, že vozidlo Peugeot Expert bolo vydané samotnému poškodenému, ktorý sa opäť stal jeho vlastníkom. Za danej situácie potom nebol daný zákonný podklad na to, aby súd poškodenému ešte navyše priznal aj nárok na náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu, pričom ďalšie dokazovanie v tomto smere by presiahlo rámec trestného konania, a preto súd vo vzťahu k nároku poškodeného rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.