

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200915  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220200915.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v právnej veci navrhovateľov: X. T. L., X. T. na L., G. Č. I. XX, Q., obaja zastúpení advokátom, JUDr. Dušanom Moravcom, Jána Stanislava 23, Bratislava, proti dodávateľovi elektriny a plynu: P. U. U., J..P., I.: XX XXX XXX, L. M. XX/a, Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie dodávateľa elektriny a plynu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.03.2020, č.k. 9C/16/2020-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Dodávateľovi elektriny a plynu priznáva proti navrhovateľom v 1. a v 2. rade plný nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil dodávateľovi elektriny a plynu povinnosť uzavrieť s navrhovateľom T. L., M.. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Č. XX, Q., zmluvu na dodávku plynu a na dodávku elektrickej energie a dodávať plyn a elektrickú energiu do nehnuteľností:

- stavba postavená na parcele č. XXX/X, súpisné č. XXXX - stavba,
- stavba postavená na parcele č. XXX/X, súpisné č. XXXX- dielňa kovoobrábania,
- stavba postavená na parcele č. XXX/X, súpisné č. XXXX- dielňa kovoobrábania, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R., obec Q. - m.č. R., okres Q. I., na ulici Č.I., orientačné číslo XX, Q. (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“), a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a navrhovateľom priznal právo na náhradu trov vo výške 100 %.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným konajúcemu súdu dňa 24.02.2020 domáhali uloženia povinnosti uvedenej pod bodom 1 tohto uznesenia dodávateľovi elektriny a plynu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2018. Uviedli, že Zmluvou o otp hypo úvere zo dňa 28.01.2011, č. 002/2014/11SU, poskytla OTP Banka Slovensko, a.s. L. L., ktorý je vnukom navrhovateľov, hypotekárny úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníckmi boli navrhovatelia. Vzhľadom na to, že vnuk navrhovateľov ako dlžník nedokázal dodržať podmienky hypotekárneho úveru, pristúpila úverujúca banka na základe ustanovení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 002/2014/11SU k realizácii záložného práva predajom založených nehnuteľností. V tejto situácii, za účelom zabránenia výkonu dražby, ponúkol navrhovateľom neznámy R.. F. U., za spoluúčasti ďalšej osoby, a to L.. L. L. poskytnutie pôžičky na vyplatenie pohľadávky OTP Banky Slovensko, a.s., s tým, že zábezpekou práv R.. U. a L.. L. malo byť zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti hradnykopec.sk, s.r.o., ktorej spoločníkom a konateľom bol R.. U.. Navrhovatelia však neskôr zistili, že R.. U. J. L.. L. svoj prísľub nedodržali, a hoci odkúpili pohľadávku ich vnuka od úverujúcej banky, súčasne, zneužívajúc ich tieseň a situáciu, pripravili návrh kúpnej zmluvy

vo forme notárskej zápisnice, ktorá mala slúžiť aj ako exekučný titul na vypratanie nehnuteľností pre prípad nesplnenia záväzkov vyplývajúcich z kúpnej zmluvy. Dňa 10.03.2017 sa R.. U. J. L.. L. dostavili do domu navrhovateľov, naložili ich do auta, odviezli na notársky úrad T.. L. B.Č., kde im pod zámienkou podpísania listiny slúžiacej na zrušenie dražby predložili na podpis pripravenú kúpnu zmluvu za nevýhodných podmienok. Navrhovatelia boli tak dezorientovaní a vystrašení, že vôbec nevedeli, aké listiny podpisujú a čo je ich obsahom, tieto vôbec nečítali a v dobrej vôli, že ide o listiny potrebné pre vysporiadanie záväzkov s OTP Bankou Slovensko, a.s. vo veci zrušenia dražby, tieto následne podpísali. V tejto súvislosti dodali, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie vo veci ich žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na L.. L., ako nového vlastníka, ktorú zmenu vlastníctva navrhovatelia neakceptujú a naďalej nehnuteľnosti bez prerušenia užívajú. L.. L. však pristúpil k prepisu odberu plynu a elektrickej energie na svoju osobu a v čase najväčších mrazov v mesiaci február 2017 zrušil existujúce právne vzťahy na dodávku uvedených komodít so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorá tieto služby do nehnuteľností už nedodáva. Keďže akékoľvek snahy navrhovateľov o uzavretie zmluvy o dodávke plynu a elektrickej energie s dodávateľom elektriny a plynu skončili neúspechom, nehnuteľnosti sa stali neobývateľnými a navrhovatelia ich užívajú, aj s prihliadnutím k ich vysokému veku, v neľudských podmienkach, čo vedie k ohrozeniu ich zdravotného stavu a života, mali za to, že splnili predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a po vyhodnotení skutočností a tvrdení v ňom obsiahnutých dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili skutočnosť, že s L.. L. uzatvorili kúpnu zmluvu vo forme notárskej zápisnice č. N 219/2017, Nz 7996/2017, NCRIs 8139/2017, na základe ktorej sa L.. L.D. stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a č. XXXX, pre katastrálne územie R.. Navrhovatelia podali dňa 02.05.2018 na Okresný súd Bratislava IV žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 19C/6/2018. Medzičasom L.. L. pristúpil k ukončeniu zmluvy o združenej dodávke plynu a keďže neuzavrel novú zmluvu, došlo k odpojeniu odberného miesta na adrese Č. XX F. Q., na ktorej majú navrhovatelia nahlásený trvalý pobyt.

4. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie konštatoval splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ktorú videl v dvoch rovinách. Prvou rovinou bola skutočnosť, že navrhovatelia, ako osoby vyššieho veku, ktoré sa sporia o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nemajú zabezpečené ľudsky dôstojné podmienky pre život. Druhou rovinou bola možnosť vzniku neprimeraných škôd v prípade, ak do nehnuteľností nebudú dodávané plyn a elektrická elektrina. Konajúci súd mal v obidvoch prípadoch za to, že nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí ochranu oprávnených záujmov navrhovateľov, ako aj ochranu objektov pred ich poškodením alebo znehodnotením, ktorá bola aj v záujme L.. L., nakoľko v prípade preukázania, že tieto nehnuteľnosti nadobudol v súlade s právom, ostane jeho majetok nepoškodený, resp. poškodený v menšej miere, ako keby plyn a elektrická elektrina neboli do nehnuteľností vôbec dodávané.

5. Podľa mienky súdu prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia, vydané len na čas do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2018, žiadnym spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov L.. L., uzavretím zmluvy o dodávke plynu a elektrickej energie medzi navrhovateľmi a dodávateľom elektriny a plynu mu totiž nevzniknú žiadne nové povinnosti a ani náklady, nakoľko záväzok zaplatiť za dodané médium vznikne len navrhovateľom. Povinnosť uložená neodkladným opatrením nezasiahne nijakým spôsobom ani do práv a oprávnených záujmov dodávateľa elektriny a plynu, vykonávajúceho podnikateľskú činnosť práve v oblasti, ktorej sa toto neodkladné opatrenie týka (t.j. dodávka plynu a elektrickej energie), keďže za dodané komodity mu navrhovatelia riadne zaplatia.

6. Konštatujúc, že nariadené neodkladné opatrenie je primerané ochrane poskytnutej navrhovateľom a nad nevyhnutnú mieru nezasahuje do práv a oprávnených záujmov dodávateľa elektriny a plynu, ani L.. L., súd prvej inštancie, za aplikácie ustanovenia § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 322 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) návrhu navrhovateľov vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď navrhovateľom, ktorí mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, priznal ich náhradu v celom rozsahu.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie dodávateľ elektriny a plynu z dôvodov podľa § 365 ods. 1, písm. f) a h) C.s.p. a navrhol ho zmeniť, tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Mal za to, že zaslaným vyjadrením k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom argumentačne preukázal jeho neopodstatnenosť, a preto neboli splnené zákonné dôvody na jeho nariadenie voči nemu ako osobe odlišnej od strany sporu vo veci samej. Dodávateľ elektriny a plynu namietal, že od neho nemožno spravodlivo žiadať splnenie uloženej povinnosti dodávať zemný plyn a elektrickú energiu do sporných nehnuteľností, keďže v rozhodnutí absentuje vyjadrenie synalagmatickosti vzájomného vzťahu. Rozhodnutím konajúceho súdu bol totiž zaviazaný dodávať plyn a elektrickú energiu, bez toho, aby navrhovateľom bola uložená povinnosť poskytnúť mu za ich odber odplatu. Medzi stranami pritom neexistuje iný právny vzťah, z ktorého by navrhovateľom vyplývala povinnosť platiť odplatu za dodaný zemný plyn a elektrickú energiu, ako ten vyplývajúci z neodkladného opatrenia, a preto mal obavu, že navrhovatelia túto odplatu neuhradia. V tejto situácii považoval dodávateľ elektriny a plynu za krajne nespravodlivé, aby bol vystavený hrozbe vzniku škody spôsobenej nezaplatením odplaty za dodávku zemného plynu a elektrickej energie do nehnuteľností.

9. Odhliadnuc od vyššie uvedeného vyhodnotil dodávateľ elektriny a plynu napadnuté uznesenie za arbitrárne. Konajúci súd nezohľadnil to, že v Slovenskej republike je otvorený trh so zemným plynom, na ktorom pôsobí viac ako 20 dodávateľov, a preto v situácii, keď voči navrhovateľom, ktorí od neho nie sú ekonomicky závislí, nemal žiadnu kontraktačnú povinnosť, sa nevysporiadal s otázkou, prečo by mala byť povinnosť dodávať plyn a elektrickú energiu uložená práve jemu, a nie inému z mnohých dodávateľov; prípadná zmena dodávateľa plynu alebo elektrickej elektriny pritom navrhovateľom a ani tretím osobám nespôsobí žiadnu ujmu. Napadnuté uznesenie tak podľa neho predstavuje neprimeraný zásah do súkromnoprávných vzťahov, najmä do zmluvnej voľnosti, pretože účel sledovaný napadnutým uznesením, a to zabezpečenie dodávky zemného plynu a elektrickej energie do nehnuteľností, možno dosiahnuť aj inak. S poukazom na ustanovenie § 334 C.s.p. mal dodávateľ elektriny a plynu tiež za to, že od neho nemožno spravodlivo žiadať plniť objektívne nesplniteľnú povinnosť, čím nie sú dané zákonné podmienky pre nariadenie povinnosti voči inému subjektu ako strane sporu formou neodkladného opatrenia.

10. Napriek odvolacím námietkam dodávateľ elektriny a plynu uzavrel, že v snahe splniť súdom uloženú povinnosť vyplývajúcu z nariadeného neodkladného opatrenia vyhovie žiadosti o uzavretie zmluvy o dodávku zemného plynu a o uzavretie zmluvy o združenej dodávke elektriny, ak o to navrhovatelia požiadajú.

11. Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že dodávateľ elektriny a plynu neuviedol žiadne argumenty na zmenu napadnutého uznesenia a ani dostatočne, resp. vôbec nepreukázal opodstatnenosť svojich tvrdení. Poukázali na to, že dodávateľ elektriny a plynu je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania formou akciovej spoločnosti, pričom jeho predmetom činnosti je aj dodávka plynu a elektrickej elektriny, a preto si nevedeli vysvetliť, prečo sa uzatvoreniu obchodného vzťahu s nimi bráni. Opätovne poukázali na to, že až do nariadenia neodkladného opatrenia s nimi odmietal uzatvoriť zmluvný vzťah s poukazom na obchodné podmienky, podmieňujúce existenciu tohto vzťahu preukázaním vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam alebo súhlasom vlastníka s ich užívaním. Vzhľadom na to, že navrhovatelia nespĺňali ani jednu z uvedených podmienok, domáhali sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na súde, za ktorého stavu predstavuje vydané neodkladné opatrenie dočasné riešenie ich problému. Zdôraznili, že s dodávateľom elektriny a plynu mali uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke plynu a zmluvu o dodávke elektriny do 06.09.2017, pričom za odber energií vždy riadne zaplatili; povinnosť hradiť odplatu za dodávku plynu a elektrickej energie je pritom vyjadrená v samotnej zmluve a pre prípad jej porušenia, nastupujú zmluvne dojednané sankcie. Tento bezproblémový dodávateľsko - odberateľský vzťah, ktorý navrhovatelia nechceli meniť, existoval až do jeho narušenia treťou osobou, keď nový vlastník nehnuteľností uzavrel novú zmluvu o združenej dodávke plynu a elektrickej elektriny, pričom príchodom zimy tento zmluvný vzťah vypovedal, s následkom odpojenia odberného miesta od predmetných médií. Na uvedenom základe preto navrhovatelia navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

12. Dodávateľ elektriny a plynu vo vyjadrení zo dňa 22.06.2020 zotrval na opodstatnenosti námietok uvedených v odvolaní. Mal za to, že súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia prekročil nevyhnutnú mieru limitácie a zásahu do jeho oprávnení, keď mu de facto prikázal dodávať navrhovateľom zemný plyn a elektrickú energiu, a to bez ohľadu na ich povinnosť platiť za tento odber energií, čím zasiahol do jeho práva na úhradu platieb za dodané komodity.

13. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie dodávateľa elektriny a plynu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), s prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu dodávateľa elektriny a plynu, dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

14. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. V prvom rade odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí označil spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako „odporca“, s označením ktorým nie je možné bezvýhradne súhlasiť. V zmysle Civilného sporového poriadku možno stranu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, označiť ako navrhovateľa. Vhodným je označenie strán ako žalobca a žalovaný, a to v prípade, keď sa o neodkladnom opatrení koná v rámci konania vo veci samej. Nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje výslovnú úpravu označenia protistrany, t.j. strany, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, ak nie je možné protistranu označiť ako žalovaného (v prípadoch samostatného konania o nariadenie neodkladného opatrenia), do úvahy prichádza označiť ju v súlade s hmotným právom - v tomto prípade ako „dodávateľa elektriny a plynu“ (viď § 3, písm. b), bod 6 a písm. c), bod 6. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike). Odvolací súd preto vo svojom uznesení označuje spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, ako „dodávateľa elektriny a plynu“, pričom tento subjekt je totožný s tým, ktorý súd prvej inštancie označil za odporcu, ktoré označenie síce nie je správne, avšak samo o sebe nespôsobuje nesprávnosť, či zmatečnosť napadnutého uznesenia.

20. Zároveň treba uviesť, že vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zřejmé, že súd prvej inštancie mienil časovo obmedziť trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2018 (viď bod 20. odôvodnenia), ktorý sa týka žaloby navrhovateľov voči L.. L. L. na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017 (č.l. 11). Túto skutočnosť však konajúci súd opomenul vyjadriť vo výroku napadnutého uznesenia, v ktorom sa obmedzil len na konštatovanie, že povinnosť uložená dodávateľovi elektriny a plynu trvá „do právoplatného skončenia konania vo veci samej“, čo navodzuje domnienku, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v zmysle § 324 ods. 1 C.s.p. počas konania vo veci samej, v ktorej ako procesné strany vystupujú navrhovatelia (ako žalobcovia) a dodávateľ elektriny a plynu (ako žalovaný). Je pritom evidentné, že navrhovatelia žiadali len o nariadenie neodkladného opatrenia, keď v návrhu na jeho nariadenie nevyslovili požiadavku na rozhodnutie vo veci samej a z tohto dôvodu ani neformulovali návrh znenia petitu meritórneho rozhodnutia. Uvedená skutočnosť by síce odôvodňovala vydanie opravného uznesenia, avšak vzhľadom na to, že odvolací súd vyhodnotil návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia za neopodstatnený z dôvodov uvedených nižšie, zohľadňujúc zásadu hospodárnosti upustil od tohto procesného postupu.

21. Po vytknutí formálnych nedostatkov procesného charakteru pristúpil odvolací súd k vecnému prieskumu správnosti napadnutého uznesenia, t.j. k preskúmaniu, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľov.

22. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

23. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v jeho priebehu i po skončení konania. Ak má súd za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť konečnú úpravu pomerov medzi stranami, neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej; v takom prípade poučí iba stranu, ktorej neodkladným opatrením ukladá určitú povinnosť, o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch jej podania. V opačnom prípade uloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Nie je vylúčené, aby neodkladným opatrením bola v odôvodnených prípadoch uložená určitá povinnosť i subjektu, ktorý nie je stranou sporu v konaní vo veci samej. Civilný sporový poriadok tak neobmedzuje uplatnenie tohto inštitútu iba na strany sporu, k čomu možno dospieť výkladom ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p.; ten nestanovuje, že by pomery mohli byť upravené len medzi stranami sporu.

24. Odvolací súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, ako aj na tie uvedené v odvolaní dodávateľa elektriny a plynu, dospel na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia sa ako žalobcovia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2018, domáhali žalobou smerujúcou voči L.. L. ako žalovanému určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXX a č. XXXX, katastrálne územie R., uzatvorenej dňa 10.03.2017 formou notárskej zápisnice č. N 219/2017, NZ 7996/2017, NCRIs 8139/2017, a vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, č. V - 8541/17. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaným L.. L. boli uvedení do omylu, nevedeli akú listinu pred notárom podpisujú, ani čo je jej obsahom, notársku zápisnicu si neprečítali, pričom dali len na ubezpečenie R.. U. a žalovaného, že ide o listiny potrebné pre vysporiadanie vzťahov s OTP Bankou Slovensko, a.s. Zároveň namietali i nízku kúpnu cenu nehnuteľností (165.000 eur), keď ich hodnota podľa znaleckého posudku č. 31/2016 bola vyčíslená na čiastku 288.000 eur. Na podklade tejto žaloby a prebiehajúceho konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy sa z dôvodu odpojenia nehnuteľností, ktoré sú zároveň odberným miestom, od dodávky zemného plynu a elektrickej energie, ku ktorému pristúpil žalovaný ako nový vlastníak nehnuteľností (viď č.l. 40 a 41 v spojení s č.l. 64-65), navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia účinného do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19C/6/2018.

26. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovatelia žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia samostatne voči subjektu odlišnému od žalovaného v konaní o veci samej; týmto subjektom je dodávateľ zemného plynu a elektrickej energie. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné skúmať existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľmi a dodávateľom elektriny a plynu, so zreteľom i na účinky, ktoré neodkladné opatrenie mohlo mať na tento subjekt, ktorému súd prvej inštancie uložil povinnosť uzavrieť

s navrhovateľom v 1. rade zmluvu na dodávku plynu a na dodávku elektrickej energie a dodávať plyn a elektrickú energiu do nehnuteľností. Zároveň, bolo potrebné sa zaoberať tým, či navrhovatelia osvedčili, že im patrí právo, ktorého ochrany sa neodkladným opatrením domáhajú, a to v nadväznosti na to, či je dôvodné uložiť tretiemu subjektu (dodávateľovi elektriny a plynu) navrhovanú povinnosť za účelom ochrany ich práv.

27. Pri odpovedi na vyššie nastolené otázky, sa odvolací súd stotožnil s argumentáciou dodávateľa elektriny a plynu, že medzi ním a navrhovateľmi (navrhovateľom v 1. rade) neexistuje žiaden priamy právny vzťah. Navrhovatelia v čase pred podpísaním kúpnej zmluvy síce vystupovali vo vzťahu k dodávateľovi elektriny a plynu ako vlastníci nehnuteľností, oprávnení odoberať zmluvne dohodnuté plnenia (zemný plyn a elektrickú energiu), avšak tento vzťah bol v dôsledku zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ukončený uzavretím novej zmluvy o dodávke plynu a elektrickej energie s L.. L. (viď č.l. 64-65). Navrhovatelia pritom na oprávnenú výzvu dodávateľa elektriny a plynu zo dňa 24.09.2018 (ktorý je v zmysle § 34 ods. 2, písm. f) bod. 1, ako aj § 69 ods. 2, písm. a), bod 1. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike povinný uzavrieť zmluvu o združenej dodávke plynu, príp. elektrickej energie, okrem iného i za predpokladu splnenia jeho obchodných podmienok) neboli schopní preukázať existenciu užívacieho práva k nehnuteľnostiam, resp. súhlas nového vlastníka s ich užívaním. Navrhovatelia síce na Okresnom súde Bratislava IV napadli neplatnosťou spôsob, akým L.. L. nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, keď sa v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/6/2018 domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017, ktorá okolnosť mala osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu. Odvolací súd však z úradnej činnosti zistil, že navrhovatelia sa v predmetnom konaní domáhali návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uloženia povinnosti žalovanému opätovne zabezpečiť dodávku plynu a dodávku elektrickej energie do nehnuteľností, ktorý návrh Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 12.03.2020, č.k. 19C/6/2018-447, zamietol, a na odvolanie navrhovateľov jeho správnosť potvrdil Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 8Co/47/2020. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu pritom vyplýva, že vo veci samej Okresný súd Bratislava IV rozhodol rozsudkom zo dňa 18.12.2019 tak, že žalobu navrhovateľov (po jej zmene na žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) zamietol, keď po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že navrhovatelia pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017 neboli nikým uvedení do omylu, konali bez nátlaku a boli pri plnom vedomí. Okresný súd pritom vychádzal zo svedeckej výpovede notára, ktorý spísal kúpnu zmluvu vo forme notárskej zápisnice a vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na vek navrhovateľov im riadne vysvetlil obsah zmluvy, ako aj následky z nej vyplývajúce, navrhovatelia si zmluvu prečítali a dobrovoľne, bez nátlaku ju podpísali a následne sa opäť dostavili na notársky úrad za účelom odstránenia nezrovnalostí. Okresný súd zohľadnil i výpoveď pracovníčky OTP Banky Slovensko, a.s., ktorá s navrhovateľmi viackrát komunikovala z dôvodu vyrovnania nesplácaného úveru, snažila sa im aj pomôcť a uviedla, že pomoc odmietli s tým, že už majú kupca, ktorý nedoplatok na úvere vyrovná, a následne, po jej upozornení na nízku kúpnu cenu nehnuteľností uviedli, že dom za uvedenú cenu i tak predajú. V konaní vo veci samej boli zistené aj ďalšie skutočnosti, a to že navrhovatelia na základe zmluvy o zriadení záložného práva s OTP Banka Slovensko, a.s. založili predmetné nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia záväzku ich vnuka vyplývajúceho mu z úverovej zmluvy a v dôsledku neplnenia podmienok úverovej zmluvy pristúpila OTP Banka Slovensko a.s. k výzve na realizáciu záložného práva formou predaja nehnuteľností na dražbe, pričom navrhovateľovi v 1. rade dňa 16.03.2016 Dražobná spoločnosť, a.s. oznámila výkon záložného práva predajom na dražbe. Záväzok voči OTP Banka Slovensko a.s. mal splniť práve žalovaný L.. L., ktorý podľa jeho tvrdení dlžnú sumu vyplatil, pričom navrhovatelia v konaní tvrdili, že malo ísť len o pôžičku. Je teda zrejmé, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v konaní o veci samej vykonané na preukázanie skutočností tvrdených navrhovateľmi ohľadne ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam rozsiahle dokazovanie, ktorého výsledky vyhodnotil okresný súd tak, že ich žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zamietol. I keď rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.12.2019 vo veci sp. zn. 19C/6/2018, nenadobudlo právoplatnosť a jeho vecná správnosť bude predmetom preskúmania v rámci odvolacieho konania, nemožno práve so zreteľom na výsledky dokazovania a jeho vyhodnotenia okresným súdom, považovať nárok navrhovateľov, ktorému žiadajú poskytnúť ochranu neodkladným opatrením, za dostatočne osvedčený pre účely jeho nariadenia. Napokon, ani zo samotného návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov nevyplýva existencia právneho vzťahu, ktorý by odôvodňoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Podľa údajov z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R.Ú., je pritom vlastníkom nehnuteľností L.. L. L., keď tieto nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzavretej

s navrhovateľmi; navrhovatelia neplatnosť uvedenej kúpnej zmluvy doposiaľ neosvedčili spôsobom odôvodňujúcim nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. do takej miery, aby vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bolo možné považovať existenciu ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam za pravdepodobnú. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenia navrhovateľov ohľadne ich veku, zdravotného stavu a podmienok, v akých v nehnuteľnostiach, po ich odpojení od dodávky plynu a elektrickej energie môžu byť, avšak uvedenie len týchto skutočností, bez súčasného osvedčenia nároku, ktorému žiadajú poskytnúť ochranu, nemôže samé o sebe odôvodniť nariadenie neodkladného opatrenia, navyše vo vzťahu k tretiemu subjektu, s ktorým navrhovatelia nie sú v žiadnom (hmotno) právnom vzťahu.

28. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, keď neboli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu, a tak neosvedčili ani dôvodnosť uloženia navrhovanej povinnosti dodávateľovi elektriny a plynu ako tretej osobe za účelom ochrany ich práv, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené závery odvolací súd nepovažoval za potrebné sa bližšie zaoberať tou odvolacou argumentáciou dodávateľa elektriny a plynu, v ktorej konajúcemu súdu vytkol absenciu vyjadrenia synalagmatickosti vzťahu medzi ním a navrhovateľmi, ako i to, že sa nevysporiadal so skutočnosťou, že hoci na otvorenom trhu so zemným plynom a elektrickou energiou pôsobí viac ako 20 dodávateľov komodít, zaviazal na kontraktnú povinnosť práve jeho, a nie iného dodávateľa; s týmito námietkami by sa bližšie zaoberal dospejúc k záveru o existencii určitého právneho vzťahu medzi navrhovateľmi a dodávateľom elektriny a plynu, odôvodňujúcim potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

30. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého (t.j. prvoinštančného a odvolacieho) konania podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. a dodávateľovi elektriny a plynu, ktorý mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, priznal proti navrhovateľom, ktorí úspech nemali, plnú náhradu trov konania.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).