

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119265342
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6119265342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: H. J., K.. XX.XX.XXXX O. K. G. XXX/XX, S., o zaplatenie 1300,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 501,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1300,08 eur od 02.07.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 585 a istinu v sume 214 eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 501,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1300,08 eur od 02.07.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 585 a istinu v sume 214 eur a súčasne mu uložil povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovaného a nedoručenia v danej veci vydaného platobného rozkazu upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca v odpovedi na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Následne upomínací súd dňa postúpil vec na tunajší súd dňa 07.06.2019

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvy č. U.; U.; U.; U.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Zároveň žalobca uzavrel so žalovaným aj dodatky k týmto zmluvám, pričom pri uzavretí predmetných dodatkov odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch d dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 503,08 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 585 eur v súhrne. Zmluvnú pokutu vo výške 149 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve

č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Zmluvnú pokutu vo výške 151 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Zmluvnú pokutu vo výške 124 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Zmluvnú pokutu vo výške 161 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalobca uzavrel so žalovaným aj splátkovú zmluvu/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 214 eur. Neuhradené splátky v sume 46 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 31.12.2016. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.+ sa žalovaný zaviazal sumu 48 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2 eura. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Neuhradené splátky v sume 168 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 10.01.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.+ sa žalovaný zaviazal sumu 168 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.07. 2017.

4. Dňa 28. júna 2019 vydal tunajší súd Platobný rozkaz č.k.: 11Csp/119/2019-70, ktorý následne Uznesením č.k.: 11Csp/119/2019-91 zrušil z dôvodu, že žalovanému nebolo možné opakovane doručiť tento Platobný rozkaz do vlastných rúk.

5. Súd uznesením č.k.:11Csp/119/2019-97 zo dňa 13.05.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu. Spolu s predmetným uznesením súd doručil žalovanému aj žalobu s prílohami. Žalovaný tieto listiny opakovane nepreberal na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia REGOB, ZVJS, MEO, SP, opakované doručovanie prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia OR PZ v Košiciach, lustrácia prostredníctvom Živnostenského registra, doručovanie prostredníctvom Mestskej polície Košice) v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nepodarilo získať inú adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a doručil predmetnú zásielku žalovaného oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 29.05.2020.

6. Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, pričom svoju neúčasť zdôvodnil elektronickým podaním, v ktorom súdu oznámil kolíziu pojednávaní avšak súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a rovnako tak v neprítomnosti žalobcu.

7. Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, pričom predvolanie žalovanému bolo doručené dňa 22.07.2020 s tým, že žalovaný svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní riadnym spôsobom neospravedlnila ani nepožiadala súd o odročenie tohto pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzatvoril dňa 23.12.2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. a zmluvu č. U.; dňa 28.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. a dňa 31.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U.(ďalej len „Zmluva“) a Dodatky k týmto Zmluvám uzatvorené v totožné dni ako zmluvy (Dodatok k zmluve č. U. bol uzatvorený dňa 30.12.2016). Predmetom Zmlúv

bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, žalobca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanému faktúru vo výške 503,08 eur (faktúry čl. 45-50). Okrem vyfakturovaných služieb si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 503,08 eur a to ustanovenú v dodatkoch k vyššie uvedeným zmluvám uvedeným v bode 2.5, keďže žalovaný porušil svoju povinnosť a nedodrжал viazanosť 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 149 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2017). Zmluvnú pokutu vo výške 151 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2017). Zmluvnú pokutu vo výške 124 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2017). Zmluvnú pokutu vo výške 161 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. dodatku k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2017).

10. Z dohody o splátkach č. U. (č. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 31.12.2016 súd zistil, že žalovaný mal za poskytnuté telekomunikačné zariadenie Lenovo Tab2 A10-30 uhradiť žalobcovi kúpnu cenu 49 eur postupne a to tak, že prvú kúpnej ceny v sume 1 euro uhradí bez zbytočného odkladu a zvyšnú časť kúpnej ceny sumu 48 eur uhradí v 24 mesačných splátkach po 2 eura. Žalovaný neuhradil 23 mesačných splátok, t.j. 46 eur

11. Z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2017 súd zistil, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi za poskytnuté telekomunikačné zariadenie sumu 168 eur v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7 eur. Žalovaný neuhradil celkovo 24 splátok, t.j. 168 eur.

12. Zo splátkových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný teda mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny telekomunikačných zariadení neuhradil a to v celkovej sume 214 eur.

13. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 22.05.2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy v celkovej výške 1312,08 eur a to v lehote do 01.07.2017. Žalovaný predmetný dlh neuhradil ani čiastočne.

14. Súd takto zistený skutkový stav právne posúdil nasledovne:

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 10 písm. b/, e/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo

a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve a v dodatku, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému boli vystavené žalobcom faktúry v sume celkovo 503,08 eur za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Súčasne si žalobca uplatňoval neuhradené mesačné splátky za odpredané telekomunikačné zariadenia podľa jednotlivých Dohôd o splátkach č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 214 eur. Žalobca si uplatnil tiež zmluvnú pokutu v celkovej výške 585 eur a to titulom porušenia zmluvných povinností a to viazanosti. Táto zmluvná pokuta bola uvedená v Dodatkoch k predmetným zmluvám v bode 2.5 a bola uzavretá písomne, je určený jej výpočet, nie je stanovená pevnou sumou ale má klesajúcu tendenciu v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluvu (teda

je určený spôsob jej výpočtu), žalovaný dodatky podpísal, preto má súd za to, že žalobca si túto zmluvnú pokutu môže uplatniť. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná a teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Zároveň bolo zistené, že žalovaný nedodržiaval zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatku (24 mesiacov). Súd poukazuje na to, že z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky judikovanej rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky žalobcu - Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú pokutu aj z hľadiska prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného telefónu. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V spore bolo žalobcom preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré jej boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a sp. zn. 33 Odo 588/2003). Vzhľadom k tomu, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu a teda nie neprimeraná tak vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

23. Súčasne súd poznamenáva, že žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a v tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi teda aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy zmluvnej pokuty, neuhradených faktúr a nesplatennej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia vo výške 5% ročne zo sumy 1300,08 eur v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, ktorý úrok je povinný uhradiť žalobcovi počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v Pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanému, t.j od 02.07.2017.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).