

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119337294
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119337294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: I. U., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX, v spore o zaplatenie sumy 106,60 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 79,89 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,04 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,40 eura za obdobie od 04.08.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 9,99 eura za obdobie od 06.09.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 9,99 eura za obdobie od 04.10.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 9,99 eura za obdobie od 04.11.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 9,67 eura za obdobie od 06.12.2016 až do jej zaplatenia, a zmluvnú pokutu vo výške 79,89 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,32 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 20.07.2019, ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 106,60 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,39 eura od 04.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,98 eura od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,78 eura od 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,98 eura od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,47 eura od 06.12.2016 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 79,89 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ho tým, že:

2.1. Dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „postupca“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

2.2. Medzi postupcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

2.3. Postupca podľa Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra z 15.07.2016 VS 7606156855 vo výške 12,39 eura s lehotou splatnosti 03.08.2016;
- faktúra z 15.08.2016 VS 7607119836 vo výške 14,98 eura s lehotou splatnosti 05.09.2016;
- faktúra z 15.09.2016 VS 7608084741 vo výške 34,78 eura s lehotou splatnosti 03.10.2016;
- faktúra z 15.10.2016 VS 7609052196 vo výške 14,98 eura s lehotou splatnosti 03.11.2016;
- faktúra z 15.11.2016 VS 7610030010 vo výške 29,47 eura s lehotou splatnosti 05.12.2016.

2.4. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil postupcovi vystavené faktúry, pričom postupca ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil a je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V danej súvislosti citoval ust. § 369 ods. 1, 2 a § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

2.5. Uplatnená zmluvná pokuta bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

3. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 14.08.2019 pod sp. zn. 25Up/937/2019 žalovanému do vlastných rúk a žalobca následne podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a podaním upomínacieho súdu z 02.06.2020 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

4. Zástupca žalobcu k výzve súdu zo 04.08.2020 (aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy dokladovali oprávnenosť fakturácií jednotlivých dielčích položiek žalovaných faktúr vrátane ich výšky, t.j. účtovanú výšku úhrady za program služieb Happy XS NAJ v sume 8,3249 eura bez DPH, resp. 9,99 eura s DPH, ďalej oprávnenosť fakturácie za upomienku oneskorenej platby 4,99 eura, poplatku za prerušenie služby - neplatenie 19,80 eura s DPH a poplatku za obmedzenie služby - neplatenie 19,80 eura s DPH aj z pohľadu toho, že ich účtovanie s ohľadom aj na ich výšku nemá základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a aby tiež doložil podrobný výpočet uplatnenej výšky zmluvnej pokuty 79,89 eura fakturovanej fa č. 3415860312) reagoval podaním doručeným súdu 23.08.2020, v ktorom uviedol, že postupca fakturoval jednotlivé dielčie položky na základe Zmluvy zo dňa 15.03.2016. V Zmluve žalovaný okrem iného prehlásil, že je oboznámený s týmito cenníkmi a tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V súlade s Cenníkom časť A fakturoval poplatok za program služieb HAPPY XS NAJ (strana 3 Cenníka) a v súlade s Cenníkom časť B fakturoval poplatky (za) upomienku a prerušenie služby (strana 15 Cenníka) a v tejto súvislosti predložil Cenník časť A a časť B. Zmluvná pokuta pre porušenie záväzku viazanosti bola vypočítaná v súlade so vzorcom uvedeným v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.03.2016 nasledovne: $79,89 = 120 - (244 / 730 \times 120)$.

5. Súd na pojednávaní nariadenom na deň 16.09.2020 konal a rozhodol ako v neprítomnosti zástupcu žalobcu, keď zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním z 10.09.2020, v ktorom vyjadril súhlas s prejednaním veci a jej rozhodnutím bez jeho prítomnosti a prítomnosti žalobcu, tak aj v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručené 14.08.2020. Tento svoju neúčast' nijako neospravedlnil a v priebehu celého konania, od momentu, kedy mu bola dňa 07.07.2020 doručená žaloba aj s prílohami a procesnými poučeniami, sa vo veci nijakým spôsobom nevyjadril a zostal úplne nečinným.

6. Nebolo sporné, že medzi postupcom a žalovaným došlo dňa 15.03.2016 k uzatvoreniu formulárovej Zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov - ďalej len „ZoEK“) spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z toho istého dňa (ďalej len „Dodatok“), tvoriaci s poukazom na jeho bod 8 neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Podľa Zmluvy bol dojednaný program služieb Happy XS NAJ s v nej bližšie špecifikovanými aktivovanými ďalšími službami. Predmetom Dodatku je aktivácia programu služieb „Happy XS NAJ“, a to vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (tel. č.

XXXXXXXXXX), resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty 0,02 eura. Dodatkom bola dojednaná 24-mesačná doba viazanosti ohľadne zvoleného programu služieb, plynúca odo dňa uzavretia Dodatku a bola v ňom vyčíslená suma všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120,- eur a v takej istej výške bola dojednaná zmluvná pokuta - jej základ ako počiatočná suma, ktorá bude klesať. V dodatku pod 1 písm. b) sa žalovaný o. i. zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb postupcu, plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy včítane Dodatku, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Po dojednanú dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s postupcom, využívať služby postupcu podľa Zmluvy v znení Dodatku, nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie služieb, čo je označené ako „záväzok viazanosti“. Z bodu 2 Dodatku vyplýva, že porušením záväzku viazanosti je o. i. aj nezaplatenie ceny za poskytnutie služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne postupcovi právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvné strany si v danom bode Dodatku pre prípad porušenia záväzku viazanosti dohodli vznik práva postupcu voči žalovanému na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, predstavujúcej aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity (súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka), ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb podľa nasledovného vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti * Základ pre výpočet) a so splatnosťou v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je vyúčtovaná.

7. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj VP (Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb postupcom) a Cenník.

8. Listom z 01.06.2017 postupca odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 11.06.2017 v súlade s § 44 ods. 8 písm. b), ods. 12 ZoEK a v súlade s ustanovením časti III. článku 6. bod 8 písm. b) VP, nakoľko žalovaný v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradil tam uvedené splatné faktúry (celkovo 4, z ktorých 3 predstavujú posledné tri žalované faktúry uvedené pod bodom 2.3.) za poskytnuté služby. Súčasne ním žalovaného upozornil na možnosť postúpenia neuhradeného záväzku na iný subjekt v zmysle § 43 ods. 13 ZoEK aj bez súhlasu žalovaného v prípade, ak ani napriek písomnej výzve postupcu bude nepretržite v omeškaní ďalších 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku.

9. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie úhrad za poskytované služby vyúčtovaných postupcom žalovanému v súvislosti s vyššie uvádzaným zmluvným vzťahom nasledovnými žalovanými faktúrami, obsahujúcimi podrobný rozpis fakturovaných položiek, a to:

1/ fa (variabilný symbol - ďalej len „VS“) 7606156855 z 15.07.2016 splatná 03.08.2016 na sumu 14,98 eura, z ktorej žalovanou je jej časť - suma 12,39 eura, a ktorou bola vyúčtovaná úhrada za program služieb Happy XS NAJ (ďalej len „úhrada za služby“) za obdobie od 15.06.2016 do 14.07.2016 vo výške 9,99 eura (8,3249 eura bez DPH) a upomienka oneskorenej platby 4,99 eura;

2/ fa VS 7607119836 z 15.08.2016 splatná 05.09.2016 na sumu 14,98 eura, ktorou bola vyúčtovaná úhrada za služby za obdobie od 15.07.2016 do 14.08.2016 vo výške 9,99 eura a upomienka oneskorenej platby 4,99 eura;

3/ fa VS 7608084741 z 15.09.2016 splatná 03.10.2016 na sumu 34,78 eura, ktorou bola vyúčtovaná úhrada za služby za obdobie od 15.08.2016 do 14.09.2016 vo výške 9,99 eura, upomienka oneskorenej platby 4,99 eura a poplatok za obmedzenie služby/neplatenie vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH);

4/ fa VS 7609052196 z 15.10.2016 splatná 03.11.2016 na sumu 14,98 eura, ktorou bola vyúčtovaná úhrada za služby za obdobie od 15.09.2016 do 14.10.2016 vo výške 9,99 eura a upomienka oneskorenej platby 4,99 eura;

5/ fa VS 7610030010 z 15.11.2016 splatná 05.12.2016 na sumu 29,47 eura, ktorou bola vyúčtovaná úhrada za služby za obdobie od 15.10.2016 do 14.11.2016 vo výške 9,67 eura (8,0564 eura bez DPH) a poplatok za prerušenie služby/neplatenie vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH) a

6/ fa VS 3415860312 z 15.05.2017 splatná 31.05.2017, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 79,89 eura.

10. Pokiaľ žalovanými faktúrami uvádzanými pod č. 1/ až 5/ predchádzajúceho bodu 9. boli žalovanému účtované mesačné úhrady za poskytnuté a zmluvne dojednané služby (úhrady za dojednaný program

služieb) v súlade so Zmluvou v znení jej Dodatku a cenníkom, v tejto časti, ktorej zodpovedá časť žalovanej istiny vo výške 47,04 eura, súd žalobe vyhovel, keď súčasne mal preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v dôsledku preukázaného postúpenia žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu ako postupníka uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018, ktorou bola postupcom postúpená celá žalovaná pohľadávka žalobcovi ako postupníkovi, čo vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávok listom z 22.08.2018 adresovaného žalovanému, v ktorom je táto pohľadávka špecifikovaná ako celkovou výškou (186,49 eura ako istina a zmluvná pokuta), tak aj číslami (variabilnými symbolmi žalovaných faktúr). Už bolo uvedené, že v Zmluve a Dodatku je ako jedna zo základných povinností žalovaného definovaná jeho povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanému vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry), ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) ZoEK).

11. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien priznal žalobcovi voči žalovanému z priznanej sumy 47,04 eura aj uplatnený úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, ktorými bol fakturovaný priznaný nárok tak, ako je to uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

12. Súd žalobe vyhovel aj ohľadne žalobou uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 79,89 eura vyúčtovanej žalovanou faktúrou špecifikovanou v bode 9. pod č. 6/, ktorou bola v súlade so vzorcom pre jej výpočet uvedeným v Dodatku vypočítaná jej výška. Dojednaný program služieb bol žalovanému aktivovaný 15.03.2016, k prerušeniu poskytovania služieb došlo 14.11.2016, t.j. na dané obdobie pripadá 244 dní [244 dní : 730 (počet dní za dva roky viazanosti) x 120,- eur = 40,10958 eura], o ktorú sumu sa znižuje suma 120,- eur ako základ pre výpočet zmluvnej pokuty, ktorá súčasne zodpovedala aj celkovej sume zliav zo štandardných poplatkov za služby poskytnutých v súvislosti s dojednaním doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov (120 mínus 40,11 eura = 79,89 eura).

13. Ohľadne zvyšnej časti žalovanej istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z nasledovných dôvodov: 13.1. Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko postupca pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný naopak nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu, podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13.2. Zvyšnú časť žalobcom uplatneného nároku spolu s uplatneným príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania predstavovali účtované úhrady po 4,99 eura špecifikované ako „upomienka oneskorenej platby“ vo faktúrach uvedených v bode 9. pod č. 1/ až 4/, t.j. spolu 19,96 eura (4 x 4,99 eura) a účtované úhrady poplatku špecifikovaného ako „obmedzenie služby/neplatenie“ vo výške 19,80 eura vo faktúre uvedenej pod č. 3/ bodu 9. a za prerušenie služby/neplatenie 19,80 eura vo faktúre uvedenej pod č. 5/ bodu 9., t.j. spolu 39,60 eura. Žalobca nijakým spôsobom nekonkretizoval, kedy (v prípade účtovaného poplatku za „obmedzenie služby/neplatenie“) a akým spôsobom - akou konkrétnou činnosťou postupcu z hľadiska vzniku možných nákladov u postupcu (v prípade oboch uvedených poplatkov) malo dôjsť k realizácii činností, za ktoré postupca vyúčtoval dané úhrady.

13.3. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany ST podľa jeho Cenníka za „obmedzenie služby/neplatenie“ a za „prerušenie služby/neplatenie“, každého z nich vo výške 19,80 eura s DPH, súd uvádza, že účelom takýchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu dodávateľa služieb (veriteľa) vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) reálne náklady dodávateľa s

realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ dlžníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť, slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné práve s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo postupcu ako poskytovateľa služieb spoplatniť takéto úkony (činnosti), ktoré v prípadoch predpokladaných zmluvou alebo zákonom oprávnené realizoval. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci č. k. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH), neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky. Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške poplatkov tvoriacich predmet tohto sporu. Dokonca aj vo vzťahu k obom takýmto poplatkom postupcu tunajší súd rozsudkom z 20.05.2015 č. k. 5C/62/2015-66 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 24.11.2015 č. k. 5Co/516/2015-98 právoplatne judikoval neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť. Podľa názoru súdu predmetná činnosť postupcom týmito poplatkami spoplatňovaná bola vykonávaná výlučne v záujme postupcu a dané poplatky vôbec nevystihujú (nepokrývajú) reálne možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v rozhodujúcej (prevažnej) miere predstavujú ďalšiu skrytú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinnosti včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Činnosti uvedenými poplatkami spoplatňované boli vykonávané výlučne v záujme poskytovateľa služieb - postupcu, slúžiace na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy a ZoEK a vôbec nevystihujú možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale výšku týchto možných nákladov výrazne prevyšujú, teda výška týchto poplatkov v rozhodujúcej miere predstavuje nie kompenzáciu skutočných nákladov postupcu na túto činnosť, ale ďalšiu sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje každý z týchto poplatkov možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Dané poplatky jednostranne stanovil postupca v ním vydanom Cenníku, predstavujúcich osobitnú súčasť zmlúv cez odkaz v nich, ktoré poplatky v samotnej Zmluve dojednané neboli a boli určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Výraznú neprimeranosť výšky každého z nich možno usudzovať aj so zreteľom na výšku mesačnej úhrady za poskytnuté služby. Naviac súdy vyššieho stupňa (napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku z 23.09.2015 č. k. 7Co/447/2015-88 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2015) právoplatne judikovali, že v takýchto prípadoch ani nejde o zmluvnú podmienku, keďže bola jednostranne stanovená zo strany poskytovateľa elektronickej služby iba v Cenníku. Cenník služieb, ktorý môže podnik poskytujúci elektronicke komunikačné služby vydať podľa ZoEK, je iba možnosťou takto poukázať na hodnotu jednotlivých poskytovaných služieb, prípadne sankcií. Avšak samotná služba alebo sankcia musí byť medzi účastníkmi zmluvy výslovne v zmluve dojednaná a prípadne iba na výšku tejto služby/sankcie môže byť poukazované, že táto je upravená v cenníku, s ktorým sa obe strany oboznámia.

13.4. Tie isté úvahy platia aj ohľadne účtovaných úhrad za „upomienku oneskorenej platby“ opäť jednostranne stanovenú postupcom v jeho Cenníku.

13.4.1. Táto upomienka (vychádzajúc zo žalovaných faktúr uvedených pod č. 1/ až 4/ bodu 9.) bola realizovaná len v rámci vystavenej faktúry samostatným textom na konci faktúry (pod prehľadom poplatkov a prevádzky) v nasledovnom znení (s dopĺňaním príslušných súm): „Upomienka Vážený zákazník, dovoľujeme si Vám pripomenúť, že k dátumu vyhotovenia faktúry neevidujeme voči Vám dlžnú čiastku po lehote splatnosti vo výške... Veríme, že vzniknutá situácia vznikla nedopatrením. Žiadame Vás o jej úhradu do... Súčasne si Vám dovoľujeme pripomenúť aj povinnosť uhradiť do lehoty splatnosti uvedenej na tejto faktúre cenu služieb v sume...“.

13.4.2. Ak postupca upomínanie žalovaného, za čo si účtoval 4,99 eura, realizoval len uvedeným spôsobom (nijaký iný zo spisu nevyplýva), potom je zrejmé, že uvedenou činnosťou mu nevznikli žiadne reálne náklady (nad rámec nákladov súvisiacich s vystavením a doručovaním tej-ktorej faktúry, ktoré upomienka nijako nezvyšovala). Pokiaľ daná sankcia, resp. poplatok bol v Cenníku stanovený pevnou sumou 4,99 eura pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry, takéto jeho určenie tiež nijako neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní a vôbec neodráža (ako už bolo uvedené) reálne možné náklady, ktoré by postupca s takýmto upomínaním mal mať, čo nebyť konštatovaného, že nejde o zmluvnú podmienku, by (v prípade, ak by to zmluvná podmienka predsa len mala byť) postačovalo pre konštatovanie neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky pre jej neprimeranú výšku. Činnosť (spoplatňovaná daným poplatkom) bola realizovaná výlučne v záujme postupcu ako dodávateľa služieb. Žalovaný si zmluvou žiadnu „upomínaciu službu“ nedojednávával, a preto v takom prípade by si postupca v súvislosti so zasielaním upomienok mohol dôvodne uplatňovať len reálne vzniknuté náklady.

13.5. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je preto to, že s poukazom na dôvody uvádzané pod 13.3. a 13.4. podľa názoru súdu nedošlo v danom prípade k dojednaniu služby, za ktorú by si mohol postupca uplatňovať dané poplatky a pre prípad, že by aj k jej dojednaniu malo dôjsť, pre neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť z dôvodu neprimeranej výšky takýchto poplatkov.

14. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu sporu (včítane vyčíslených percentuálne uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujúceho sumu 207,39 eura, úspech v rozsahu 65,66 % - ohľadne sumy 136,18 eura, včítane vyčíslených percentuálne priznaných úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku a žalovaný mal úspech v rozsahu zvyšných 34,34 %, ktorý predstavuje (po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu) priznaných 31,32 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.