

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120251374
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6120251374.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Žilina, Závodská cesta č. 24, právne zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. IČO: 36 864 455, so sídlom Žilina, Závodská cesta č. 3911/24, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova č. 17, Bratislava, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Bratislava, Štefánikova č. 8, o zaplatenie 386,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 386,44 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90,88%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 386,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 386,44 eura od 04.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu zdôvodnil tým, že dňa 20.03.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda poškodenému H. F., spol. s r.o. na motorovom vozidle značky V. M., ev. č. B Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Peugeot 406 ev. č. M ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvné poistené u žalovaného (poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX). V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť. Keďže poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na zabezpečenie pracovných a súkromných potrieb, došlo dňa 20.05.2019 k uzatvoreniu zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 34/2019 medzi poškodeným a žalobcom, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla značky Peugeot 208, ev. č. B v období od 20.05.2019 do 12.06.2019, t.j. po dobu opravy poškodeného vozidla- 24 dní. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0422019 zo dňa 14.06.2019, splatnú dňa 21.06.2019 na sumu 725,- eur bez DPH. Poškodený zároveň dňa 14.06.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2019 z titulu náhrady vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 725,- eur bez DPH s príslušenstvom na žalobcu. Žalobca si uplanil u žalovaného náhradu škody listom zo dňa 14.06.2019 a dňa 18.09.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 338,56 eura. Žalovaný dlžnú sumu 386,44 eura žalobcovi neuhradil a krátenie poistného plnenia odôvodnil všeobecným odkazom na primeranosť dennej sadzby a nutnosti vypožičania náhradného vozidla bez bližšej špecifikácie. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo

výške 5% z dlžnej sumy od 04.10.2019, nakoľko žalovaný ešte dňa 18.09.2019 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a mal 15 dní na uhradenie poisťného plnenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.06.2020 platobný rozkaz č. k. 33Up/414/2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v čas vecne odôvodnený odpor. Odpor odôvodnil tým, že sporným v predmetnom konaní vidí, či používanie náhradného vozidla poškodeným v danom prípade bolo nevyhnutné dňa 12.06.19 a ak áno, či náklady vynaložené na jeho prenájom boli účelne vynaložené. Vzhľadom na uvedené mal za to, že nemohol pristúpiť k doplateniu žalobcom požadovaného rozdielu v poisťnom plnení za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalovaný mal za to, že ako poisťovateľ splnil všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 11 ods. 6 zákona o PZP a poskytol žalobcovi poisťné plnenie z titulu uplatneného a preukázaného nároku, preto žalovanému žiadna povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania nevznikla.

3. Žalobca navrhol v konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti. Poukázal na to, že žalovaný namietal výšku plnenia pokiaľ ide o dĺžku prenájmu ako aj ceny denného nájmu náhradného vozidla, počas ktorého mal poškodený ako právny predchodca žalovanej pohľadávky zapožičané motorové vozidlo od žalobcu. Dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným v rozsahu 23 dní považujeme za neoprávnené krátenie poisťného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje poškodené vozidlo užívať od momentu vzniku škody, a to až do navrátenia poškodeného vozidla do pôvodného stavu, kedy je náhrada za prenájom náhradného vozidla priznávaná do doby prevzatia opraveného vozidla poškodeným. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že poškodený si prevzal opravované vozidlo z autoservisu dňa 17.06.2019, pričom prenájom náhradného vozidla trval len do dňa 12.06.2019. Poukázal na prax autoservisov, ktoré opravené vozidlo vydávajú až po obdržaní poisťného plnenia od žalovaného, resp. nebolo autoservisu potvrdené krytie nákladov opravy z poisťného plnenia. Žalovaný si tak sám svojvoľne určil dobu nájmu, čo je neakceptovateľné. Ďalej bola zo strany žalovaného namietaná výška denného nájmu za náhradné vozidlo, pričom žalovaný považoval za primeraný denný nájom v sume 16,- eur na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a rozhodnom čase. Žalobca poukázal na cenníky autopožičovní Locar, s.r.o., MK Car, SETCAR z daného obdobia, z ktorých vyplýva výška denného nájmu vozidla porovnateľného s poškodeným a prenajatým vozidlom vo výške 41,- eur, či 43,80 eura alebo 43,20 eura na deň. K poplatku 25,- eur za pristavenie a prevzatie vozidla žalobca uviedol, že ide o paušalizovaný jednorazový poplatok a ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Ďalej žalobca považoval krátenie poisťného plnenia o tzv. prevádzkové náklady vo výške 29,44 eur za svojvoľné a neoprávnené konanie žalovaného. Na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu.

4. Po postúpení veci na miestne príslušný Okresný súd Prievidza žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 31.08.2020, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Zotrval na svojom stanovisku, keď považoval za dôvodné krátenie doby nájmu o deň 12.06.2019, nakoľko žalobca nepreukázal, že poškodené motorové vozidlo nemohol v stanovenom termíne vyzdvihnúť. Uviedol, že skutočnú škodu je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je daná akoukoľvek vyplatenou čiastkou nájomného, ale len výškou účelne vynaložených nákladov. Poplatok vo výške 25,- eur, ktorý si účtuje žalobca za pristavenie a prevzatie vozidla, nie je možné refundovať v zmysle § 4 ods. 2 a § 15 zákona o PZP, keďže náhrada skutočnej škody je limitovaná účelnosťou a odôvodnenosťou vynaložených nákladov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: oznámením o postúpení veci z OS Banská Bystrica, žalobou č. I. 2-4, splnomocnením, oznámením stanoviska k škodovej udalosti, predžalobnou výzvou na zaplatenie, detailom pohybu, čestným prehlásením, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, faktúrou č. 0422019 č. I. 15, zmluvou o nájme č. 34/2019 zo dňa 20.05.2019, protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 34/2019, výpisom z OR SR žalobcu, uznesením OS Banská Bystrica zo dňa 20.03.2020 sp. zn. 33Up/414/2020, sťažnosťou žalobcu, uznesením OS Banská Bystrica zo dňa 31.03.2020 sp. zn. 33Up/414/2020, platobným rozkazom OS Banská Bystrica zo dňa 04.06.2020 sp. zn. 33Up/414/2020, odporom žalovaného proti PR č. I. 46-47, generálnym splnomocnením č. I. 48, rozsudkom NS SR zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017 č. I. 49-51, rozsudkom NS SR zo dňa 26.02.2019 sp. zn. 1Cdo/212/2017 č. I. 52-55, oznámenie stanoviska k škodovej udalosti zo dňa 29.01.2020 č. I. 56-57, oznámením o poisťnom plnení zo dňa 18.09.2019 č. I. 58-59, faktúrou č. 19012970, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky, zmluvou o nájme č. 34/2019, faktúrou

č. 0422019 č. I. 62, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 63, čestným prehlásením, protokolom o prenájme náhradného vozidla, technickým preukazom vozidla, PZP vozidla EČV CA 647 BV č. I. 66, výzvou č. I. 68, vyjadrením žalobcu k odporu s prílohami č. I. 72-97, upovedomením o postúpení vecí, výpisom žalovaného z OR SR č. I. 138-141, výpisom žalobcu z OR SR č. I. 143-144, duplikou žalovaného zo dňa 31.08.2020, ak aj ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav vecí:

6. Dňa 20.03.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda poškodenej spoločnosti H. F., spol. s r.o. na osobnom motorovom vozidle značky Toyota Corola ev. č. B

7. Z Oznámenia o škodovej udalosti poisteným vyplýva, že škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovaného, na základe poisťnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 6062893930.

8. V dôsledku škodovej udalosti si poškodená spoločnosť dala osobné motorové vozidlo opraviť, pričom oprava poškodeného motorového vozidla trvala od 20.05.2019 s tým, že autoservis vystavil poškodenému faktúru dňa 11.06.2019 (Faktúra AT, a.s., Žilina č. 19012970). Motorové vozidlo si prevzal poškodený dňa 17.06.2019 po doručení krycieho listu zo strany poisťovne.

9. Dňa 20.05.2019 uzavrel poškodený H. F., spol. s r.o. ako nájomca so žalobcom Zmluvu o nájme č. 34/2019, podľa ktorej bol medzi ním ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom dohodnutý nájom osobného motorového vozidla značky Peugeot 208 s dobou nájmu od 20.05.2019 do 12.06.2019 s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 35 eur s DPH (29,17 eura bez DPH).

10. Následne, po ukončení doby trvania nájmu, dňa 14.06.2019, vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0422019 spolu na sumu 725 eur bez DPH za prenájom predmetného motorového vozidla v trvaní 24 dní, čo pri výške zmluvného nájomného 29,17 eur bez DPH predstavovalo celkovú sumu za prenájom vozidla 700 eur, resp. 840 eur vrátane 20% DPH a za poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 25,- eur bez DPH (30,- eur s DPH).

11. Dňa 14.06.2019 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky poškodeného voči žalovanému ako likvidačnému zástupcovi, ktorý rieši škodu spôsobenú na vozidle poškodeného Toyota Corola, EČV: B vo výške 725 eura, t. j. nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 20.03.2019.

12. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 18.09.2019 oznámil žalovaný poisťovní poškodeného a dal na vedomie poškodenému, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti, na základe čoho predložili výpočet výšky plnenia, z ktorého je zrejmé, že uplatnenú škodu v sume 725,- eur krátili o 357,- eur a o 29,44 eura s odôvodnením neprimeranej sadzby denného požičovného za zapožičané vozidlo a dobu nutnosti vypožičania náhradného vozidla nevzniká dňom nasledujúcim po dni ukončenia opravy vozidla a zároveň odrátať náklady, ktoré by vznikli používaním vlastného vozidla. Od predloženej faktúry za prenájom MV č. 0422019 v sume 725 eura boli odrátané neprimerané náklady za denný prenájom vozidla a neprimerané náklady za náhradné vozidlo za 1 deň v sume 357,- eur a odpočet za prevádzkové náklady vozidla počas prenájmu NV 29,44 eura. Poistné v sume 338,56 eura bolo poukázané na účet žalobcu.

13. Poškodený čestne dňa 14.06.2019 vyhlásil, že náhradné vozidlo využíval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti, nakoľko v uvedenom období nemali k dispozícii iné vhodné vozidlo.

14. Žalobca k tvrdeniam žalovaného v odpore podaním uviedol, že na podanej žalobe zotrvávajú a odpor žalovaného považujú za nedôvodný a neopodstatnený. Súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady vynaloženia akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody. Je nesporné, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodený si uplatnil nárok iba za nevyhnutné obdobie, t.j. za obdobie, kedy bolo jeho vlastné motorové vozidlo v oprave, pričom náhradné

vozidlo používa za tým istým účelom, ako svoje vlastné vozidlo. Ide teda o účelne vynaložené náklady. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo (rozsudok KS Bratislava sp. zn. 2Cob/134/2014). Úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. Poukázal tiež na rozhodnutie KS v Žiline zo dňa 27.09.2019 sp. zn. 8Co/132/2019. K účelnej dobe prenájmu náhradného vozidla uviedol, že bežnou praxou autoservisov je vydať opravené vozidlo poškodenému až po vydaní krycieho listu, resp. po poskytnutí poistného plnenia poisťovňou, t. j. dĺžka prenájmu náhradného vozidla je v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 18.09.2019 poisťovni poškodeného oznámil, že mu poskytol poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 725 eur - 357 eur - 29,44 eur = 338,56 eur. Žalobca poukázal na potvrdenie autoservisu, že reálne si poškodený prevzal dňa 17.06.2019, hoci nájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 12.06.2019. Namietal spôsob určenia primeraného denného nájomného za prenájom náhradného vozidla, ktorý nezodpovedá cene denného nájmu obdobného vozidla v predmetnom mieste a čase. Žalobca poukázal aj na vyššie ceny denného nájmu v danom mieste a čase, ktoré riadne preukázal. Poukázal aj na primeranosť poplatku 25,- eur za pristavenie a prevzatie vozidla. Krátenie poistného plnenia o tzv. prevádzkové náklady vlastného auto považoval žalobca za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom poukázal na rozsudok KS v Žiline zo dňa 22.11.2017. Zároveň považoval za odôvodnené uplatnenie úrokov z omeškania. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoPZP), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

16. Podľa § 15 ods. 1 ZoPZP, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

17. Podľa § 442 ods. 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

18. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

19. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) ZoPZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď sa pošta vrátila ako nedoručená.

21. Podľa § 11 ods. 1 PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní je čiastočne dôvodný.

23. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.03.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Toyota Corola evidenčné číslo B ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej spoločnosti MAKRO F., spol. s r.o. Škodová udalosť bola spôsobená

prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť, pričom oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v období od 20.05.2019 do 11.06.2019. No reálne k prevzatíu vozidla poškodeným v autoservise došlo až dňa 17.06.2019 na základe krycieho listu poisťovne. Poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na zabezpečenie podnikateľskej činnosti, preto dňa 20.05.2019 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o nájme č. 34/2019, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla značky Peugeot 208, a to v období kedy mal svoje vozidlo v oprave, t. j. od 20.05.2019 do 12.06.2019. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla, vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX za prenájom motorového vozidla počas 24 dní pri dohodnutom zmluvnom nájomnom 29,17 eur bez DPH a poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 25,- eur bez DPH, teda spolu sumu 725 eur (bez DPH). V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 18.09.2019, žalovaný poisťovní poškodeného a poškodenému oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a následne poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 338,56 eura, s tým, že žalovaný znížil náklady za prenájom náhradného vozidla o sumu 357 eura a o 29,44 eura s odôvodneným, že krátil poistné plnenie o neprimerané náklady denného nájmu motorového vozidla a dĺžku nájmu o jeden deň a o prevádzkové náklady na vlastné vozidlo poškodeného.

24. Rovnako, ako to tvrdil i právny zástupca žalobcu, aj podľa právneho názoru súdu pri postúpení predmetnej pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným, došlo medzi poškodeným a žalobcom k vzájomnému započítaniu pohľadávok (napr. rozhodnutie KS Bratislava zo dňa 5.5.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, v ktorom krajský súd prezentoval právny názor, podľa ktorého pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že nebolo preukázané, či reálne došlo k vzniku nákladov u poškodeného, je potrebné vychádzať zo zmluvy o postúpení). Zmluvu o postúpení uzatvoril poškodený ako postupca so žalobcom ako postupníkom, ktorý bol zároveň prenajímateľom náhradného motorového vozidla. Medzi žalobcom a poškodeným tak došlo k postúpeniu pohľadávky a súčasne k vyporiadaniu uzatvorenej zmluvy medzi poškodeným ako nájomcom vozidla a žalobcom ako prenajímateľom, keďže podľa zmluvy si žalobca pohľadávku vymáha svojím menom a na svoj účet. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca je v konaní aktívne legítimovaným subjektom.

25. Medzi stranami sporu zostala teda sporná výška náhrady škody, ktorú žalovaný poškodenému z titulu poistnej udalosti zaplatil. Skutočnou škodou, ktorá poškodenému vznikla, pozostáva z nájomného za prenájaté porovnateľné osobné motorové vozidlo poškodeným, pričom poškodeným prenájaté motorové vozidlo zn. Peugeot Corola bolo vozidlo porovnateľnej triedy akým bolo poškodené vozidlo.

26. Poškodený v záujme toho, aby svoje motorové vozidlo, ktoré využíval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti, mal prevádzky schopné, toto vozidlo odovzdal za účelom opravy do servisu. Súd súhlasí s právnym názorom žalobcu, a síce, že po odovzdaní vozidla do opravy nemohol poškodený priamo ovplyvniť dĺžku trvania opráv a postup prác v servise, keďže tie sú závislé od ďalších faktorov, ako napr. počet objednávok, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu a ide tam o objektívne okolnosti existujúce nezávisle od vôle a konania poškodeného (aj škodcu) a nebolo možné od poškodeného ani spravodlivo (navyše, keď motorové vozidlo každodenne potrebuje), žiadať, ako to tvrdil žalovaný, iniciatívne hľadať servis (čo by tiež trvalo istý čas), v ktorom by jeho motorové vozidlo bolo v čo najkratšom čase a za čo najnižšiu cenu opravené.

27. Poškodené vozidlo bolo v autoservise celkom 29 dní z čoho oprava trvala do 11.06.2019, kedy bola vystavená faktúra za opravu vozidla, t. j. 23 dní. Žalobca ako prenajímateľ uplatnil voči poškodenému nájomné za 24 dní používania náhradného motorového vozidla, akým bolo aj poškodené vozidlo, v sume 29,17 eur za deň nájmu bez DPH, čo spolu predstavuje za 24 dní sumu 700,- eur.

28. Skutočnou škodou sú nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady potreby vynaloženia nákladov vynaložených v súvislosti so vznikom škody. Nebolo sporné, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodený si uplatnil nárok iba za nevyhnutný čas opravy svojho motorového vozidla, kedy mal vozidlo v servise, pričom náhradné vozidlo používal za tým istým účelom, ako svoje vlastné vozidlo. Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že v danom prípade ide o účelne vynaložené náklady za celých 24 dní, pretože pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo (napr. aj rozsudok KS Bratislava sp. zn. 2Cob/134/2014). Úhrada za

nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla si bol nútený požičať iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla priamo škoda, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu (napr. aj rozsudok KS Košice sp. zn. 3Cob/189/2014). Dôvodnosť dĺžky nájmu v danom prípade preukazuje jednak faktúra autoservisu za opravu poškodeného vozidla vystavená dňa 11.06.2019 a potvrdenie o odovzdaní a prevzatí vozidla z autoservisu po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 17.06.2019. Ak nájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 12.06.2019, považuje súd dĺžku nájmu až do 12.06.2019 za primerané, nakoľko nie je možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby bol schopný hneď v deň ukončenia opravy pri zabezpečovaní svojej podnikateľskej činnosti ísť prevziať opravené vozidlo bez toho, aby autoservis mal krycí list od poisťovne a zároveň aj stihol ukončiť nájom náhradného vozidla. V danom prípade sa poškodený reálne dostal k opravenému motorovému vozidlu až 17.06.2019 po tom, čo autoservisu bol doručený krycí list od poisťovne, no nájom náhradného vozidla aj napriek tomu ukončil poškodený už dňa 12.06.2019. Preto nájom náhradného vozidla aj v deň 12.06.2019 považoval súd za dôvodný.

29. Podľa Oznámenia žalovaného poisťovní poškodeného a poškodenému zo dňa 18.09.2019, žalovaný výšku poskytnutého plnenia určil tak, že uznal náklady na použitie náhradného vozidla za 23 dní pri cene denného nájomného v sume 16,- eur bez DPH. Zároveň odrátal prevádzkové náklady v sume 29,44 eura. Žalobcovi plnil celkom sumu 338,56 eura.

30. Rovnako súd nepovažoval za dôvodné krátenie poistného plnenia o prevádzkové náklady vozidla počas prenájmu náhradného vozidla vo výške 29,44 eura pričom poukazuje na závery, ktoré vyplývajú z rozsudku NS SR sp. zn. 2Obdo/48/2012. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem-leadere- nikoho nepoškodzovať. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu SR. Vzhľadom k týmto záverom, nepostupoval žalovaný správne, ak pri likvidácii poistnej udalosti odpočítal od nákladov na použitie náhradného vozidla i prevádzkové náklady vo výške 29,44 eura.

31. V súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom nároku žalobcu je potrebné uviesť, že súd sa v danom prípade v celom rozsahu stotožnil s názorom prezentovaným Najvyšším súdom v Českej republike v rozsudku sp. zn. 25Cdo 712/2011 z 31.1.2013, v ktorom najvyšší súd zaujal právny názor, že ujma spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na nájom osobného motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je skutočnou škodou, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov / uvedený názor bol zaujatý už v rozsudku NS ČR z 30.11.1990 sp. zn. 1Cz 86/90/. V rozsudku z 30.3.2010 sp. zn. 25Cdo 3911/2007 najvyšší súd uviedol, že výška náhrady účelne vynaložených nákladov na vypožičanie, či prenájom motorového vozidla, po dobu opravy vlastného motorového vozidla zásadne nesmie presahovať obvyklú cenu obdobných áut v danom mieste a čase. Skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré preyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom náklady boli vynaložené nevyhnutne a účelne na vypožičanie (prenájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej veci poškodenej. I u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Otázka či náklady na prenájom náhradného vozidla boli nutné a účelné závisí na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru, s ktorým sa tunajší súd v celom rozsahu stotožňuje, súd posúdil žalobcom uplatnený nárok vo výške 725,- eur za dôvodný. V tej súvislosti súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že cena za prenájom vozidla Peugeot 208 bola žalovaným zistená z cenníka, ktorý sa nachádza na č. l. 57, ktorý je však nečitateľný a súdom neoveriteľný. Žalobca zároveň predložil cenníky spoločností, ktoré ponúkali prenájom obdobného vozidla aj za vyšší denný nájom (č. l. 92, 97), ako bol dohodnutý denný nájom náhradného vozidla v danom prípade. Keďže dohodnutý nájom predstavuje nižšie denné nájomné ako je najvyššie denné nájomné obdobného motorového vozidla a predstavuje priemer denných prenájomov obdobných vozidiel, považoval ju súd za primeranú. Preto súd dospel k záveru, že pôvodným poškodeným vynaložené náklady za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške

29,17 eur bez DPH/ deň sú primerané a v danom prípade i obvyklé. Rovnako považoval za primeraný aj poplatok 25,- eur za pristavenie a prevzatie vozidla.

32.S poukazom na vyššie uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 386,44 eura.

33. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2011 Z. z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný; b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

34. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2011 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia.

35. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 tohto zákona, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 OZ).

36. Súd s poukazom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019 dospel k záveru, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Na strane druhej peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2011 Z. z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti.

37. Súd má teda za to, že ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (OZ). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia (§ 11 ods. 6 písm. a/, b/) je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti.

38. Z obsahu spisu je zrejmé, že v posudzovanom prípade si žalovaný splnil povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že listom zo 18.09.2019 informoval poškodeného o výsledku šetrenia a krátenia poistného plnenia, teda poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie v plnej výške, ktoré si žalobca od neho nárokoval. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávanom prípade žalovaný ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov aj splnil. To, že žalovaný neodôvodnil odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnil vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania. Súd vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že žalovaný si svoju povinnosť ako poisťovateľ podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil, nie je preto povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostal s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o

výške náhrady škody neuhradil v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný a preto mu patrí čiastočná náhrada trov konania, a to v rozsahu 90,88% (úspech žalobcu predstavuje 95,44%, keď bol neúspešný len v časti uplatnených úrokov z omeškania a úspech žalovaného 4,56%, čo predstavuje čistý úspech žalobcu 90,88%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.