

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010002
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1514010002.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti proti obžalovanému Z. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. N., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v J. N., N. a P. E., trvale bytom G. G., S. XXXX/X,
sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 4 Pv 609/11 zo dňa 20.12.2013 doručenej súdu 02.01.2014 pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že :

v presne nezistenom čase v roku 2010, najneskôr do 01.02.2010, ako jediný člen predstavenstva, štatutárneho orgánu spoločnosti ELVENOVA, a.s., so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, konal v mene uvedenej spoločnosti, odporcu v právnej veci navrhovateľa združ. ČESMAD Slovakia so sídlom Bratislava, Levická 1 o zaplatenie zmenkovej sumy 436 343, 93 Eur s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 1 454,47 Eur vedenej na Okresnom súde Bratislava V, ktorý zmenkovým platobným rozkazom zo dňa 14.01.2010, č. k. 1Zm/787/09 uložil odporcovi povinnosť do 3 dní od doručenia zaplatiť spoločnosti ČESMAD Slovakia zmenkovú sumu 436 343,93 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania, resp. v tej istej lehote podať námietky, pričom dňa 01.02.2010 boli Okresnému súdu Bratislava V doručené námietky odporcu zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Škerda, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, proti označenému zmenkovému platobnému rozkazu, ktorých súčasťou bola fotokópia faktúry č. 10100130013 vystavená dňa 04.01.2010 na jeho pokyn navrhovateľovi, spoločnosti ČESMAD Slovakia za poskytovanie podnikateľských, organizačných a ekonomických konzultácií a poradenstva, spoluprácu pri plánovaní a príprave obchodnej politiky, operatívnom plánovaní a príprave podnikovej stratégie pri zavádzaní systému elektronického mýta, vyhľadávanie a poskytovanie požadovaných informácií o podnikoch, klientoch, dodávateľoch, odberateľoch a obchodných partneroch, tretích stranách a subjektoch a potenciálnych dodávateľoch, odberateľoch a obchodných partneroch na území Slovenskej republiky, Poľska, Česka, Maďarska a Ukrajiny a za súčinnosť pri vytvorení pracoviska vo Vyšnom Nemeckom vrátane odplaty za odstúpenie z osobitného ponukového konania Colnej správy SR, na základe objednávky vyplývajúcej z mandátnej zmluvy zo dňa 22.12.2008 so splatnosťou dňa 18.01.2010 na sumu 595 000,- Eur, predložená ako listinný dôkaz pre súčasne uplatnenú kompenzačnú námietku v úmysle započítať finančnú čiastku 595 000,- Eur na dlžnú sumu spoločnosti ELVENOVA, a.s. uvedeným zmenkovým platobným rozkazom priznanú, pričom navrhovateľ, združenie ČESMAD Slovakia, si uvedené služby u spoločnosti ELVENOVA, a.s. nikdy neobjednalo a poskytovanie uvedených služieb nebolo ani predmetom mandátnej zmluvy zo dňa 22.12.2008 a uvedenú faktúru neeviduje ani vo svojom účtovníctve,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal na Okresný súd Bratislava V dňa 2.1.2014 pod sp. zn. 4Pv 609/11 obžalobu na obvineného Z. N. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. N., svedka poškodeného Ing. K. V., svedkov F. Z., rod. H., Ing. S. H., oboznámením listinných dôkazov, správ a odpisu RT na obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu k žalovanému skutku. Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Okresný súd vo veci už rozhodol rozsudkom zo dňa 28.06.2016, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.05.2017, sp. zn. 4To/2/2017, pričom vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave okresný súd doplnil výsluchy svedkov, listinné dôkazy, ako aj oboznámil pripojený spisový materiál tunajšieho súdu vedený pod sp.zn. 3CbZm/14/2010. V neposlednom rade súd doplnil dôkazy smerujúce k posúdeniu osoby obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Z. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že do spoločnosti ELVENONA nastúpil začiatkom novembra 2009 s jedinou úlohou, ktorou bolo zabezpečiť na hraničných priechodoch medzi Maďarskom a Srbskom kancelárske priestory a spoločníkov alebo nejakú spoločnosť, ktorá im bude zabezpečovať doklady T1, čo sú tranzitné doklady a tranzitné poistenia tovaru. Z toho dôvodu sa v rozhodnom období nachádzal na území Slovenskej republiky len minimálne, bol stále na cestách, aby zabezpečil predmetné priestory na hraničných priechodoch. S riadeným a chodom spoločnosti ELVENOVA nebol celkom oboznámený, pričom pri svojom nástupe dal plnú moc Ing. S. H. na vybavovanie všetkých záležitostí. Obžalovaný nedostával pravidelné informácie o chode spoločnosti, ani o každej vystavenej a prijatej faktúre, preto nie je oboznámený ani s predmetnými dvoma faktúrami. Vedel čo spoločnosť ELVENOVA vykonáva pre ČESMAD ale o konkrétnych dohodách uzatvorených pred jeho príchodom do spoločnosti nevedel. Preto ani nemohol vydať nariadenie na vystavenie predmetných faktúr. Pri oboznamovaní sa s prebiehaním vydávania predmetných faktúr mu bolo povedané, že faktúry boli normálne zaevidované do účtovníctva, a že z nich bola riadne odvedená daň z pridanej hodnoty a daň z príjmu, preto je nemožné hovoriť o sfalšovaní faktúry. Daň z pridanej hodnoty z nej mala byť odvedená po mesiaci, kedy bola vystavená, nakoľko spoločnosť ELVENOVA bola mesačným platiteľom DPH, daň z príjmu mala byť odvedená koncom marca. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne uviedol, že na vystavenie faktúry č. 10100130013 nedal pokyn, naviac v dobe vystavenia faktúry bol na ceste v Srbsku, a ani nemá vedomosť, kto na jej vydanie pokyn dal. Obžalovaný nevedel uviesť, kto mohol v rozhodnom období vydávať pokyny na vystavovanie faktúr, uviedol len, že generálnu plnú moc mal Ing. S. H., resp. konať mohli aj ďalší členovia predstavenstva. Zároveň uviedol, že nedal pokyn na jej predloženie v obchodnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1Zm/787/09, v súvislosti s predmetným obchodným sporom nikomu neposkytoval žiadne doklady, nevie ani kto za spoločnosť ELVENOVA v predmetnom spore konal, nakoľko v tom období sa na Slovensku zdržiaval maximálne 5 dní, keďže vybavoval všetky záležitosti na hraniciach. Nevie ani kto objednal od spoločnosti ELVENOVA služby uvedené vo faktúre č. 10100130013, nakoľko všetko čo je zaúčtované vo faktúre bolo dohodnuté dávno pred tým, ako do spoločnosti ELVENOVA nastúpil. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť ani k výrazu „objednávka: mandátna zmluva z 22.12.2008“, ktorý sa nachádza na faktúre č. 10100130013, predpokladá však, že sa jedná o administratívne pochybenie, nakoľko v ten istý deň bola vystavená aj faktúra č. 10100130012, pričom osoba, ktorá predmetné faktúry vystavovala pravdepodobne skopíroval údaje z hlavičky faktúry končiacej 012 do faktúry končiacej 013.

Svedok poškodený Ing. K. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sporná faktúra č. 10100130013 vystavená dňa 4.1.2010 nebola do spoločnosti ČESMAD Slovakia nikdy doručená, služby v nej uvedené si nikdy od spoločnosti ELVENOVA neobjednali. Ústnou dohodou si služby neobjednávajú a písomná objednávka o predmetných službách neexistuje. O existencii predmetnej faktúry sa dozvedel až z vyšetrovacieho spisu na KR PZ Bratislava, ktoré sa vedie pre trestný čin sprenevery, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný N.. Spoločnosť ČESMAD komunikovala so spoločnosťou ELVENOVA len v druhej trestnej veci, ktorá sa vyšetruje na KR PZ Bratislava, vtedy však komunikoval s p. I. a s p. H.. Táto sa týkala troch neuhradených faktúr v celkovej hodnote cca 470 000,- Eur. Páni H. a I. mu uviedli, že momentálny konateľ, p. N., je toho času v nemocnici a keď príde, tak faktúry uhradia. Na tom mal cca 13. alebo 14.12.2009 telefonát od osoby, ktorá sa predstavila ako p. N., ktorý mu uviedol, že všetko postupne zaplatia. Od tohto dátumu sa už nikto neozval, ani nikto nič nezaplatil. Inak s obžalovaným svedok poškodený vôbec nekomunikoval. Svedok poškodený ďalej uviedol, že v období od novembra 2009 až do augusta 2010, teda v čase keď bol konateľom spoločnosti ELVENOVA obžalovaný, bola vystavená faktúra za províziu za predaj diaľničných známok, za ktoré však spoločnosť ELVENOVA spoločnosti ČESMAD nezaplatila. Jedinou obchodnou aktivitou medzi spoločnosťou ČESMAD a spoločnosťou ELVENOVA bol predaj diaľničných známok, žiadne iné činnosti spoločnosť ELVENOVA pre ČESMAD nevykonávala. Svedok poškodený preto ani nemá vedomosť, že by bola uzavretá dohoda medzi zástupcami spoločnosti ELVENOVA a spoločnosťou ČESMAD ohľadom spolupráce pri výbere diaľničného mýta na hraničných priechodoch po jeho zavedení. Svedok poškodený ďalej uviedol, že p. J. U. v roku 2009 pracovala na sekretariáte spoločnosti ČESMAD. Čo sa týka e-mailu odoslaného od p. U. adresovaný p. H., ktorého obsahom bola predbežná obhliadka kancelárií na hraničných priechodoch, svedok poškodený uviedol, že sa nejednalo o ďalšiu obchodnú spoluprácu, nakoľko samotnú obhliadku kancelárskych priestorov nie je možné považovať za obchodnú spoluprácu. Pri obhliadke predmetných kancelárskych priestorov, v ktorých v budúcnosti plánovali robiť elektronické mýto, bolo zistené, že tieto nepatria spoločnosti ELVENOVA, tá ich má len v prenájme a nakoľko zmluva spoločnosti ČESMAD neumožňovala ísť do takýchto priestorov, preto obhliadku ukončili a poďakovali za možnosť obzrieť si tieto kancelárske priestory. Svedok poškodený potvrdil, že spoločnosť ELVENOVA odstúpila z osobitného ponukového konania na prenájom nebytových priestorov v budove pobočky colného úradu Vyšné Nemecké v prospech spoločnosti ČESMAD, s tým že spoločnosť ČESMAD bude spoločnosti ELVENOVA aj naďalej dodávať diaľničné známky podľa dohody. K predloženej faktúre č. 10100130012 svedok poškodený skonštatoval, že vyzerá ako faktúra, ktorá do spoločnosti ČESMAD prišla a ktorej predmetom bolo vyplatenie provízie za predaj diaľničných známok. Túto skutočnosť by si však musel overiť na ekonomickom oddelení, nakoľko ono eviduje došlé faktúry. Svedkyňa F. Z., rod. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že faktúru č. 10100130013 vystavenú dňa 4.1.2010 vystavila ona. Potvrdila, že fotokópia faktúry číslo 10100130013, ktorá jej bola predložená na hlavnom pojednávaní, vystavila ona, podpis na nej je jej, túto vystavila v dvoch rovnopisoch, pričom jeden zaslala do spoločnosti ČESMAD a jednu priložila k uzávierke, ktorú posielala do Banskej Bystrice. Kde sa nachádza jej originál uviesť nevedela. Pokyn na jej vystavenie prišiel z Banskej Bystrice, kde sedel konateľ spoločnosti, v tom čase obžalovaný, ale ona s ním nekomunikovala, komunikovala len prostredníctvom faxu s p. X.. Tento spôsob komunikácie bol štandardný. Pokyn na vystavenie faktúry dostala od p. X., samotného obžalovaného videla prvýkrát až na hlavnom pojednávaní. K osobe p. X. sa však svedkyňa bližšie vyjadriť nevedela - jej meno, byt, vek, nakoľko ju nikdy nevidela. V danom faxe bolo presne uvedené, čo do faktúry napísať a akú sumu uviesť. Faktúr, ktoré vystavovali na základe faxového pokynu však bolo len pár, ich presný počet uviesť nevedela.

Svedkyňa potvrdila, že zasielala faktúru č. 10100130013 do spoločnosti ČESMAD - doporučené poštou. Návratku nemala ale mala doklad z pošty, že zásielku podala. Nijak zvlášť nekontrolovala, či faktúra adresátovi prišla, ak sa pošta nevrátila malo sa zato, že pošta bola doručená. Samotné neuhradenie faktúry už nemala na starosti, to mal na starosti vtedajší ekonóm, jeho meno však uviesť nevedela. Svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť, či bola daná faktúra riadne zaevidovaná do účtovníctva, nakoľko v tom čase bola len vedúcou colnej deklarácie, teda to nebola jej náplň práce. Vie však, že neskôr ako robila pomocnú účtovníčku túto faktúru v pohľadávkach videla. Keď zo spoločnosti ELVENOVA v auguste 2011 odchádzala, odovzdala všetky účtovné doklady konateľovi p. T.. K faktúre č. 10100130012, vystavenej dňa 4.1.2010, ktorá jej bola predložená na hlavnom pojednávaní uviedla, že aj túto vystavila ona, podpis na nej je jej a poslala ju rovnakým spôsobom do spoločnosti ČESMAD. Nevedela sa však vyjadriť, či tieto faktúry posielala v jednej obálke alebo ako dve samostatné zásielky. Svedkyňa potvrdila, že na faktúre č. 10100130013 sa stal preklep, na nej nemala byť uvedená mandátna zmluva, pretože tá sa týkala len provízií. Ona to zabudla vymazať. Na základe výkazov o predaji diaľničných nálepiek, ktoré

svedkyňa spracovala, poslala celkový výkaz spoločnosti ČESMAD, následne sa vypočítala provízia, ktorú museli odobrať v Banskej Bystrici, a až na základe toho boli vystavované provízne faktúry.

Svedok Ing. S. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase keď pôsobil v spoločnosti ELVENOVA pracoval tak ako manažér, určitý čas bol aj konateľom. V spoločnosti ELVENOVA pôsobil niekoľko rokov. Mal generálnu plnú moc od konateľov, nakoľko títo mali voči nemu dôveru, takýto postup bol vhodný aj z hľadiska operativity, nakoľko bolo nezmyselné neustále vypisovať nové plné moci. Preto mal plnú moc od obžalovaného ale aj od iných konateľov ako bol p. I., p. N. alebo iný čo boli zapísaní ako konatelia. Generálnu plnú moc nemal len on, mali ju aj ostatní manažéri, bol to taký „nástroj“. Generálnu plnú moc mal aj dňa 4.1.2010, teda v čase vystavenia faktúry č. 10100130013. Rovnako potvrdil, že v určitých prípadoch dával pokyny na vystavovanie faktúr. Išlo o prípady, keď sa jednalo o klientov využívajúcich služby spoločnosti ELVENOVA, pričom svedok H. dohadoval ceny a na základe zmlúv dával pokyny, aby sa tieto služby fakturovali klientom. Pokyn dával pracovisku kde sa uskutočnila služba, keďže na území Slovenskej republiky mali asi desať pracovísk. Postup bol taký, že odovzdal osobne alebo nejakým spôsobom doručil príslušnému pracovisku zmluvu napr. o colnom konaní, ktorej prílohu tvoril cenník. Predmetné pracovisko robilo počas mesiaca pre klientov služby a na konci mesiaca vystavilo faktúru. Svedok nevedel uviesť, či niekedy dal pokyn na vystavenie faktúry zo zmluvy, ktorú by on nedohodol. Takisto nevedel uviesť, či dával niekedy pokyn na vystavenie faktúr telefonicky, ale nepovažoval to za pravdepodobné, nakoľko na vystavenie faktúry bola potrebná nejaká zmluva.

So spoločnosťou ČESMAD rokoval v čase keď bol konateľom spoločnosti ELVENOVA, tieto rokovania sa týkali nákupu a predaja diaľničných známok. V sídle spoločnosti ČESMAD bol viac krát, opakovane rokoval s generálnym riaditeľom spoločnosti ČESMAD aj jeho zástupcami. So spoločnosťou ČESMAD rokoval aj ohľadom otázky zavedenia elektronického mýta, nakoľko bol na spoluprácu oslovený priamo generálnym riaditeľom spoločnosti ČESMAD. Svedok si nespomína, či si spravil záznam o rokovaní ohľadom elektronického mýta, robil si len vlastné zápisky, ktoré neskôr prezentoval na porade v sídle spoločnosti ELVENOVA. Spolupráca mala spočívať v tom, že pracoviská spoločnosti ELVENOVA mali byť v budúcnosti pracoviskami, kde mali byť terminály elektronického mýta. Spoločnosť ELVENOVA mala zabezpečiť pracoviská, materiálne aj personálne. To spočívalo v nákupe nových počítačov, nábytku a všetkého ostatného podľa operatívnych požiadaviek ČESMADU. Táto činnosť prebehla niekedy okolo roku 2009, tesne pred zavedením elektronického mýta, spoločnosť ELVENOVA všetky tieto úkony aj vykonala. Boli nakúpené počítače, pripravení ľudia, internet s vysokou priepustnosťou. Generálny riaditeľ ČESMADU si bol osobne skontrolovať pracoviská, všetky požiadavky ČESMADU, napr. ohľadom rozlohy predmetné priestory spĺňali. Svedok nevedel uviesť, či existovala nejaká písomná zmluva s ČESMADOM týkajúca sa predmetných úkonov, uviedol, že mali len ústnu ponuku na spoluprácu. Okolo októbra 2009 spoločnosť ČESMAD od spolupráce upustila s tým, že všetko ohľadom elektronického mýta si spoločnosť ČESMAD bude robiť pod vlastnou réžiou. Dôvodom upustenia od spolupráce bolo, že spoločnosť ČESMAD si už všetko dokáže zabezpečiť sama. Celkovo vynaložila spoločnosť ELVENOVA na prípravu predmetných pracovísk sumu v niekoľko stotisíc korunách. S odstupom času však nevedel presne uviesť, či existuje nejaký zoznam všetkých nakúpených položiek, pamätá si len hrubé čísla, nie jednotlivé položky. Na otázku splnomocnenca poškodeného, či má vedomosť o tom, že by spoločnosť ELVENOVA, okrem tohto prípadu, vyvíjala niekedy nejakú činnosť a nakupovala tovar iba na základe ústnych dohôd niekoho z riadiaceho manažmentu, bez záznamov a bez dokumentácie svedok uviedol, že si to pri drobných nákupoch dokáže predstaviť ale na konkrétny prípad si nespomína. Svedok nedokázal vysvetliť rozpor medzi jeho výpoveďou a výpoveďou svedka poškodeného Ing. K. V., ktorý tvrdil, že so spoločnosťou ELVENOVA žiaden obchod neuzavrel, zotrval však na tvrdení, že ponuku na spoluprácu od generálneho riaditeľa spoločnosti ČESMAD skutočne dostal.

Svedok potvrdil, že spoločnosť ELVENOVA odstúpila z výberového konanie ohľadom prenájmu nebytových priestorov na hraničnom priechode Vyšné Nemecké v prospech spoločnosti ČESMAD. Svedok uviedol, že o predmetný krok boli osobne požiadaní generálny riaditeľ spoločnosti ČESMAD s tým, že ČESMAD mal poskytnúť písomný záväzok, že na hraničnom priechode nebude prevádzkovať colno-deklaračné služby, kvôli tomu, že by sa stal konkurentom spoločnosti ELVENOVA. O uvedenom dostala spoločnosť ELVENOVA faxové vyhlásenie generálneho riaditeľa spoločnosti ČESMAD. K žiadnej inej kompenzácii za odstúpenie z výberového konania svedok nevedel nič uviesť, nepozná ani výšku odplaty za odstúpenie. Svedok ďalej uviedol, že spoločnosť ELVENOVA nemala ani inú možnosť ako z výberového konania odstúpiť, nakoľko sa im spoločnosť ČESMAD vyhrážala, že inak tam otvorí pracovisko colno-deklaračné, a tým by prišla spoločnosť ELVENOVA takmer o všetkých klientov. Keďže mesačná tržba na danom pracovisku sa pohybovala okolo 40.000,- Eur mesačne, ročne cca 500.00 Eur nejednalo sa o zanedbateľnú čiastku.

K osobe p. X. z Banskej Bystrice sa bližšie vyjadriť nevedel, v sídle spoločnosti ELVENOVA v Banskej Bystrici bol, nakoľko sa tam konali porady. Na týchto poradách odovzdával informácie o prebiehajúcich obchodoch.

K faktúre č. 10100130013, ktorá mu bola predložená k nahliadnutiu na hlavnom pojednávaní uviedol, že určite bola vystavená, síce sám svedok nemal prístup do účtovníctva ale videl ako tam figurovala. Svedok uviedol, že má vedomosť, že pokyn na vystavenie faktúry dal vlastník firmy p. M. T., aj keď ho pri tom osobne nevidel. Samotný svedok opakovane uviedol, že takýto pokyn určite nedával, napriek tomu že dojednával obchod so spoločnosťou ČESMAD, nakoľko v tomto prípade na danie takéhoto pokynu nemal kompetenciu. Svedok nevedel vysvetliť, prečo sa v tomto prípade odchyľil od bežnej praxe, keďže skôr vo svojej výpovedi uviedol, že pri zmluvách ktoré dohodol, dával aj pokyny na vystavenie faktúr. P. M. T. bol neskôr ďalší konateľ, on odvolával ešte aj obžalovaného, on bol faktickým majiteľom spoločnosti. Svedok uviedol, že faktúra bola vystavená za práce na príprave elektronického mýta pre spoločnosť ČESMAD, s odstupom času však nevedel uviesť, či bola uhradená, resp. si myslí, že skôr nie, nakoľko v danom prípade malo dôjsť k nejakému započítaniu. K osobe obžalovaného uviedol, že tento mal vykonávať činnosť obchodno-technického charakteru na hranici Srbska, keďže Srbsko stále nie je členom Európskej únie a na hranici Srbska a Maďarska mali záujem vytvoriť pracovisko.

Záverom svedok uviedol, že v období okolo roku 2009 tvorilo vedenie spoločnosti ELVENOVA niekoľko osôb: Ing. K., Ing. N., K. I., samotný svedok a ku koncu roka aj M. T. M. T. bol majiteľom, a svedok nevie či bol aj členom predstavenstva. Niekoľkých zasadnutí sa zúčastnil ako majiteľ spoločnosti.

Svedkyňa S. H. rod. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nepozná p. X., ktorá by pracovala v spol. ELVENOVA. Nevie o tom, že by tam v tej dobe taká pracovala. V roku 2009 ešte pracovala v spol. ELVENOVA krátko, pár mesiacov. Potom odtiaľ odišla a bola teda členkou dozornej predstavenstva tejto spoločnosti ak si dobre pamätá. Nemá pracovnú zmluvu s touto spoločnosťou, a preto si myslí, že nebola priamo zamestnaná, lebo členovia predstavenstva sa zrejme riešili cez notársku zápisnicu u notára a na to si pamätá, že boli.

Nemá vedomosť ako fungoval sekretariát štatutárneho orgánu v Bystrici, kde pracovala, pretože pred tým bol sekretariát v Michalovciach. Následne, čo má vedomosť, zomrel asi konateľ, a všetky dokumenty sa sťahovali do Bystrice a tak sa tam dostala aj svedkyňa. Takúto informáciu svedkyňa dostala. Nemá vedomosť o tom, že by konateľ mal nejakú asistentku. Jeden z tých pánov - p. N. svedkyňu vybral na výberovom konaní.

Svedkovia K. I., a Ing. S. N. po zákonom poučení využili svoje právo a vypovedať odmietli z dôvodu, aby si svojou výpoveďou neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania.

Výsluch svedka T. M. súd vykonal prostredníctvom videokonferenčného zariadenia s poľským justičným orgánom - Krajským súdom v Katowiciach.

Svedok T. M. uviedol, že obžalovaného nepozná. Spoločnosť ELVENOVA, a.s. so sídlom Heydukova 12-14, Bratislava nepozná. Na Slovensku bol celkovo 2x. Z toho jedenkrát bol hneď za štátnou hranicou, kde sa so svojimi známymi zastavil v reštaurácii - nejaký motorest, nepamätá si názov. Počas pobytu v tomto motoreste prišlo vozidlo PZ Slovenskej hliadky, z ktorého vystúpili dvaja príslušníci PZ. Jeden mal vyššiu hodnosť, ktorý zostal s jeho známymi, druhý ma odviezol do policajného auta a následne s týmto príslušníkom PZ odišiel dlhšiu cestu asi 50 km, kde mu ukázal vraj svedkovu spoločnosť- firmu. Svedok chcel povedať, že to by mala byť akože jeho firma, ale nebola. Svedok uviedol, že je pod stresom a nepamätá si presne súvislosti.

Myslel si, že to bude dobrý začiatok, pretože po príchode na spomínané miesto do tej jemu neznámej firme, dostal k podpisu 5 faktúr, ktoré podpísal. Nespomína si na meno pána, ktorý mu ich dal podpísať, avšak považoval to za úspešný začiatok spolupráce, preto tieto faktúry podpísal. Po podpise týchto faktúr ho horeuvedený príslušník PZ s vozidlom PZ odviezol naspäť k uvedenému motorestu.

Nevie čo podpísal, nie je si vedomý, čo bolo obsahom týchto dokumentov. Myslel si, že keď sa stal konateľom tejto firmy po podpise týchto faktúr, títo ľudia budú riadiť jeho spoločnosť, alebo viesť. Keďže v Poľsku v tom čase už nebola dobrá situácia, bolo mu sľúbené, že v meste Zawiercie dostane byt, kde býval. Nájomné za tento byt neplatil a dostával mesačnú penziu-rentu vo výške 1.500,- poľských zlotých, a považoval to za určitú odmenu, že firme sa darí a sa jej vedie.

Nič si neoveroval ani identifikačné údaje spoločnosti, ktorej sa po podpise mal stať konateľom, pretože do tej kancelárie, kde podpisoval faktúry, ho priviezol uniformovaný príslušník PZ, tým pádom mu dôveroval a žiadne údaje si neoveril ani u toho príslušníka. Len tieto dokumenty podpísal, nečítal ich a s ich obsahom sa neoboznámil.

Čo sa týka renty vo výške 1.500,- zlotých uviedol, že každý mesiac počas 2 rokov, po predchádzajúcom telefonickom hovore a oznámení, že je od S. alebo V. mu oznámil, že príde. Svedok vyšiel z bytu, kde mu takto pravidelne odovzdávali finančnú hotovosť.

Svedkovi bola predložená fotografia obžalovaného z registra obyvateľov, pričom svedok uviedol, že nikdy túto osobu nevidel, nepozná ho. Myslel si, že mu súd ukáže fotografiu V., jeho známeho, ktorý mu mal pomôcť rozšíriť jeho firmu. Tú osobu na fotografii teda nepozná a nikdy ho nevidel, je si tým istý. Rovnako nepozná JUDr. Ivana Škerdu, z Advokátskej kancelárie so sídlom v Dolnom Kubíne v Slovenskej republike. Zopakoval, že na území SR bol celkovo 2x.

Svedkovi bola predložená aj faktúra č. 10100130013, vystavená dňa 04.01.2010, /čl.20/, pričom uviedol, že ju dobre vidí, ale nie je to jeho podpis. Zopakoval, že to nie je jeho podpis a upresnil, že vždy keď v Poľsku podpisoval faktúru, vždy ju podpisoval plným menom a priezviskom M. T., ale na tejto faktúre je jemu neznáma parafa. Nikomu nedával žiadny pokyn na vystavenie faktúry, ktorá mu bola ukázaná. To, že na území SR podpisoval rôzne dokumenty - faktúry, si spomína, že to bolo najviac pred desiatimi rokmi, avšak presnejšie asi pred nejakými 6-7 rokmi.

Nemal pečiatku spoločnosti ELVENOVA. Mal iba svoju vlastnú pečiatku PPHU Wlodarz - to je skratka obchodnej spoločnosti v Poľsku - súkromná spoločnosť pre obchod a služby. Doplnil, že na Slovensku si nezakladal a neregistroval žiadnu spoločnosť, pretože mal otvorenú spoločnosť v Poľsku. Svedok po predložení listiny na čl. 52-53, t.j. plnomocenstva Obchodnej spoločnosti ELVENOVA na konanie, uviedol, že e prvýkrát na vlastné oči vidí predložený dokument, ktorý nepoznáva. Po predložení mu druhého listu dokumentu s podpismi potvrdil, že podpis je čiastočne podobný jeho podpisu, pričom má evidentné známky falšovania a teda sa s ním nestotožňuje.

Svedok sa nevedel vyjadriť ku konaniu o zmenkovom platobnom rozkaze, ktorý bol vedený na Okresnom súde Bratislava V medzi navrhovateľom ČESMAD Slovakia a odporcom ELVENOVA, a.s. pod sp.zn. 1Zm 787/09, aktuálne pod sp.zn. na 3 Cbzm 13/10. Nevedel čo má na to povedať, pretože nevie čo je to zmenka. Po jeho poučení o význame zmenky sudkyňou v Poľsku uviedol, že prišiel k nemu iba exekútor, ktorý mu chcel zobrať jeho dôchodok, avšak jeho starobný dôchodok je nízky, dozvedel sa, že dlží 12.000,- zlotých.

Nebol v žiadnej slovenskej advokátskej kancelárii a nevystavoval žiadne splnomocnenie na zastupovanie buď jeho osobne, alebo jeho obchodnej spoločnosti pred súdom. Osobu označovanú ako pani X., nepozná. Nepozná také priezvisko.

Na otázky obhajcu uviedol, že vycestoval na územie SR do motorestu o ktorom hovoril, lebo bol požiadaný jeho známymi V. a S., aby s nimi odcestoval na územie SR, kde by si mohol rozšíriť svoju podnikateľskú činnosť. Nikdy predtým na Slovensku nebol. S. a V. sa poznali osobne s horeuvedenými slovenskými príslušníkmi PZ. Nepamätá si kedy to bolo, už odvtedy uplynula dlhá doba, kedy sa mu otvorilo to Slovensko, ktoré bolo pre neho nešťastné. To Slovensko bolo vtedy pre neho pekné a príťažlivé, čo už teraz nie je. Namiesto toho, aby bol biznismán je teraz chudobný.

Nevie presne v akej oblasti chcel podnikáť na Slovensku, lebo jeho spoločnosť viedli iní ľudia. V Poľsku obchodoval s oceľou a podnikal v stavebníctve. Vtedy o tom nediskutoval v akej oblasti mal podnikáť na SR, lebo to bolo na základe známosti. Dôveroval ľuďom, žiaľ zbytočne. Neplatil za účelom získania spoločnosti v SR a nezaplatí nič, pretože nič nemá, nemá z čoho zaplatiť. Nepamätá sa či listiny, ktoré podpisovali v SR boli vyhotovené v slovenčine, alebo boli preložené do poľského jazyka. Nepamätá si, ale určite nenavštívil v SR notársky úrad za účelom overenia jeho podpisu na nejakých listinách, alebo za účelom podpísania notárskej zápisnice.

Po vzhliadnutí svedkom notárskej zápisnice pod č. N47/2010, zo dňa 13.05.2010 svedok uviedol, že vidí svoje meno, ale podpis nie je jeho. Nestotožňuje sa s ním. Z ďaleka je viditeľné, že to nie je jeho podpis.

Na otázky zástupcu poškodeného ČESMAD a súdu svedok uviedol, že S. a V. sú kamaráti, ktorých poznal iba podľa krstného mena. Navštevovali sa a viac o ich osobných údajoch nevie uviesť.

Na porovnanie rodného čísla svedka s rodným číslom uvedeným v predloženej listine - notárskej zápisnice, svedok uviedol svoje rodné číslo : XXXXXXXXXXXX. Trvalé bydlisko T. X m XA, XX-XXX N.. mal svedok ešte s bývalou manželkou a v roku 1979 sa z uvedenej adresy presťahoval na adresu Q. XX/XXX. V roku 2010 nemal adresu na T. X m XA, XX-XXX N..

Z listinných dôkazov súd oboznámil :

Z trestného oznámenia spolu s prílohami (č.l. 13-19) je zrejmé, že spoločnosť ELVENOVA, zastúpená JUDr. Škedrom uplatnila kompenzačnú námietku voči zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 1Zm/787/09-23 s odvolaním sa na dve nezaplatené faktúry zo dňa 4.1.2010 vo výške 595.000,- Eur a 23.443,- Eur.

Z fotokópie faktúry č. 10100130013 (čl. 20) vyplýva, že spoločnosť ELVENOVA vyfakturovala spoločnosti ČESMAD celkovo sumu 595.000,- Eur za podnikateľské, organizačné a ekonomické konzultácie a poradenstvo, spoluprácu pri plánovaní a príprave obchodnej politiky, operatívne plánovanie a prípravu podnikovej stratégie pri zavádzaní systému elektronického mytia, vyhľadávanie a poskytovanie požadovaných informácií o podnikoch, klientoch, dodávateľoch, odberateľoch a obchodných partneroch na území Slovenskej republiky, Poľska, Česka, Maďarska a Ukrajiny a za súčinnosť pri vytvorení pracoviska vo Vyšnom Nemeckom vrátane odplaty za odstúpenie z osobitného ponukového konania Colnej správy SR.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 3CbZm 14/2010-140 (čl. 22), je zrejmé, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm 787/2009-23 zo dňa 14.1.2010 sa ponechal v platnosti, včas uplatnené námietky mal Okresný súd Bratislava V za nedôvodné.

Z uznesenia Krajského súdu Bratislava, č. k. 1CoZm/18/2010-101 (čl. 27) vyplýva, že prvostupňový súd postupoval správne, keď vydal predbežné opatrenie, ktoré malo zabezpečiť pohľadávku navrhovateľa. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že odporcom tvrdená skutočnosť, že má protipohľadávku voči navrhovateľovi nie je nijako preukázaná.

Z mandátnej zmluvy (čl. 32) je zrejmá úprava právneho vzťahu medzi zmluvnými stranami ČESMAD Slovakia a ELVENOVA, a.s.

Z cenníka diaľničných nálepiek z emisie na rok 2009 (čl. 40) vyplýva cena za jednotlivé druhy diaľničných nálepiek.

Z výkazu z predaja diaľničných nálepiek na rok 2009 (čl. 41) je zrejmé, ako vyzeralo vzorové tlačivo výkazu predaja diaľničných nálepiek, ako aj výška provízie.

Z výpisu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (čl. 42) vyplýva zápis ako aj štatutárni zástupcovia organizácie zamestnávateľov s názvom ČESMAD Slovakia.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ELVENOVA (čl. 43), sú zrejmé identifikačné údaje spoločnosti ELVENOVA a najmä skutočnosť, že v dobe vystavenia spornej faktúry č. 10100130013 bol štatutárnym orgánom obžalovaný (čl. 49).

Zo žiadosti o preskúmanie splnenia si povinnosti platiteľa dane (čl. 54) vyplýva, že ani jedna z faktúr č. 10100130012 a 10100130013 neboli spoločnosti ČESMAD doručené a preto ju ani nevedie v účtovníctve.

Z potvrdenia spoločnosti SkyToll (čl. 55) je zrejmé, že spoločnosť ČESMAD Slovakia nedodávala svoje služby spoločnosti SkyToll, a.s. prostredníctvom spoločnosti ELVENOVA, a.s.

Z fotokópie obžaloby Okresnej prokuratúry Žilina (čl. 57) vyplýva, že na sv. Ing. S. H. je podaná obžaloba pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné.

Zo správy Daňové úradu Bratislava (čl. 147) je zrejmé, že v spoločnosti ELVENOVA, a.s. nebola vykonaná kontrola za mesiac január 2010, a že menovaný subjekt za mesiac január 2010 zaplatil na dani z pridanej hodnoty daň v sume 888,71 Eur.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného (čl. 152) vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený jedenkrát za porušenie pravidiel cestnej premávky dňa 1.4.2010.

Z výpisu zoznamu páchatel'ov (čl. 153) je zrejmé, že voči obžalovanému sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z uznesenia o vznesení obvinenia (čl. 154) vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Predmetné konanie sa dľa vedomosti súdu stále nachádza v prípravnom konaní.

Z e-mailovej korešpondencie medzi spoločnosťou ELVENOVA (H.) a spoločnosťou ČESMAD (V., resp. U.) (čl. 208-220) je zrejmé, že medzi uvedenými spoločnosťami v apríli 2009 prebiehalo rokovanie ohľadom hraničných priechodov Vyšné Nemecké, Vyšný Komárnik a Trstená. Takisto je zrejmé, že zástupcovia spoločnosti ČESMAD mali záujem si tieto priestory osobne prezrieť.

Z listu (čl. 221) vyplýva, že spoločnosť ČESMAD požiadala spoločnosť ELVENOVA o odstúpenie z osobitného ponukového konania na nájom nebytových priestorov v budove pobočky colného úradu Vyšné Nemecké. Zároveň z neho vyplýva prísľub spoločnosti ČESMAD, že v prípade získania daných priestorov do prenájmu v nich spoločnosť ČESMAD nebude vykonávať činnosť colno-deklaračnú, ako aj potvrdenie ďalšej spolupráce ohľadom dodávania diaľničných nálepiek v zmysle platnej zmluvy medzi spoločnosťou ČESMAD a ELVENOVA.

Z obsahu e-mailovej komunikácie (čl. 222) je zrejme, že spoločnosť ELVENOVA odstúpila z osobitného ponukového konania na nájom nebytových priestorov v budove pobočky colného úradu Vyšné Nemecké. Z výpisu EPI.SK (čl. 223-225) vyplýva, že dňa 16.12.2013 bolo Okresným súdom Bratislava I začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi ELVENOVA, a.s., a že dňa 4.4.2014 bol Okresným súdom Bratislava I vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti ELVENOVA, a.s. a ustanovený konkurzný správca - Mgr. S. S..

Z odpovede konkurzného správcu (čl. 227) je zrejme, že úpadca nespolupracuje so správcom ani s konkurzným súdom, a to už od štádia začatia konkurzného konania. Správca nedisponuje účtovníctvom úpadcu pred vyhlásenia konkurzu na jeho majetok, t.j. pred 11.4.2014. Potrebnú súčinnosť správcovi neposkytol ani Daňový úrad Bratislava. Zo zistení správcu je zrejme, že úpadca utlmil svoju podnikateľskú činnosť v lete v roku 2010. Správca zároveň oznámil, že v predmetnom konkurznom konaní bol ako správca odvolaný, novoustanoveným správcom sa stal KRIVAKON k.s. Správca preto nedokáže poskytnúť súdu potrebnú súčinnosť zaslaním žiadaných účtovných dokladov súvisiacich s riadnym zaúčtovaním faktúry č. 10100130013 zo dňa 4.1.2010 a s priznaním a odvedením dane z pridanej hodnoty z uvedenej faktúry.

Zo správy Daňového úradu Bratislava (čl. 240) vyplýva, že potrebnú súčinnosť ohľadom účtovných dokladov súvisiacich s riadnym zaúčtovaním faktúry č. 10100130013 zo dňa 4.1.2010 a s priznaním a odvedením dane z pridanej hodnoty z uvedenej faktúry neposkytol súdu ani Daňový úrad Bratislava.

Z odpovede konkurzného správcu KRIVAKON k.s. (čl. 242) je zrejme, že úpadca nespolupracuje ani s novoustanoveným konkurzným správcom. Správca nedisponuje žiadnymi účtovnými alebo daňovými podkladmi úpadcu, nedisponuje ani žiadnymi informáciami o bývalých zamestnancoch, teda ani o p. X.. Z listu (čl. 292), ktorého prílohou je daňové priznanie spoločnosti ELVENOVA za zdaňovacie obdobie január 2010 (čl. 293) vyplýva, že základom dane pre dané zdaňovacie obdobie bola suma 569.282,03 Eur, daňou celkom suma 108.163,56 Eur, odpočítanie dane celkom 107.274,85 Eur a vlastnou daňovou povinnosťou suma 888,71 Eur.

Z e-mailovej korešpondencie medzi spoločnosťou ELVENOVA (a@b.c) a spoločnosťou ČESMAD (a@b.c, resp. a@b.c) (čl. 294-305) je zrejme, že medzi uvedenými spoločnosťami v apríli 2009 prebiehalo rokovanie ohľadom hraničných priechodov Vyšné Nemecké, Vyšný Komárnik a Trstená.

Z účtovnej knihy spoločnosti ELVENOVA (čl. 307) je zrejme, že spoločnosť ELVENOVA ešte v auguste 2011 vykonávala podnikateľskú činnosť.

Z fotokópie odovzdávacieho protokolu zo dňa 13.05.2010 (čl. 567) spoločnosti Elvenova, a.s. medzi odovzdávajúcim Z. N. a preberajúcim M. T., ktorý je overený notárom, t.j. osvedčením pravosti podpisu, ako aj zo zoznamu odovzdaných dokumentov spoločnosti Elvenova, a.s. zo dňa 31.08.2011, podpísaný M. T. a F. H., vyplýva prevzatie tam uvedených dokladov a listín, materiálu a tovaru na sklade, hmotného a nehmotného majetku spoločnosti v zmysle mimoriadnej účtovnej závierky ku dňu 30.04.2010 osobou M. T., podľa Zoznamu odovzdaných dokumentov zo dňa 31.08.2017 (čl.569).

Z fotokópie notárskej zápisnice zhodnej s originálom sp. zn. N47/2010 (čl. 534 a nasl.) zo dňa 13.05.2010 je zrejme zmena vo funkcii člena predstavenstva, kedy bol odvolaný obž. Z. N. a menovaný bol M. T..

Súdu bola predĺžená fotokópia listiny, získanej podľa vyjadrenia obhajoby zo spisového materiálu z KR PZ Bratislava /zhodne ako listina „Zoznam odovzdaných dokumentov“ , a síce Generálnej plnej moci spol. Elvenova, a.s. pre Ing. S. H. zo dňa 04.11.2009 (čl.570), pričom zo zadnej strany je zrejme, že podpis Z. N., teda splnomocniteľa, je overený notársky.

Ďalej súd konštatuje, že v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To 2/2017, v zmysle ktorého je prvostupňový súd viazaný pokynmi na vykonanie dôkazov krajským súdom, okrem iného aj výsluchom svedka JUDr. F. I., a to za podmienky rešpektovať postup podľa § 129 ods. 2 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 23 zákona o advokácii, t.j. po zabezpečení zbavenia mlčanlivosti príslušným konateľom spoločnosti Elvenova, a.s., že z výsluchu svedka M. T. vyplynulo, že hoc, ako v danom čase konateľ menovanej spoločnosti meno tohto svedka - JUDr. Škerdu - mu nič nehovorilo, tohto nevidel a nepozná. Preto ani nebol vyzvaný svedok T. na vyjadrenie sa k zbaveniu mlčanlivosti JUDr. Škerdu. Ako z veci vyplýva, a to zo skutkovej vety obžaloby, ako jediný člen predstavenstva v rozhodnom žalovanom čase bol Z. N.. Súd preto postupoval dopytom na obž. Z. N. na danú otázku, t.j. či zbavuje JUDr. Škerdu, advokáta so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 49, mlčanlivosti, aby tento mohol byť vypočutý k predmetnej veci v procesnom postavení svedka.

Obžalovaný argumentoval, že t.č. nie je konateľ spoločnosti Elvenova, a.s. a pokiaľ sa súd pýtal k danému času, kedy je postavená aj skutková veta, že bol ako jediný konateľ spoločnosti Elvenova, a.s., tak k tomuto uviedol, že nezbavuje mlčanlivosti JUDr. Ivana Škerdu. Obžalovaný ďalej k osobe X.

nemal žiadne nové informácie k danej osobe, ktoré by súdu mohol poskytnúť, aby bola identifikovaná a predvolaná.

Súd ďalej oboznámil pripojený spisový materiál tunajšieho súdu, pôvodne vedený pod sp.zn. 1 Zm 787/09, t.č. vedený pod sp.zn. 3CbZm/14/2010 a z neho relevantné dôkazy:

O Návrh na vydanie zmenkového platového rozkazu - čl.1 a nasl.

O Obchodný register spol. Elvenova, a.s. - čl.6

O Úradný záznam o prevzatí zmenky súdom - čl.12

O doloženie listín k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, okrem iného výpis Obchod. reg. spol. Elvenova, a.s. - čl.14

O Zmenkový platobný rozkaz - prvopis - čl.23

O Námiety proti zmenkovému platob. rozkazu - čl.25

O fo/co Dohody o vykonávanom zmenkovom práve - čl.31

O fo/co faktúry č. 10100130013, 10100130012 - čl.34-35

O Plnomocenstvo spol. Elvenova, a.s. pre JUDr. A. Škerdu zo dňa 27.01.2010 - čl.36

O Vyjadrenie k námietkam odporcu zo dňa 06.12.2010 - čl. 68

O Mandátna zmluva medzi ČESMAD Slovakia a Elvenova, a.s. - fo/co zo dňa 19.03.2008 s prílohami - čl.79

O Dohoda o vyplňovacom zmenkovom práve medzi ČESMAD Slovakia a Elvenova, a.s - fo/co zo dňa 19.03.2008 - čl.88

O fo/co obžaloby Okresnej prokuratúry Žilina na obv. Ing. S. H. - čl.110

O Rozsudok - prvopis - 3CbZm 14/2010 zo dňa 15.06.2011- čl.140 (zrušený uznesením KS BA 1CoZm 2/2012)

O Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1CoZm 2/2012 zo dňa 11.04.2013 - čl.203

O Rozsudok - prvopis - 3CbZm 14/2010 zo dňa 28.11.2013, právoplatnosť dňa 21.01.2014-čl.227

O Výzva na prevzatie zmenky zo dňa 21.12.2016 - čl.247

O Úradný záznam o uložení originálu zmenky do trezoru súdu - šanón nedoručiteľných zmeniek - čl.251

Na tomto mieste súd konštatuje, že obž. Z. N. bolo predložené k nahliadnutiu plnomocenstvo na čl. 36 v zmenkovom spise, kde ako člen predstavenstva spol. ELVENOVA, a.s. dňa 27.01.2010 splnomocnil AK JUDr. Ivana Škerdu na konanie o zaplatenie zmenkovej sumy pod sp. zn. 1 Zm 787/09 /neskôr 3CbZm 14/2010/, pričom obžalovaný uviedol, že je pravdou, že aj tak sa podpisuje, ale na to si nepamätá. Aj preto súd vyhodnotil osobu obžalovaného ak tú, ktorá sa má vyjadriť k otázke zbavenia mlčanlivosti JUDr. Škerdu, ktorého mal súd vypočuť v procesnom postavení svedka, a ktorý by sa mohol vyjadriť ku kľúčovej otázke či to bol alebo nebol práve obžalovaný Z. N., ktorý mal zabezpečiť predloženie spornej faktúry č. 10100130013 ako dôkazu v súdnom obchodnom spore. Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný nezaviedol mlčanlivosti JUDr. Ivana Škerdu. Preto súd nemohol vypočuť sv. JUDr. Škerdu a splniť tak pokyn krajského súdu v tomto smere.

Z Registra trestov (čl. 306, príloha čl.1) vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v Registri trestov.

Okresný súd vyhodnotil takto vykonané a doplnené dokazovanie v zmysle pokynov krajského súdu podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a dospel ku konštatovaniu, že nemohol urobiť jednoznačný záver, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný Z. N.. Neexistuje ucelená reťaz priamych, či nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo bez akýchkoľvek pochybností na základe vykonaného dokazovania možné urobiť nepochybný záver, že na spáchaní žalovaného skutku sa podieľal obžalovaný a jedine on. Tento od počiatku trestného konania, bez zmeny svojich tvrdení kategoricky popieral spáchanie skutku popísaného v obžalobe a kvalifikovaného ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo potvrdené aj tvrdenie obhajoby, že nebol pred súdom produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností preukazoval, že obžalovaný Z. N. dal pokyn na vystavenie predmetnej faktúry a následne dal pokyn splnomocnenému zástupcovi spol. Elvenova, a.s., aby túto faktúru ak prílohu námietok zmenkového platobného rozkazu predložil konajúcemu okresnému súdu. V doplnenom dokazovaní bol vypočutý len jeden relevantný svedok, a to sv. M. T.. Ostatní vypočutí svedkovia v takto doplnenom dokazovaní buď využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať alebo nevedeli nič relevantné k veci uviesť. Súdu má však za to, že výpoveď sv. M. T. je absolútne nevierohodná, pretože už tým, že uviedol, že ho do spol. Elvenova, a.s mali na služobnom motorovom vozidle priviezť príslušníci PZ, ako aj to, že podpísal 5 faktúr, pričom neskôr uviedol, že čo podpísal nevedel, s obsahom sa neoboznámil, dokumenty nečítal a nebol si vedomý toho, čo podpísal, až po jeho tvrdenie, keď rozhodne poprel tú skutočnosť, že sa 13.05.2010 zúčastnil Valného zhromaždenia spoločnosti Elvenova, a.s., ktorá sa uskutočnila na Notárskom úrade

JUDr. Mensatorisovej v Banskej Bystrici. Táto skutočnosť je však jednoznačne preukázaná notárskou zápisnicou sp. zn. N47/2010 (čl. 534 a nasl.) predloženou súdu obhajobou, kde notárka jednoznačne konštatuje, že v uvedený deň sa pred ňu osobne dostavili okrem iných osôb aj M. T. z Poľskej republiky. O tom, že to je tá istá osoba, ktorá bola prostredníctvom telemostu vypočutá na pojednávaní svedčí to, že súdu sv. T. uviedol rodné číslo totožné s tým, ktoré je uvedené v predmetnej notárskej zápisnici. Je teda nutné konštatovať, že predmetná osoba sa v uvedený deň osobne dostavila pred notára a uskutočnila tie právne úkony, o ktorých sa zmieňujú listiny predložené v tomto konaní.

Čo sa týka objektívnej stránky trestného činu kladenému za vinu obž. N. je potrebné uviesť, že páchatel musí mať vedomosť o tom, že listina, ktorú predkladá súdu je falšovaná a zároveň z hľadiska subjektívnej stránky musí byť preukázané úmyselné konanie. Súd zhodne ako obhajoba konštatuje, že obžalovanému neboli preukázané ani objektívna ani subjektívna stránka žalovaného zločinu. Aj odvolací súd v zrušujúcom uznesení zdôrazňoval, že nie je možné, aby súd založil svoje rozhodnutie na indíciách, domnienkach alebo do určitej miery pravdepodobných skutkových záveroch. Výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a ktorý nesporne vyplýva z vykonaných dôkazov. O tom, že nehovoril sv. T. pravdu pred súdom svedčí aj to, že 31.08.2011 sa stretol s p. F. H., ktorá v súdnom konaní bola vypočutá ako F. Z., pričom táto svedkyňa súd uviedla, že keď odchádzala v auguste 2011, tak všetky doklady, ktoré ako pomocná účtovníčka mala, odovzdala konateľovi p. T.. O tejto skutočnosti svedčí aj súdu predložená listina. Sv. M. T. okrem toho obdobia, kedy minimálne sa zúčastnil Valného zhromaždenia, musel byť v kontakte so sv. H. aj 31.08.2011, čo zároveň preukazuje tú skutočnosť, že spol. Elvenova, a.s. minimálne do tohto obdobia vykonávala podnikateľskú činnosť. Uvedené je zrejme z tých odovzdávaných dokumentov, pričom na čl. 52 je plnomocenstvo, ktorým splnomocnil p. T. Dr. G., advokátku spol. LYON LAW Partners, s.r.o. Banská Bystrica k právnomu zastupovaniu spol. Elvenova, a.s. práve v predmetnom zmenkovom spore, pričom táto plná moc je zo dňa 07.12.2010.

Je potrebné uviesť, že ako vyplýva zo základnej skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák., táto je špecifickým prípadom podvodu, kde konanie páchatela spočíva v tom, že predloží, v súdnom konaní alebo v trestnom konaní, dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený a to za účelom, aby sa použil ako pravý. Trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je dokonaný už predložením sfaľovaného alebo pozmeneného dôkazu súdu, teda dňom, kedy bol takýto sfaľovaný alebo pozmenený dôkaz doručený (odovzdaný) súdu.

Súd teda nemal za preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý predložil súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V č. k. 1Zm/787/09 listinný dôkaz, ktorého obsah zrejme nezodpovedá skutočnosti, obsah tohto listinného dôkazu je zrejme vymyslený a osvedčuje zrejme niečo, čo nie je pravdou. Pre trestnú zodpovednosť obžalovaného je potrebná existencia príčinného vzťahu medzi jeho protiprávnym konaním a hroziacim následkom spočívajúcim v podobe ohrozenia súdneho procesu ako objektu chráneného trestným zákonom, pričom pre príčinnú súvislosť medzi jeho konaním a uvedeným následkom postačovalo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, tak, ako to vyplýva z § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Uvedená predmetná faktúra bola len vo fotokópii, a vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané predloženie takejto falošnej faktúry č. 10100130013 na Okresnom súde Bratislava V v konaní vedenom pod č. 1Zm/787/09 avšak len vo fotokópii. Tento záver vyplýva jednak z výpovede zástupcu spol. Česmad Slovakia, ktorý jednoznačne poprel, že by si spol. Česmad objednávala služby, ktoré sú uvedené na predmetnej faktúre, ako aj poprel, že by im bola táto faktúra niekedy vôbec doručená. Obhajoba obžalovaného, ktorý uviedol, že on síce pokyn na vystavenia faktúry nedal, ale generálnu plnú moc mal sv. H., bola spochybnená výpoveďou sv. H., ktorý v rámci hlavného pojednávania uviedol, že on žiaden pokyn na vystavenia faktúry nedal, pretože dával pokyn na vystavovanie faktúry len, vtedy ak existovala aj zmluva. Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obžalovaný uviedol, že DPH bola odvedená zo spornej faktúry v januári 2010, pričom z daňového priznania vyplýva, že základom dane v danom mesiaci, teda január 2010 bola suma 569.282,03 Eur, pričom samotná faktúra bola na 595.000 Eur. Obhajoba obžalovaného spočívala aj v snahe vytvoriť dojem, že on ako jediný člen predstavenstva nekonal. Súd opätovne zhodne ako splnomocnenec poškodeného podotýka, že OZ v § 191 ods. 1 hovorí, že predstavenstvo je štatutárnym orgánom, ktorý riadi spoločnosť. Odsek 2 cit. ustanovenia - predstavenstvo zabezpečuje riadne vedenie účtovníctva. V čase od 4.11.2009 do 13.5.2010, teda v čase vystavenia predmetnej faktúry 10100130013, dňa 4.1.2010, bol jediným členom predstavenstva obžalovaný. Pokiaľ aj bola udelená plná moc iným osobám nezabavuje toto predstavenstvo a jeho členov zodpovednosti, ktorá je daná zákonom. Vo vzťahu, ktorý je založený na základe splnomocnenia medzi splnomocniteľom a splnomocnencom nemá toto súvis s predmetnou prejednávanou vecou a takéto konanie zástupcu má byť posudzované len vo vzťahu medzi týmito 2 subjektmi. Štatutárny orgán pri akciovej spoločnosti

sa nemôže splnomocnením zbaviť svojej zákonnej zodpovednosti. Čo sa týka daňového dokladu - faktúry, táto samotná je len účtovným dokladom, ktorá nepreukazuje vznik zmluvného vzťahu, dodanie služby alebo tovaru, a preto jej vystavenie alebo prípadne účtovanie nezakladá zákonný rámec na vznik zmluvného vzťahu. Čo sa týka daňového priznania zaplattenie dane ako takej nepreukazuje vznik tohto zmluvného vzťahu alebo účtovanie konkrétnej faktúry.

Otázka stotožnenia a konkrétnej identifikácie osoby označenej ako X. aj v zmysle pokynu krajského súdu nemohla byť pozitívne vyriešená z dôvodu už vyššie uvedeného koštatovania, keď sv. K. I., a Ing. S. N. po zákonom poučení využili svoje právo a vypovedať odmietli z dôvodu, aby si svojou výpoveďou neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania. Títo svedkovia ako bývalí členovia predstavenstva spol. Elvenova, a.s. mohli vypovedať aj k osobe X.. Svedkyňa H. nemala vedomosť o že by konateľ mal nejakú asistentku. Za týchto okolností, kedy súd nemal k dispozícii dostatočné konkrétne generálne osoby X. (ani krstné meno, ani aspoň rok narodenia, nemohol požiadať o súčinnosť ani Policajný zbor PZ, aby došlo k vypátraniu tejto svedkyne (tak, ako to mal na mysli krajský súd).

Súd je teda nútený konštatovať, že z vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, že obžalovaný sa mal dopustiť skutku kladnému mu za vinu v obžalobe. Nemožno vychádzať len z ničím nepodloženého predpokladu a domýšľaní si a na indíciách, nakoľko len také dôkazy mal súd k dispozícii. Ostatní svedkovia, ktorí boli vypočutí nepotvrdili, že sa mal obžalovaný dopustiť uvedeného skutku.

Dokazovanie v trestnom konaní a preukazovanie viny páchatelovi nemôže byť postavené na indíciách a dohadoch, ale vina obžalovaného musí byť preukázaná celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť. Toto v tomto konaní preukázané nebolo.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná. (R. NS č. 14/1964).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o obyčajnú pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne určiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (R. NS č. 46/1963).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Okresný súd teda vykonal na hlavných pojednávaniach všetky dostupné dôkazy hore podrobne uvedené, ktoré nepostačovali na usvedčenie obžalovaného. Na základe takto vykonaného dokazovania súd v zmysle § 2 ods. 10, § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil všetky dôkazy svedčiace v prospech i proti obvinenému podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a to jednotlivo i v ich súhrne a musel konštatovať, že nebolo jednoznačne a bez pochybností dokázané, že skutok tak ako bol žalovaný spáchal obžalovaný, a preto ho minimálne z dubióznych dôvodov podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod podanej obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.