

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204623  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220204623.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: I. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.Á. XXXX/X, Q., zastúpená Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 a otca: Ľ. P. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I. XXX, R., o návrhu matky o nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 19.08.2020 sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým J. P. počnúc od 01.09.2020, každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod, pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v určených dňoch a časoch v bydlisku matky. Ďalej žiadala aby súd určil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas jesenných prázdnin každý párný kalendárny rok odo dňa predchádzajúcemu prvému dňu jesenných prázdnin od 18:00 hod. do dňa kedy končia jesenné prázdniny do 18:00 hod. Počas Vianoc a Vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23. decembra od 18:00hod do 30. decembra do 18:00 hod a v nepárnom roku od 27. decembra od 18:00 hod do 04. januára 18:00 hod. Počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúcemu prvému dňu jarných prázdnin od 18:00 hod. do nedele nasledujúcej po ukončení jarných prázdnin do 18:00 hod a počas Veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od stredy pred Zeleným štvrtkom od 18:00 hod do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že posledná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu bola upravená rozsudkom zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého J. sumou 200,- eur mesačne. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým párný mesiac v kalendárnom roku od 1. piatku od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15:00 hod., od tretieho piatku toho mesiaca od 15:00 hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku do 17:00 hod., v mesiaci august od pondelka druhého týždňa od 9:00 hod. do nedele tretieho týždňa augusta do 19:00 hod., každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúce jarným prázdninám od 15:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12: hod. do 31.12 do 12:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných

sviatkov od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod.

Matka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2020 žiadala nariadiť okrem určenia zmeny úpravy styku a výživného aj neodkladného opatrenie, ktoré Okresný súd Bratislava II zamietol. Maloletý dosiahol X rokov a od 01.09.2020 nastupuje do X. ročníka Základnej školy na Ž. E. F. Q..

3. Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloleťmu dieťaťu pod sp. zn. 59P/32/2020, kde sa pred koordinátorom pre rodinné záležitosti dňa 12.08.2020 konal informatívny výsluch, na ktorom sa zúčastnili obaja rodičia maloleťmu J.. V rámci uvedeného výsluchu matka uviedla, že nakoľko maloletý nastupuje do základnej školy, doterajšia úprava sa tým stáva neudržateľná, navyše má obavy z toho, že otec nebude dodržiavať ani dohodu ani autoritatívne rozhodnutie súdu. Otec maloleťmu uviedol, že nevidí nič zlé na tom, keď sa náhodne stretne so synom mimo dohodnutý čas. Zatiaľ sa mu nepodarilo vybaviť ukončenie pracovného pomeru vo Veľkej Británii. Teraz si hľadá prácu na Slovensku, vo vnútroštátnej doprave, kde by mohol dosahovať príjem do 1500 eur. Prácu si hľadá s pravidelným pevne rozvrhnutým časom, tak aby si mohol vytvoriť podmienky na striedavú osobnú starostlivosť. Od októbra 2020 by mal už byť trvalo usadený v Bratislave.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťmu pri sebe, maloleťmu odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloleťmu dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloleťmu slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloleťmu aj z existencie záujmu maloleťmu dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloleťmu dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloleťmu dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach

nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

12. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu, preskúmaní skutočností obsiahnutých v predmetnom spise ako i v spise 59P/32/2020 a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že v danej veci nie je splnený predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. matka opätovne nepreukázala, že by potreba dočasnej úpravy pomerov bola v záujme maloletého J.. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa, pri nariadení neodkladného opatrenia, je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý od 01.09.2020 nastupuje do X. ročníka základnej školy v Bratislave a doterajšia úprava už nie je vhodná, keďže otec naďalej pracuje vo Veľkej Británii. Navyše má obavu, že otec nebude dodržiavať dohodu a ani autoritatívne rozhodnutie súdu. Súd mal v predmetnej veci za to, že samotný fakt, že dieťa nastupuje povinnú školskú dochádzku, sám o sebe neodôvodňuje zmenu doterajšej úpravy styku dieťaťa s otcom. Matka taktiež vyjadrila obavy, že otec nebude rešpektovať autoritatívne rozhodnutie, súdu však nie je zrejmé, ako by nariadenie neodkladného opatrenia, mohlo tieto jej obavy zmierniť, resp. odstrániť.

13. Styk otca s maloletým v súčasnej dobe prebieha riadne v zmysle právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2017, č. k. 59P/168/2016-104 a zo samotného návrhu matky nevyplýva, že by bol by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Úprava styku rodiča s dieťaťom má byť v súlade so záujmom dieťaťa a nie v súlade s predstavami a názormi rodičov maloletého. Súčasná situácia nevyvoláva nevyhnutosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkom konania. Súd ďalej dáva do pozornosti, že o obdobnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, už rozhodol uznesením zo dňa 02.06.2020, č. k. 59P/36/2020-23 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.07.2020, č. k. 20CoP/96/2020-71. Rovnako ako v tomto prípade, súd nevzhladol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia s odôvodnením, že by v súčasnej dobe nebolo vhodné meniť zaužívaný režim stretávania otca s maloletým. Od času rozhodnutia v júni 2020 do rozhodovania o ďalšom návrhu matky nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V súčasnej dobe prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 59P/32/2020 kde je potrebné vykonať riadne dokazovanie a až po dôkladnom zistení skutkového stavu, súd rozhodne o zmene pôvodného rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval v súčasnej dobe podaný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

14. Súd bude ďalej konať vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/32/2020.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Bratislave, dňa 16.09.2020