

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/250/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204445  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204445.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci navrhovateľa: M. O., C.. XX.XX.XXXX, S. M., D. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Dideková, advokátka, Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad a odporcu: C. O., C.. XX.XX.XXXX, bytom M., O. XXXX/XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: Y. O., C.. XX.XX.XXXX, S. M., O. XXXX/XX, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na zníženie výživného podaný zo strany navrhovateľa M. O. vo vzťahu na v tom čase mal. C. O.. V predmetnom návrhu navrhovateľ uviedol, že bol zaviazaný prispievať na výživu staršieho syna M. sumou 160,- eur mesačne a na syna C. sumou 140,- eur mesačne a to na základe rozhodnutia Okresného súdu v Porade pod sp. zn. 15P/138/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 23CoP/10/2018. V októbri 2019 mal v práci úraz, prekonal vážne poranenie hlavy s krvácaním do mozgu, dlhodobejšie bol hospitalizovaný a jeho príjem sa znížil len na nemocenskú dávku vo výške 234,- eur a nemôže hrať výživné na obe deti vo výške 300,- eur mesačne.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila jeho neprítomnosť na pojednávaní a zároveň tento súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Uviedla, že na strane navrhovateľa nastala výrazná zmena pomerov, nakoľko tento utrpel úraz, v dôsledku čoho nemôže vykonávať žiadnu pracovnú činnosť. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý a ani nemožno očakávať, že by v budúcnosti došlo k zlepšeniu tohto stavu, na základe čoho by bol schopný vykonávať riadnu prácu. V súčasnosti bol reoperovaný, čaká ho ďalšia operácia. Jej živnosťník, nemocenské bolo vyplatené zo sociálnej poisťovne v mesiaci október 2019 v sume 218,- eur, v novembri 219,- eur, v decembri 257,- eur, v januári 2020 257,- eur a vo februári 241,- eur. Takúto dávku nemocenského poistenia vo výške 257,- eur poberal do júna 2020 a od 01.07.2020 nemá žiadny príjem. Momentálne nepoberá ani iné dávky z úradu práce. V januári 2020 požiadal o invalidný dôchodok, avšak ku dnešnému dňu o tomto nie je rozhodnuté. Navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti a to konkrétne garsónky, v ktorej momentálne žije. V minulosti bol vlastníkom trojizbového bytu, po uzavretí manželstva previedol polovicu tohto bytu aj na manželku a po rozvoze z dôvodu vyporiadania BSM tento podiel pre matku detí vyplatila matka navrhovateľa a celý byt sa následne previedol na sestru navrhovateľa, ktorá mu zakúpila garsónku, v ktorej momentálne žije. Nie je vlastníkom hnutel'nych vecí väčšej hodnoty. Na poslednom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ sa nevzdal majetkového prospechu zo žiadnych špekulatívnych dôvodov a čo sa týka bytu, tento už bol prevedený v čase konania o zvýšenie výživného pod sp. zn. 15P/138/2017, pričom v tom čase sa uvedené skutočnosti do úvahy nebrali. Priznanie invalidného dôchodku trvá niekedy až rok alebo aj dlhšie, momentálne nie je rozhodnuté o uznaní menovaného a

výške invalidného dôchodku. V súčasnosti je situácia na strane otca nezmenená, momentálne nemá príjem, nemocenské dávky poberal do júna 2020 a dovtedy nemá žiadny príjem.

3. Počas konania vo veci mal. C. dovŕšil plnoletosť a vstúpil do konania ako odporca. Na konanie splnomocnil svoju matku Y. O., ktorá uviedla, že menovaný s návrhom nesúhlasí, poukázala na to, že navrhovateľ pracoval ako zvérač vo firme O., kde mohol mať veľmi dobré finančné ohodnotenie za vykonanú prácu, avšak podľa názoru splnomocnenej zástupkyne odporcu navrhovateľ nedodržiaval všetky lekárske odporúčania vzhľadom k tomu, že trpel alkoholizmom a takto mohlo dôjsť k pracovnému úrazu, v dôsledku čoho je práceneschopný a prišiel o príjem. Toto si spôsobil sám a teda nie je možné brať na to ohľad. Zároveň poukázala na to, že v konaní 14Pc/61/2019 bolo brané do úvahy, že navrhovateľ previedol podiel na byte za absolútne nízku cenu čím sa pripravil minimálne o 15 000,- eur, ktoré mohli byť použité v prospech výživného na v tom čase mal. deti. Splnomocnená zástupkyňa poukázala aj na svoje pomery s tým, že je zamestnaná v nemocnici Poprad s priemerným mesačným zárobkom okolo 1 100,- eur. Spolu s deťmi obýva dvojizbový byt, za ktorý hradí 110,- eur inkasné poplatky a úver vo výške 100,- eur mesačne. Syn C. navštevuje tretí ročník SOŠ, jedná sa o štvorročné štúdium s maturitou, skladajú sa na stužkovú 90,- eur ročne a matka uhradila vodičský kurz 650,- eur. Zároveň uviedla, že ani v minulosti zo strany rodiny otca neboli deťom poukázané nejaké finančné prostriedky, otec nikdy na deti neprispel viac ako bolo stanovené výživné, nezakupoval im žiadne veci, nepodieľal sa na starostlivosti. Splnomocnená zástupkyňa poukázala na to, že žiada len to základné, aby syn mohol riadne doštudovať a zaradiť sa do života. Tak ako je stanovené výživné, toto vôbec nie sú finančné prostriedky, ktoré by boli nadštandardné, z toho je možné uspokojiť len základné potreby na štúdium a nejaké voľnočasové aktivity.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že do času dosiahnutia dospelosti žiada zamietnuť návrh na zníženie výživného, nakoľko rozhodnutie nie je v záujme v tom čase mal. dieťaťa. Je zrejmé aj z minulých konaní, že navrhovateľ sa nikdy nepodieľal na riadnej starostlivosti o deti, všetky veci týkajúce sa výchovy výživy zabezpečovala matka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 23CoP/10/2018-100 zo dňa 30.05.2018 bolo výživné zo strany navrhovateľa určené na v tom čase mal. M. v sume 150,- eur mesačne a na v tom čase mal. C. v sume 120,- eur mesačne. V rámci predchádzajúceho konania syn M. navštevoval tretí ročník Tatranskej akadémie - SŠ a C. navštevoval prvý ročník SOŠ technickej v Poprade so zameraním grafik digitálnych médií. Príjem matky predstavoval za rok 2017 818,- eur a príjem navrhovateľa činil 800,- až 900,- eur mesačne, pracoval ako živnostník pre firmu O. v oblasti zvéračstva.

7. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 14Pc/61/2019-97 zo dňa 16.07.2020 súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného vo vzťahu k synovi M., ktorý navštevuje VŠ. V predmetnom konaní boli predložené listinné doklady týkajúce sa darovacej zmluvy zo dňa 22.04.2015, kúpnej zmluvy zo dňa 25.02.2015, rozhodnutí o povolení vkladu, pripojeného LV č. XXXX, LV č. XXX a LV č. XXXX k. ú. M., z ktorých vyplýva, že navrhovateľ kúpnu zmluvou zo dňa 25.02.2015 spojenou s dodatkom zo dňa 25.03.2015 previedol svoje vlastnícke právo k bytu č. 88 na šiestom poschodí na ul. D. XXXX/., zapísaného na LV č. XXXX k. ú. M., pričom sa jednalo o garsónku s celkovou výmerou bytu 22,57 m<sup>2</sup>. V konaní 14Pc/61/2019 bolo zistené, že priemerná cena nehnuteľnosti za jeden m<sup>2</sup> v prvom štvrtroku 2015 predstavovala 1 234,- eur/m<sup>2</sup>. Kúpna cena v zmysle predmetnej zmluvy predstavovala 5 000,- eur, súd konštatoval, že bola značne podhodnotená a teda navrhovateľ sa vzdal zisku z predaja nehnuteľnosti, ktorý mohol navýšiť s prihliadnutím na lokalitu prevádzanej nehnuteľnosti.

8. V súčasnosti syn C. navštevuje v tomto školskom roku štvrtý ročník SOŠ technickej, pričom matka mala naňho výdavky spojené so štúdiom, zakupovaním školských potrieb, pomôcok, zakúpením špeciálnych pomôcok týkajúcich sa tejto výučby, hradili sa poplatky za stužkovú a matka uhradila poplatky za vodičský kurz v sume 650,- eur. V súčasnosti sa odporca rozhoduje o ďalšom štúdiu na VŠ. Matka odporcu je zamestnaná v nemocnici Poprad, podľa opisu mzdového listu jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 1 100,- eur. Okrem toho pracovala podľa potrieb ambulancie v súkromnej neurologickej ambulancii s príjmom do 50,- eur mesačne. V súčasnosti už túto ďalšiu prácu nevykonáva

z dôvodu preloženia na iné oddelenie. Spolu s plnoletými synmi obýva dvojizbový byt, za ktorý hradí 110,- eur inkasné poplatky, úver vo výške 100,- eur mesačne.

9. Navrhovateľ v súčasnosti od októbra 2019 nie je zamestnaný, v dôsledku úrazu bol práceneschopný a poberal nemocenské dávky v októbri 2019 218,- eur, v novembri 2019,- eur, v decembri 257,- eur, v januári 257,- eur, vo februári 241,- eur a následne tieto dávky mu boli vyplácané až do júna 2020. Od mesiaca júl 2020 nemá žiadny príjem, požiadal si o invalidný dôchodok.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

13. Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti je zrejmé, že na strane odporcu oproti predchádzajúceму rozhodnutiu nenastala zmena pomerov, odporca je naďalej študentom SŠ a má porovnateľné výdavky ako v rámci predchádzajúceho rozhodnutia. Treba však zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že navštevuje štvrtý ročník SŠ, zvažuje podanie prihlášky a prípravu na VŠ, navyše mala matka výdavky v súvislosti s vodičským kurzom, ktorý uhradila vo výške 650,- eur. Pokiaľ sa týka navrhovateľa je zrejmé, že v dôsledku úrazu momentálne poklesol jeho príjem, ktorý predstavoval už len nemocenské dávky a od júla 2020 tento príjem nemá. Na druhej strane je však zrejmé, že toto obdobie môže navrhovateľ vykryť úsporami, keďže v predchádzajúcom období jeho príjem predstavoval okolo 800,- až 900,- eur mesačne. Súčasne si menovaný aj požiadal o invalidný dôchodok a v prípade uznania invalidného dôchodku mu tento bude spätne vyplatený. Preto možno konštatovať, že sa jedná len o určité prechodné obdobie, pričom súd pri úvahách o znížení výživného môže poukazovať len na zmenu trvalého charakteru, nie prechodného charakteru. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).