

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212116  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6120212116.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovanej: I. I., M.. X.X.XXXX, Q. A. XXX, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 3.000 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 10.1.2020 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania. Návrh odôvodnil tým, že XX.X.XXXX Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila na neho pohľadávku voči žalovanej, ktorá jej vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej X.X.XXXX. Žalovaná neplnila riadne dohodnuté splátky, preto veriteľ ku dňu XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia bola vo výške 7.187,97 Eur a pozostávala z istiny vo výške 3.871,58 Eur, zmluvného úroku vo výške 2.797,92 Eur a úroku z omeškania 518,47 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala len dve úhrady a to 50 Eur dňa 20.5.2019 a 10 Eur 6.6.2019. Predmetom žaloby je len časť nezaplatenej istiny úveru 3.000 Eur. Žiadal teda o zaplatenie 3.000 Eur a úrokov z omeškania 8% ročne až od 23.3.2019, teda odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz, ktorý bol žalovanej doručený 7.2.2020. Dňa 18.2.2020 podala žalovaná voči platobnému rozkazu odpor s tvrdením, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Konkrétne neobsahovala správny údaj o celkovej čiastke na zaplatenie (správna je podľa nej suma 12.358,80 Eur, čo je súčin výšky splátky uvedenej v zmluve 102,99 Eur a počtu splátok 120) a nie 11.915,16 Eur, ktorá je uvedená v zmluve. Podľa žalovanej nie je ani správny údaj o RPMN, jeho správna výška bola 19,8%, v zmluve je uvedených 17,73%. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ citovaného zákona. Keďže žalovaná za úver 5.800 Eur zaplatila až 6.018,20 Eur, považovala žalobu za neopodstatnenú.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že do RPMN nebolo zahrnuté poistné ako doplnková služba, ktorú žalovaná nemusela uzatvoriť, čo vyplýva zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a preto z celkovej mesačnej splátky 102,99 Eur je potrebné odpočítať poistné mesačne 3,48 Eur, do výpočtu RPMN bola teda počítaná splátka 99,51 Eur. Posledná splátka po

odpočítaní pomernej časti poistného predstavovala zostatok pohľadávky v súlade s bodom 5.5.3 OP a to sumu 73,47 Eur. Celková suma na zaplatenie bola v zmluve správna a správny bol aj výpočet RPMN. Ako dôkaz doložil aj amortizačnú tabuľku. K výkladu členenia splátky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona poukázal na nutnosť eurokomformného výkladu v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, teda v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. h/ Smernice európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008. Eurokomformný výklad sporného ustanovenia prijal aj Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach, konkrétne v uznesení 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.4.2019 alebo 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.4.2018. V zmysle všetkých týchto rozhodnutí členenie splátky úveru na istinu, úrok a poplatky nie je nutný a v tejto súvislosti žalobca zdôraznil nutnosť dodržiavania princípu právnej istoty zakotvenej v článku 2 ods. 2 CSP.

4. Žalovaná právo na písomné vyjadrenie k tomuto vyjadreniu žalobcu nevyužila.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.X.XXXX, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.X.XXXX, platobnou históriou, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov, výzvou zo dňa X.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 a jej prílohou, amortizačnou tabuľkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa X.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. Hneď v časti I. v článku I. v bode 1 sú základné podmienky, z ktorých vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý spotrebný bezúčelový úver 5.800 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 14,90% p.a. Dohodnutých bolo 120 splátok po 102,99 Eur mesačne splatných k 20.dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.7.2012 a posledná 20.6.2022. V zmluve je uvedené RPMN 17,73%, jeho priemerná hodnota 14,11% a celková čiastka na zaplatenie 11.915,16 Eur. V tejto časti zmluvy sa tiež uvádza, že banka nevyžaduje poistenie a uvedené sú aj predpoklady použité na výpočet RPMN a to nasledovne: „úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platí za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení“.

7. V bode 10 tejto časti zmluvy je uvedené, že v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky v súlade s VOP, OP a všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. V časti I. článku II. Zmluvy sú prehľadne uvedené všetky poplatky a to poplatok za správu úveru 2,99 Eur mesačne, poplatok za poistenie 3,48 Eur mesačne a jednorazový spracovateľský poplatok 119 Eur.

9. Dňa X.X.XXXX žalovaná podpisom potvrdila prevzatie Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere. Z nich vyplýva, že úver bol poskytnutý bezhotovostne a že na jeho získanie za ponúkaných podmienok sa nevyžaduje poistenie.

10. Podľa bodu 5.5.3 OP Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky banky.

11. Podľa amortizačnej tabuľky výška mesačnej splátky činila 102,99 Eur, obsahovala istinu, zmluvný úrok, poplatok za správu úveru 2,99 Eur a poistné 3,48 Eur okrem poslednej splátky splatnej 20.6.2022, ktorá bola už len vo výške 76,04 Eur a poistné z tejto splátky činilo 2,57 Eur.

12. Podľa bodu 7.6.1 písm. a/ VOP Slovenskej sporiteľne a.s., ak je klient v omeškaní jednej splátky istiny alebo úroku viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

13. Žalovaná neplatila splátky riadne a včas. Podľa výpisu z jej úverového účtu zaplatila k 22.11.2017 (kedy došlo k zosplateniu) sumu 4.447,2 Eur, čo je nie celých 44 splátok, hoci v tom čase mala mať zaplatených až 65 splátok.

14. Listom zo dňa 5.10.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 2.418,74 Eur (čo je 23 splátok) v lehote 15 dní, v opačnom prípade bola upozornená na právo banky na zosplatnenie úveru.

15. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, pokračovala v splátkach po 114 Eur, ktoré zaplatila 29.12.2017, 17.1.2018, 20.2.2018, 20.3.2018, 10.4.2018, 10.5.2018, 19.6.2018, 17.7.2018, 7.9.2018, 17.10.2018, 20.11.2018, 21.12.2018, 17.1.2019 a poslednú sumu vo výške 50 Eur zaplatila 7.3.2019. Celkovo zaplatila z predmetnej úverovej zmluvy 6.018,20 Eur. Z tejto sumy na istinu bola započítaná suma 1928,42 Eur, na poplatky 833,28 Eur a na zmluvný úrok 3.194,84 Eur a na úrok z omeškania 61,66 Eur.

16. Listom zo dňa 23.11.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej, že v dôsledku porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových OP pre splátkové úvery banka vyhlásila ku dňu 22.11.2017 mimoriadnu splatnosť úveru.

17. Listom zo dňa XX.XX.XXXX Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala žalovanú na úhradu jej dlhu z tejto úverovej zmluvy vo výške 7.147,24 Eur a upozornila ju na oprávnenie postúpiť pohľadávku tretej osobe.

18. Dňa XX.X.XXXX Slovenská sporiteľňa a.s. písomnou zmluvou postúpila predmetnú pohľadávku žalobcovi, čo vyplýva z prílohy k tejto zmluve, kde je špecifikovaná postúpená pohľadávka vo výške 7.187,97 Eur, z ktorej istina je 3.871,58 Eur, zmluvný úrok 2.797,92 Eur a úrok z omeškania 518,47 Eur. Žalobca si však v tomto spore uplatňuje len časť istiny 3.000 Eur.

19. Po postúpení pohľadávky žalovaná zaplatila ešte 20.5.2019 sumu 50 Eur a 6.6.2019 sumu 10 Eur.

20. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

27. Žaloba bola podaná 10.1.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy,

nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

34. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020, Krajského súdu v Prešove 10CoCsp/10/2020 zo dňa 9.7.2020.

35. V danom prípade došlo k zákonnému zosplatneniu úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.11.2017. Tomuto jednostrannému právnomu úkonu veriteľa predchádzalo písomné upozornenie z 5.10.2017 žalovanej na využitie práva na zosplatnenie, ak neuhradí dlžnú sumu na splátkach vo výške 2.418,74 Eur v lehote 15 dní. Dlžnú sumu žalovaná neuhradila a keďže bola dodržaná aj zákonná 15dňová lehota podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, veriteľ úver zosplatnil pre omeškané splátky v rozsahu 2.418,74 Eur, čo predstavuje 23 nezaplatených splátok ku dňu 5.10.2017. Za rozhodujúci súd považuje stav omeškaných splátok ku dňu 22.11.2017, kedy došlo k zosplatneniu úveru, žalovaná totiž nejaké platby poukázala ešte v októbri a novembri 2017. Podľa platobnej histórie a prehľadu o úhradách žalovanej spracovanom žalobcom žalovaná zaplatila ku dňu 22.11.2017 sumu 4.447,2 Eur, čo je celých 43 splátok (4.447,2 : 102,99). Keďže prvá splátka bola splatná 20.7.2012, zaplatila splátky do januára 2016 a v čase zosplatnenia úveru bola v omeškaní so splátkou splatnou 20.2.2016. Podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba

začala plynúť od zročnosti tejto splátky, teda od 21.2.2016 a uplynula 21.2.2019. Žaloba bola podaná až 10.1.2020 a teda pohľadávka je premlčaná.

36. Pokiaľ ide o námietky žalovanej o chýbajúcich náležitostiach zmluvy súd sa s nimi nestotožňuje. Zo zmluvných podmienok, konkrétne bodu 5.5.3 OP veriteľa jasne vyplývalo, že výška poslednej splátky bude iná a bude predstavovať zostatok pohľadávky banky. Konkrétna výška tejto 120. splátky vyplýva z amortizačnej tabuľky, o ktorú mohla žalovaná kedykoľvek veriteľa požiadať, ako to vyplýva z § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.

37. Posledná splátka bola vo výške 76,04 Eur, po odpočítaní poistného 2,57 Eur činila 73,47Eur. Nebolo preukázané a bolo by vzhľadom na premlčacie pohľadávky nevhodné vykonávať dokazovanie v tomto smere, či žalovaná musela uzatvoriť aj poistenie úveru, keďže v Štandardných európskych informáciách, ktoré prevzala oproti podpisu, ale aj v samotnej zmluve medzi jej základnými podmienkami je uvedené, že poistenie nebolo povinné. V takom prípade sa nezahrňuje do celkových nákladov spotrebiteľa (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Poplatok za poistenie 3,48 Eur je preto potrebné zo splátky 102,99 Eur uvedenej v zmluve, odpočítať. Celková čiastka na zaplatenie potom uvedená v zmluve je správna - 11.915,16 Eur (119 x 99,51 Eur + 73,47). Taktiež do výpočtu RPMN je potrebné zahrnúť tieto nižšie splátky, ale aj spracovateľský poplatok 119 Eur a preto výpočet RPMN predložený žalovanou, v ktorom sa vychádza z vyššej mesačnej splátky a nezohľadňuje sa spracovateľský poplatok nie je správny.

38. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej o nutnom členení splátky úveru na istinu, úrok a poplatky súd poukazuje na právne závery vyplývajúce z mnohých rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o nutnosti eurokomformného výkladu príslušného zákonného ustanovenia (v tomto prípade § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.) tak ako je to uvedené v článku 10 ods. 2 písm. h/ smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES. Uvedený právny záver, ktorý vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015 prijal Najvyšší súd SR napr. v týchto rozhodnutiach: 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018, 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018, 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.4.2018, 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018, 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018, 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018, 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019. Argumentácia žalovanej o nutnosti členenia splátky je tak úplným popieraním princípu právnej istoty, ktorý je upravený v článku 2 ods. 2 CSP a nerešpektovaním právneho názoru vyplývajúcej z už ustálenej rozhodovacej činnosti vyšších súdnych autorít.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v spore v celom rozsahu úspešná, preto súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.