

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201913
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201913.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. S. N., R.. XX.X.XXXX bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. N. Ž.X. R. H., H. XXX/XX/XX, O. D. Ž. R. H., W. Č..XX, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom v Žiari nad Honom, Nám. Matice slovenskej č.6 a otca: C. N., R..XX.XX.XXXX, T. N. Ž.X. R. H., H. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, vo veci starostlivosti súdu o mal. takto

rozhodol:

Súd nad výchovou mal. S. N., R.. XX.XX.XXXX u r č u j e dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil dňa 18.05.2020 Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby súd v zmysle § 365 ods. 1), ods. 2) CMP dočasne odňal mal. S. z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Domu Sv. Alžbety, n. o., Krízového strediska pre deti a osamelých rodičov Banská Bystrica, Ulica 9. mája 74, 974 01 Banská Bystrica.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 5PPOm/1/2020-36 zo dňa 19. mája 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal ÚPSVaR odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. júna 2020 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5PPOm/1/2020-36 zo dňa 19.05.2020 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma maloletého S. N., R.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky K. J., R.. XX.XX.XXXX a zveruje ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízového strediska, n. o. so sídlom Ulica 9. Mája č. 74, Banská Bystrica, do právoplatného skončenia konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. N., R.. XX.XX.XXXX, ktoré začne z úradnej povinnosti Okresný súd Žiar nad Hronom a v ktorom rozhodne vo veci starostlivosti o toto maloleté dieťa.

3.Súd uznesením sp.zn. 5PPom/1/2020 zo dňa 10.6.2020 začal konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. S. N. bez návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2020.

4.Kolízny opatrovník v doručenej písomnej správe zo dňa 16.7.2020 , okrem iného uviedol, že matka mal. nekontaktovala pedopsychiatra, pričom u mal. dieťaťa sa hlavne v školskom prostredí prejavujú známky porúch správania. Za účelom prijatia ďalších vhodných opatrení považujú za potrebné zabezpečiť diagnostiku v špecializovanej ambulancii. Poukázal, že matka mal. dieťaťa začala spolupracovať s RPPS. Situáciu prehodnotil, aj vzhľadom na vyjadrenie mal. pri výkone rozhodnutia, vidí priestor

realizácie potrebných opatrení aj v domácom prostredí a nepovažuje za potrebné vyňať dieťa za účelom výkonu opatrení. Navrhol, aby súd uložil dieťaťu povinnosť absolvovať diagnostiku u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a zároveň uložiť povinnosť matke zabezpečiť účasť dieťaťa na diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti. Zároveň za účelom pokračovania v začatých opatreniach považuje za potrebné uložiť matke povinnosť podrobiť sa s maloletým psychologickému poradenstvu v RPPS.

5. Na pojednávaní dňa 16.9.2020 matka mal. dieťaťa uviedla, že s maloletým dieťaťom sa zúčastňuje sedení v RPPS a to v pravidelných dvojtýždňových intervaloch u pani Mgr. Bírošovej, pričom na určené termíny konzultácií až do konca roku 2020. Zároveň je maloletý už aj objednaný na vyšetrenie v špecializovanej ambulancii k MUDr. Fízikovej na 9.12.2020, pričom predchádzajúci termín musel byť zrušený pre COVID.

6. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý je aktuálne vo väzbe. Súdu doručil písomné vyjadrenie, kde uviedol, že súhlasí, aby maloletý absolvoval diagnostiku u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a súhlasí aj so psychologickým poradenstvom v RPPS. Na účasti na pojednávaní netrval. Zároveň poukázal na to, že s maloletým dieťaťom nemá kontakt. Súd konal v jeho neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16.9.2020 uviedol, že vzhľadom na aktuálnu situáciu, netrvá na opatreniach, ktoré navrhoval v písomnej správe zo dňa 16.7.2020. Potvrdil skutočnosti uvádzané matkou mal. dieťaťa. Navrhol, aby súd nad výchovou maloletého nariadil dohľad.

8. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na pojednávaní uviedla, že s poukazom na aktuálnu situáciu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka na pojednávaní a výpoveď matky navrhuje nariadiť nad výchovou maloletého dohľad.

9. Matka mal. dieťaťa s určením dohľadu súhlasila.

10. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka navštevuje s mal. RPPS, pričom konzultácie má už dohodnuté dopredu, do konca roku 2020 v dvojtýždňových intervaloch a mal. je už aj objednaný k pedopsychologičke. Je nepochybné, že matka zmenila pozitívne svoj postoj k výchove a riešeniu potrieb mal. dieťaťa. Je v záujme matky ako aj mal. dieťaťa, aby matka uvedené opatrenia realizovala. Vzhľadom na to súd v danej veci nariadil nad výchovou o mal. S. N. nariadil dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.