

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010604
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010604.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej PhD., v trestnej veci odsúdeného U. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.07.2020, sp. zn. 17Pp/7/2020, , na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.09.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. M., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, 3 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného U. M. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/96/2012 z 19.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/59/2018 z 20.09.2018 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomných dôvodoch poukazoval na kladné hodnotenie ústavu, to že ľutuje spáchanú trestnú činnosť, nesprávne sa poukazuje na jeho minulosť a nie na súčasný postoj a názory, nesúhlasí s hodnotením jeho ekonomickej a vzdelanostnej situácie, jeho zamestnávateľ sa nevie vyjadriť k otvoreniu reštaurácie za zavádzajúce a nepravdivé považuje tvrdenie, že užíva návykové látky. Takéto „ničím nepodložené tvrdenie súdu“ bolo použité pri rozhodovaní, čo má postih pre jeho rodinu, ktorá dopláca na jeho chyby možno viac ako on. Domáhal sa „zváženia jeho žiadosti o podmienčné prepustenie“.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon polovice takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienčné prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je :

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienčnom prepustení) bude viesť riadny život.

S poukazom na tvrdenia odsúdeného, na základe príkazu vykonal probačný a mediačný úradník predbežné šetrenie, zo záverov ktorého vyplýva, že matka odsúdeného je ochotná poskytnúť mu ubytovanie v jej domácnosti, odsúdený pracoval v čínskej reštaurácii Panda od januára do októbra 2019, pričom nové pracovné sily neprijímajú. Šetrením neboli zistené prekážky na použitie zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Čiastočne neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené pozitívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 14-krát pre rôznu trestnú činnosť prevažne majetkovej povahy a to od roku 2000. Predchádzajúce odsúdenia ani výkon trestov odňatia slobody, na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok.

Súd I. stupňa nespĺnenie jednej z materiálnych podmienok (prognózy) vyvodil z hodnotenia odsúdeného a rozboru jeho predchádzajúceho života.

Hodnotenie podmienok pre podmieňané prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 2-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia. V dôsledku toho nie je splnená jedna z materiálnych podmienok podmieňaného prepustenia. To, že odsúdený spĺňa druhú z materiálnych podmienok nie je postačujúce na vyhoviecie jeho žiadosti o podmieňané prepustenie (tento fakt môže byť dôvodom na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia).

Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú dôvodné, pretože súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní správne prihliadol na všetky - nielen pozitívne, na ktoré poukazuje odsúdený, ale správne aj na všetky negatívne skutočnosti a fakty. Posudzujúc ním uvedené námietky voči jeho ekonomickej a vzdelanostnej úrovni, užívaniu návykových látok je nutné konštatovať, že odsúdený si odôvodnenie napadnutého uznesenia vykladá sebe vlastným spôsobom, ktorý však nie je správny. Z obsahu tohto odôvodnenia je možné konštatovať, že sa v žiadnom prípade nejedná o súdnu kritiku jeho vzdelanostnej alebo ekonomickej úrovne, ale len o konštatovanie záverov, ktoré vyplývajú z hodnotenia jeho osoby ústavom, vrátane hodnotenia rizika jeho sociálneho zlyhania alebo o právne úvahy súdu. Odsúdený si mylne vykladá skúmanie podmienok podmieňaného prepustenia súdom, pokiaľ má tento vychádzať len zo súčasného stavu. Z hľadiska súčasného stavu súd posudzuje hodnotenie odsúdeného ústavom za účelom zistenia splnenia prvej z materiálnych podmienok a to jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody. Z hľadiska skúmania prognózy - ako druhej z materiálnych podmienok - je však súd povinný skúmať aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného a to vrátane rozboru jeho predchádzajúcich odsúdení.

Právny názor súdu I. stupňa o nestrannosti konaní je potrebné považovať za správny. Odsúdený deklaroval len ústne prísľub zamestnania, čo žiadnym spôsobom písomne nedokladoval a ako vyplynulo z inštitútu predbežného šetrenia, takéto zamestnanie u odsúdeného v súčasnej dobe nie je možné. To, že tento stav je zapríčinený nepriaznivou pandemickou situáciou v žiadnom prípade nemôže byť vyhodnotený tak, ako si to predstavuje odsúdený. Je síce chváliťelné, že si odsúdený už uvedomuje, že následky jeho protiprávneho konania majú určitý vplyv aj na jeho rodinu. To, či je toto jav trvalý alebo nie, preukáže budúcnosť, život a správanie odsúdeného.

Odsúdený poukazuje na prostredie, do ktorého sa chce vrátiť ako na to, ktoré mu umožní nepáchať trestnú činnosť. S týmto však nie je možné sa stotožniť, pretože sa jedná o prostredie, v ktorom sa odsúdený nachádzal v minulosti a aj tak páchal predchádzajúcu trestnú činnosť a ním uvedená záruka tak nie je akceptovateľná. Odsúdený vo výkone trestu v čase, keď bol pracovne zaradený mal vzorné plnenie pracovných povinností. Ako vyplýva z rozboru jeho predchádzajúcich odsúdení, tento sa od

roku 2000 až do 2018 dopustil viacerú majetkovú trestnú činnosť, ktorú si takto čo i len čiastočne zabezpečoval zdroje svojej obživy a to namiesto toho, aby riadne pracoval a takto si legálnym spôsobom zabezpečoval svoje príjmy.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).