

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406967  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119406967.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Stanislavou Noskovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: A.. K. I., E.. XX. XX. XXXX, J. I. M. O. 239, Gemerský Jablonec o zaplatenie 869,55 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 869,55 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 869,55 Eur od 30. 04. 2019 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 37,- Eur vždy k 20 - temu dňu v mesiaci na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 869,55 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 07.01.2015 so žalovanou Zmluvu o úvere č. 4501007882, na základe ktorej žalobca, ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníkovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátku, čím porušila povinnosť podľa Zmluvy. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 1.548,44 Eur a uhradila 678,89 Eur, žalovaná suma 869,55 Eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovanej. Zvyšnú časť si žalobca neuplatňuje. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. uplatňuje voči žalovanej zákonný úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky.

2. K podanej žalobe žalobca pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 07.01.2015, Úverové zmluvné podmienky, Informácie o poistení, výzvu k splateniu celého dlhu, Oznámenie o postúpení pohľadávky, históriu čerpania, Pokus o zmier.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz sp.zn. 16Up/1492/2019 zo dňa 11.11.2019, voči ktorému však žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila neprípustnosťou návrhu v zmysle zákona o upomínacom konaní, nakoľko vydaný platobný rozkaz je v rozpore so zákonom č. 307/2016 Z.z. Ďalej uviedla, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré majú priamy vplyv na nárok požadovaný podanou žalobou. Uzavretím zmluvy o úvere mala záujem len o zakúpenie tovaru na splátky a to konkrétne Sencor SCF 2004 a svoj záväzok si riadne splnila, pri podpise zmluvy nemala záujem o revolvingový úver a

žiadne informácie jej k nemu vysvetlené neboli. Kreditná karta jej bola doručená až niekoľko mesiacov po podpise zmluvy. Žalovaný nárok súvisí len s revolvingovým úverom, pričom časť týkajúca sa revolvingového úveru je len vsunutá do zmluvy o úvere a je formulárového typu. Dojednanie revolvingu takým spôsobom je vyhodnocované ako nekalá praktika. Pretože žalovaná nemala záujem o uzavretie revolvingového úveru je zmluva v časti týkajúcej sa revolvingového úveru neplatná pre nedostatok vôle a žalobcovi vzniká nárok na vrátenie sumy poskytnutej žalovanej, t.j. 869,55 Eur, avšak tento nárok je premlčaný, nakoľko ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote a začína plynúť okamihom, keď sa žalobca dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. K bezdôvodnému obohateniu došlo čerpaním finančných prostriedkov t.j. 24.07.2015 a k premlčaniu došlo najneskôr 24.07.2017, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 18.10.2019, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Dojednanie revolvingového úveru vsunutého do zmluvy o účelovom úvere na nákup tovaru na splátky je potrebné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neplatné.

4. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

5. Podľa § 14 ods. 1-3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrili a aby v tej istej lehote navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 1 ZoUK sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Žalobca svojím podaním, ktoré urobil v lehote na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, tento postup navrhol a z toho dôvodu bola dňa 02.03.2020 predmetná vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota a platobný rozkaz podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bol zrušený.

7. Žalobca k podanému odporu uviedol, že dňa 07.01.2015 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 162,50 Eur, ktorý mala splatiť v 24 mesačných splátkach po 8,40 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 21,46%. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere jej poskytol výšku úverového rámca 500,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%. Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že sa oboznámila so všetkými ustanoveniami týkajúcich sa finančných služieb a porozumela im. Zároveň svojím podpisom potvrdila, že aktiváciou karty potvrdzuje, že sa oboznámila s príručkou pre držiteľa karty. Žalobca považuje vyjadrenie žalovanej za nejednoznačné a zmätočné, pričom neuvádza skutočnosti ani dôkazy spochybňujúce nárok žalobcu. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej.

8. Na pojednávaní dňa 27.07.2020 žalovaná uviedla, že úver, ktorý si brala od právneho predchodcu žalobcu a ktorý bol určený na spotrebný tovar má podľa jej vedomostí vyplatený a že ona celú žalovanú sumu čerpanú formou revolvingu nečerpala, pretože jej bola zablokovaná karta. Ďalej uviedla, že mala vedomosť o tom, že úver bol voči nej zosplatnený, ale sumu akú od nej žiadali neuznávala. Pojednávanie bolo následne odročené, za účelom doplnenia listinných dôkazov, ktoré podľa tvrdenia žalovanej mala doma.

9. Žalobca svojím podaním dňa 26.08.2020 súdu oznámil, že k trvalej blokácii karty došlo dňa 24.07.2016 a po tomto dátume už žalovaná nemohla ďalej čerpať peňažné prostriedky.

10. Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2020, na ktorom súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávanie odročiť a v prípade, že bude rozhodnuté v jej neprítomnosti, žiadala, aby jej súd umožnil dlh splácať v splátkach po 20,- Eur. Zároveň sa ospravedlnila, že súdu nepredložila listinné dôkazy, ktoré mala predložiť a to z dôvodu, že ich nevedela nájsť a zmluva ktorá je v spise nesúvisí s tou, za ktorú je žalovaná. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

11. Súd na pojednávaní dňa 16.09.2020 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 17Csp/14/2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 07.01.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4501007882 (ďalej len "Zmluva"). Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 162,50 Eur určený na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu vo výške 201,60 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť čiastku 201,60 Eur v 24 mesačných splátkach po 8,40 Eur, počnúc dňom 07.02.2015. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 07.01.2017.

13. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4501007882 z časti REVOLVINGOVÝ ÚVER bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 500,- Eur, ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, mesačnou úrokovou sadzbou 2,19%, výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky (min. 12 Eur), RPMN 38,81%, priemernou RPMN 24,28%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 Eur, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci. V tejto časti boli zároveň uvedené poplatky a odmeny vzťahujúce sa k úveru z karty. Tiež bolo v tejto časti uvedené aj, že na základe uzatvorenia zmluvy o úvere z karty jej môžu zaslať kartu. Ak kartu neaktivuje, k ničomu sa nezaväzuje. Zmluva o úvere z karty sa stáva platnou podpisom zmluvy a účinnou okamihom aktivácie karty. Aktiváciou karty potvrdzuje, že dostala a oboznámila sa s Príručkou pre držiteľa karty, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere z karty. Ďalej, potvrdila, že sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a súhlasí s tým, aby boli pre ňu záväzné. Túto časť žalovaná osobitne podpísala.

14. Z úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, Hlava 6 Ukončenie zmluvy, § 1, vyplýva, že zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov, ktoré z nej vyplývajú.

15. Z výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 27.01.2017 vyplýva, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 6507020243, poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4501007882 bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu - Home Credit Slovakia, a.s. vyzvaná k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 1.614,19 Eur a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že Home Credit Slovakia, a.s. oznámili žalovanej, že títo postúpili svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu a táto je povinná odo dňa oznámenia plniť svoj záväzok novému veriteľovi.

17. Z histórie čerpania finančných prostriedkov žalovanou vyplýva, že táto čerpala peňažné prostriedky a teda aktívne používala kartu od 24.07.2015 do 18.05.2016 v celkovej výške 1.548,44 Eur.

18. Z histórie platieb, bolo zistené, že žalovaná uhradila v dobe od 31.07.2015 do 13.06.2017 sumu vo výške 678,89 Eur.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 07.01.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4501007882, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 162,50 Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 8,40 Eur. Zároveň spolu uzatvorili aj Zmluvu o revolvingovom úvere s výškou úverového rámca 500,- Eur a výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, minimálne 12 Eur. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že v danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie veriteľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatvárala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná. Nakoľko podľa názoru súdu bola Zmluva dostatočne individuálne dojednaná, žalovaná vlastnoručným podpisom potvrdila uzatvorenie spotrebiteľského úveru a druhým svojím podpisom uzatvorenie revolvingového úveru, je teda ťažké predstaviť si, že uvedená stať o revolvingu bola do Zmluvy len vsunutá a to bez dostatku vôle žalovanej. Na základe uvedeného má súd za to, že sa nejedná o bezdôvodné obohatenie a v tomto prípade sa použije všeobecná premlčacia lehota. V danom prípade nemal revolving dohodnutú splatnosť, ale zo zmluvných podmienok (hlava 6, §1) vyplýva, že zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov, ktoré z nej vyplývajú. Žalovaná revolving čerpala od 24.07.2015 do 18.05.2016 (dňa 24.07.2016 došlo k blokácii karty). Výzvou k splateniu celého úveru z 27.01.2017 došlo k zosplateniu a úhrada mala byť vykonaná v lehote 15 dní, t.j. do 11.02.2017, čo pripadlo na sobotu a teda uhradiť mala do 13.02.2017, od nasledujúceho dňa začala plynúť premlčacia lehota. Tá plynula od 14.02.2017 do 14.02.2020. Žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.10.2019 a k premlčaniu teda nedošlo.

27. Nakoľko sa žalobca podanou žalobou domáha len zaplatenia rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a sumou zaplatenou žalovanou na základe zmluvy, súd sa nezaoberal náležitosťami zmluvy. Pretože žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere a nezaplatila riadne a včas jednotlivé splátky vyplývajúce zo zmluvy a žalobca sa domáhal svojho nároku iba vo výške čerpaného revolvingového úveru 1.548,44 Eur, pričom žalovaná tieto skutočnosti síce spochybnila keď tvrdila, že podľa nej čerpala len prostriedky v nižšej výške, pretože karta jej potom bola zablokovaná, avšak svoje tvrdenia nijako nepreukázala. Naopak žalobca predložil históriu čerpania a tiež aj históriu úhrad žalovanej, pričom čerpania z karty boli len do dátumu, ktorý žalobca uviedol ako dátum blokácie karty a do tohto času žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky spolu vo výške 1.548,44 Eur a preto súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

28. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania a žalobcovi tak zároveň vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si žiadal odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 869,55 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

29. Žalovaná aj na pojednávaní a aj vo svojom písomnom ospravedlnení z neúčasti na druhom pojednávaní žiadala, aby v prípade, že ju súd zaviazal k úhrade, určil splátkový kalendár a to vo výške 20,- Eur mesačne. Súd jej žiadosti vyhovel, avšak nie v požadovanej výške 20,- Eur mesačne, ale so súhlasom žalobcu po 37,- Eur mesačne. Žalovaná vôbec neuviedla dôvod pre ktorý požaduje povoliť splátky a súd tak nemal ako posúdiť jej nepriaznivú finančnú situáciu. Nakoľko však žalobca so splátkami súhlasil, avšak tak, aby bola istina uhradená v lehote dvoch rokov, súd tak určil výšku splátky po 37,- Eur, k 20- temu dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).