

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200988.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Stanislavou Noskovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava proti žalovanému W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, U. S., o zaplatenie 7,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,- Eur od 28. 03. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,22%.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 7 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 40,- Eur, zmluvného a zákonného úroku ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 22.02.2016 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť s odplatom vo výške 91,60 Eur a teda sa žalovaný zaviazal vrátiť 591,60 Eur v 12 mesačných splátkach. Žalovaný doteraz uhradil 493,- Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.02.2016, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, Výpis z obchodného registra.

3. Okresný súd Rimavská Sobota žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz sp.zn. 17Csp/24/2020 zo dňa 07.05.2020, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Tento odôvodnil tým, že dosiaľ nemá žiadnu zmluvu o pôžičke, ani splátkový kalendár, pretože v nej vraj bolo niečo zle napísané. Zároveň priložil poštové poukážky preukazujúce úhrady žalovaného žalobcovi po 49,30 Eur, spolu vo výške 493,- Eur.

4. Uznesením č.k. 17Csp/24/2020-35 zo dňa 04.06.2020 tunajší súd zrušil platobný rozkaz 17Csp/24/2020-25 zo dňa 07.05.2020.

5. Súd na pojednávaní dňa 16.09.2020 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 17Csp/24/2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 22.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 500,- Eur, za ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu vo výške 91,60 Eur v 12 mesačných splátkach po 49,30 Eur. V Zmluve je uvedená RPMN 37,48%. Úrok bol dojednaný vo výške 32,26%, čo predstavuje sumu 91,60 Eur. Zmluva tiež obsahuje údaj o priemernej RPMN a to vo výške 21,61%. Žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 493,- Eur. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto sa v súlade s bodom 15. VOP stal dlh okamžite splatný.

7. V bode 15. VOP sa zmluvné strany dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa celý dlh splatný okamžite.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere dosiaľ nemá, a podľa neho by už úver mal byť splatený.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") v znení účinnom do 04.12.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa).

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

16. Medzi stranami nebolo sporné, že v danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatvárala za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

17. Súd pristúpil k preskúmaniu zmluvy, pričom zistil, že táto neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaj o odplate (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v zmluve je uvedená odplata vo výške 0 Eur, pričom však v zmysle osobitného predpisu, Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. sa odplata vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok. V zmluve ďalej absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), j) zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v zmluve je uvedené len toľko, že úver má spotrebiteľ splatiť v 12 mesačných splátkach počnúc dňom 22.02.2016. Pokiaľ podľa zákona je údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musí byť v samotnej zmluve uvedený jasným a nepochybným spôsobom, teda uvedením konkrétneho dátumu, čo v danom prípade splnené nebolo.

18. V dôsledku vyššie zistených skutočností je tak nutné s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak má nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorú žalovanému skutočne poskytol (500,- Eur) a sumou, ktorú žalovaný už uhradil (493,- Eur), t.j. na vrátenie sumy 7,- Eur.

19. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu dožadujúceho sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 40,- Eur. Zmluvná pokuta bolo dojednaná v bode 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere (6. odsek). Predmetné zmluvné dojednanie považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta nebola so žalovaným individuálne dojednaná, ale bola súčasťou formulárovej zmluvy. Žalovaný nemal možnosť meniť obsah predmetného zmluvného dojednania. Súd tiež zdôrazňuje, že zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností bol povinný zaplatiť len žalovaný. Žalobcovi žiadna zmluvná pokuta nehrozila. Na základe uvedeného súd predmetné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1, 2, 5 Občianskeho zákonníka) a žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal.

20. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 7,- Eur. Nakoľko sa žalovaný s nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,- Eur od 28.03.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru) do zaplatenia. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

21. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného spolu zaplatenia sumy 47,- Eur (istina 7,- Eur + zmluvná pokuta 40,- Eur), pričom súd žalobcovi priznal 7,- Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 14,89%. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol, a teda úspech žalovaného predstavuje 85,11%. Žalovaný mal vo veci väčší úspech, preto vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (85,11% - 14,89%) má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,22%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).