

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318011805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. V., B.. XX.XX.XXXX P. B., V. O. L. P. Z., C.. B., O.. Č.. P. P. O. C. U.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 25.05.2018 o 12.30 hod. v Seredi v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru na Pekárskej 3 mal u seba zatavenú plastovú striekačku s kryštalickým materiálom o hmotnosti 326 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 37,6 % hmotnostného a zatavenú plastovú striekačku s kryštalickým materiálom o hmotnosti 39 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 32,5 % hmotnostného, čo spolu prevyšuje 3 obvyklé jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatný dňa 03.10.2019, trestný rozkaz doručený obžalovanému dňa 04.09.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 07.12.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe aj po úprave vykonanej súdom a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranných opatrení.

V odpise registra trestov má obžalovaný 9 záznamov za odsúdenia počínajúc rokom 2012, kedy bol ako mladistvý odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/61/2012, právoplatné dňa 28.06.2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v ústave na výkon trestu pre mladistvých, z ktorého bol podmienienečne prepustený dňa 20.06.2013, v ktorom sa osvedčil dňa 24.09.2015. Zvyšné odsúdenia sú za prečiny aj zločiny krádeže a prečiny nebezpečného vyhrážania, páchané aj na území Česka, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 10.03.2020, právoplatné dňa 26.03.2020, za viacero zločinov krádeže páchaných v roku 2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky, ktorý aktuálne vykonáva, a v časti bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Po spáchaní predmetného skutku bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatný dňa 03.10.2019, za prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a 2 mesiace. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal viaceré priestupky v rôznych oblastiach, či už proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, majetku, či na úseku cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty do 100 €. Podľa správy o povesti obce P. Z. je nezamestnaný, vo zvýšenej miere požíva alkohol a problém s rešpektovaním autorít mal už ako adolescent.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 bol obžalovaný trestným rozkazom doručeným mu dňa 04.09.2018 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor a následne bol odsúdený rozsudkom zo dňa 05.12.2018, právoplatný dňa 03.10.2019, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace v minimálnom stupni stráženia.

Podľa znaleckého posudku T. T. D. č. XX/XXXX zo dňa 19.10.2018 je u obžalovaného prítomná úplne rozvinutá psychosomatická závislosť od viacerých návykových látok - polytoxikománia. Na slobode by pri pokračovaní ich konzumu mohol byť pre spoločnosť nebezpečný a je mu vhodné nariadiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018 dňa 04.09.2018, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ,

a s dolnou hranicou najvyššou z nich, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, teda od 6 mesiacov do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/137/2017. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/125/2018, ktorý je 1 rok a 2 mesiace nepodmienečne. Vzhľadom na priznanie obžalovaného a možnosť jeho nápravy výkonom ochranného liečenia, ako aj na závažnosť a rozsah trestnej činnosti má súd za to, že uloženie trestu na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je postačujúce na dosiahnutie účelu trestu.

Hoci bol obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/61/2012, tento skutok spáchal ako mladistvý a po podmienčnom prepustení z výkonu tohto trestu odňatia slobody sa osvedčil, teda sa na neho hľadí v zmysle § 121 ods. 3 TZ, akoby nebol odsúdený, nemôže súd na toto odsúdenie v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) TZ prihliadať a zaradiť ho na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spôsobu spáchania skutku ako aj zo znaleckého posudku mal súd dostatočne preukázané, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s užívaním návykovej látky, a uložil obžalovanému ochranné liečenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).