

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200818
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanej: N. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.K. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 761,90 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 750,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- € od 3.6.2017 do 18.12.2017 a zo sumy 750,- € od 19.12.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 96,88 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.1.2018, doručenou súdu dňa 19.3.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 761,90 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.6.2017 do 18.12.2017 zo sumy 811,90 € a od 19.12.2017 do zaplatenia zo sumy 761,90 €. Uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej krátkodobý, bezúročný, bezúčelový úver vo výške 800 €, ktorý sa žalovaná zaviazala s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo do 2.6.2017. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 811,90 €, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru 800 € a individuálne dohodnutej odplaty za jeho poskytnutie vo výške 11,90 €, pričom žalovaná uhradila na daný úver ku dňu podania žaloby 50,- €, poslednú úhradu vykonala dňa 18.12.2017.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp/14/2018-22 zo dňa 18.5.2018, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č. k. 8Csp/14/2018-56 zo dňa 9.3.2020 zrušil.

3. Žaloba bola doručená žalovanej v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 29.3.2020. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, v spore zostala nečinná.

4. Vo veci v súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 3.6.2020 a zvesená dňa 15.9.2020.

5. Súd v tomto spore vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX čl. 6, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru čl. 9 a výpisom z účtu žalovanej čl. 17. Na základe listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

6. Medzi žalobcom a žalovanou bola formou diaľkovej komunikácie dňa 12.5.2017 uzavretá rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a toho istého dňa aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých poskytol žalobca žalovanej bezúčelový, bezúročný úver vo výške 800,- €, a to bezhotovostným prevodom z účtu, teda zaslaním peňažných prostriedkov v uvedenej výške na účet žalovanej, vychádzajúc z výpisu z účtu, dňa 12.5.2017. Celkové náklady žalovanej boli tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 11,90 €, a preto celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť, predstavovala 811,90 €. Doba splatnosti úveru s príslušenstvom bola dojednaná na 2.6.2017. RPMN bola uvedená v zmluve vo výške 29,3 % a priemerná hodnota RPMN 30 %. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila 50,- €.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a), c), d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet

spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 12.5.2017 na diaľku, prostredníctvom internetovej komunikácie, Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a rovnakého dňa aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých poskytol žalobca žalovanej bezúročný, bezúčelový, jednorazový úver vo výške 800 €, a to bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovanej. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi do 2.6.2017 sumu vo výške 811,90 €, ktorá zahŕňa popri poskytnutom úvere vo výške 800 € aj poplatok za jeho poskytnutie vo výške 11,90 €.

9. Medzi stranami sporu tak vznikol uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasledujúce), ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 zberky zákonov a napokon aj zákon o ochrane spotrebiteľa). Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň žalobca pri jej uzavretí vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania, zatiaľ čo žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzavretí zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

10. Strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, ktorá síce nemá charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace, avšak s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 1 ZSU

sa aj na zmluvu o úvere, ktorý nie je spotrebiteľských úverom, vzťahujú ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) - z) a § 11 ZoSU.

11. Na základe zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 800 €, ktorý mal splatnosť v lehote do 1 mesiaca, a to konkrétne ku dňu 2.6.2017. Zo zmluvy vyplýva, že úver bol bezúročný. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka sa však veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho požiadanie peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje vrátiť a zaplatiť úroky. V danom prípade podľa zmluvy úroky účastníkmi zmluvy dohodnuté neboli, pretože úver, ako sám žalobca uviedol, je bezúročný. Žalobca však uplatnil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 11,90 €, ktorý strany v zmluve o úvere zo dňa 12.5.2017 za poskytnutie úveru dojednali. Súd v týchto súvislostiach považuje za potrebné poukázať na to, že úver je v zmluve označený ako bezúročný. Napriek tomu žalobca ako veriteľ má v zmysle zmluvy namiesto úroku nárok na poplatok za poskytnutie úveru, v danom prípade vo výške 11,90 €.

12. Podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle § 497 Obchodného zákonníka je však dojednanie úroku, pričom dojednanie odplaty je až následnou možnosťou v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. Súd preto dojednanie o poplatku za poskytnutie úveru považuje za obchádzanie zákona za účelom, aby žalobca ako veriteľ mohol prezentovať úver ako bezúročný a aby nebol povinný uvádzať výšku úrokovej sadzby, ktorej výška by mohla žalovaného ako spotrebiteľa od uzavretia zmluvy odradiť. Dojednanie poplatku za poskytnutie úveru, ktorým sa zákon obchádza, v tomto prípade ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka a § 9 ods. 2 písm. i) ZOSU, je preto absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

13. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovanej. Keďže v danom prípade žalovaná čerpala úver vo výške 800,- € a na daný úver podľa tvrdení žalobcu, ktoré nespochybnila, uhradila 50,- €, súd vo výroku I. žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy úveru vo výške 750,- € a vo zvyšku žalobu vo výroku II. ako nedôvodnú, v nadväznosti na vyššie uvedené odôvodnenie, zamietol.

14. Žalovaná tým, že úver v lehote splatnosti určenej v zmluve dátumom 2.6.2017 nevrátila, dostala sa s peňažným plnením do omeškania. Žalobcovi vznikol preto aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej peňažnej sumy, ktorý uplatnil v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, od 3.6.2017, zo sumy 800,- € až do 18.12.2017, kedy realizovala žalovaná úhradu vo výške 50,- €. Preto od 19.12.2017 až do zaplatenia patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,- €, teda sumy poníženej o úhradu žalovanej.

15. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa domáhal žalobou zaplatenia sumy 761,90 € (100 %), súd jeho žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie sumy 750,- € (98,44 %). V tomto rozsahu bol žalobca úspešný a na strane druhej žalovaný neúspešný (úspech žalobcu predstavoval tak 1,56 %). Súd ustálil čistý úspech žalobcu v rozsahu 96,88 %. V tomto rozsahu má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.