

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2319201436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: AGROSTAAR KB spol. s r.o., IČO: 36 229 156, so sídlom Kráľov Brod 2, zastúpený: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, IČO: 31 823 971, so sídlom Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., IČO: 47 244 160, so sídlom Galanta, Mierové nám. 943/4, o vypratanie nehnuteľností, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 26C/15/2019-278 zo dňa 20. októbra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o vypratanie časti parcely registra „E“ č. 1218/1, vo výmere 105 m² a časti parcely registra „E“ č. 1219/2, vo výmere 660 m², rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

II. Napadnuté výroky I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta: stavba – kotolňa s. č. XXX na parcele registra „C“ 1200/52 zastavaná plocha nádvorie o výmere 177 m², stavba – skládka popola s. č. XXX na parcele registra „C“ č. 1200/32, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², stavba – kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31 (neevidované na liste vlastníctva), a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacích konaní o vypratanie stavieb v plnom rozsahu.

IV. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacích konaní o vypratanie pozemkov v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľností, nachádzajúce sa v areáli dvora žalobcu v Obci C. D., a to stavbu-kotolňu s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s.č. XXX na parc.reg. „C“ č. 1200/52 (LV č. XXXX, Okresný úrad Galanta), časť parc. reg. „E“ č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parc. reg. „E“ 1219/102 vo výmere 635 m² (LV č. XXX, Okresný úrad Galanta), časť parc. reg. „E“ č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parc. reg. „E“ č. 1219/2 vo výmere 660 m², (LV č. XXXX, Okresný úrad Galanta), časť parc. reg. „E“ č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parc. reg. „E“ č. 1221/1 vo výmere 37 m² (LV č. XXXX, Okresný úrad Galanta), do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrok súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách, III. výrokom priznal žalobcovi 100 % náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 126 ods. 1, § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom aj na procesné ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie právne uzavrel, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu v spore, je nesporné, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá má v predmete činnosti poľnohospodárstvo. Niet sporu medzi žalovaným tvrdenou skutočnosťou, že žalovaný užíva aj stavbu - sklad obilovín na parcele č. 4007/12 v k.ú. C. D., ktorá je v žalobcovom vlastníctve podľa LV č. XXXX, ktorej sa síce predmetné konanie o vypratanie netýka, avšak žalobca potvrdil, že podľa kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2007 na žiadosť žalovaného mu na neho pripadajúcu časť kúpnej ceny 24.165,- Sk (802,13 Eur) pri podpise zmluvy nevyplatili a dohodli sa, že namiesto toho môže užívať bezodplatne sklad obilnín s. č. XXX na parcele č. 4007/12 a kotolňu s. č. XXX na parc. č. 1200/31, 1200/32 a 1200/52, (ktorá je predmetom konania). Bezodplatné užívanie stavieb - skladu obilovín s. č. XXX a kotolne s. č. XXX ústne dohodli na 5 rokov. Dôvodnosť procesnej obrany žalovaného mal predstavovať výsluch svedka p. D. G., s ktorým v tom čase ako s konateľom žalobcu vec osobne riešil. Avšak z vykonaného dokazovania nevyplývala dôvodnosť obrany žalovaného ohľadne existencie dohody medzi stranami sporu, predmetom ktorej malo byť časovo neohraničené bezodplatné užívanie sporných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu žalovaným, ktorá dohoda mala zároveň predstavovať právny dôvod užívania sporných nehnuteľností žalovaným. Keď svedok potvrdil, že so žalovaným v roku 2006 riešil kúpnu zmluvu na prevod vlastníckeho práva zo žalovaného na žalobcu, k uzatvoreniu ktorej aj došlo, že žalovanému nevyplatená časť kúpnej ceny predstavovala sumu 805,- eur, pričom táto suma mala byť nahradená v bližšie neuvedenom časovom limite prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (nevedel uviesť, o aké nehnuteľnosti konkrétne malo ísť) zo žalobcu na žalovaného. Okresný súd sa priklonil k argumentácii žalobcu o tom, že nemalo ísť o tzv. „večný nájom“ a ani o nájom na dobu neurčitú, i keď žalobca nevyhlásil, že dohodnutú dobu nájmu môžu prípadne predĺžiť (k čomu však podľa výsledkov vykonaného dokazovania evidentne nedošlo). Keďže žalovaný tak užíval nehnuteľnosti bez právneho titulu a k právnemu riešeniu aj za existencie snahy žalobcu vychádzať v ústrety žalovanému z dôvodov jeho postojov nedošlo, žalobca vyzval žalovaného na vypratanie nehnuteľností, ktoré užíva bez právneho titulu, a ktoré tvoria predmet žaloby, a to výzvou zo 4.10.2018. Kotolňu s. č. XXX užíva žalovaný od roku 2008, užíva aj príslušné pozemky. Odplatu za užívanie nehnuteľností so žalovaným dohodli vo výške časti kúpnej ceny podľa zmluvy zo 16.1.2007 na obdobie 5 rokov. Nemalo ísť o tzv. „večný nájom“ a ani o nájom na dobu neurčitú, i keď žalobca nevyhlásil, že dohodnutú dobu nájmu môžu prípadne predĺžiť. Vo vzťahu k stavbe-kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31, stavbe - skládka popola s. č. XXX na parcele č. 1200/32 a stavbe - kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/52, bola dňa 16.1.2007 ústne uzatvorená medzi stranami sporu nájomná zmluva na 5 rokov, na základe čoho mal nájom skončiť k 16.1.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že v lehote 30 dní po skončení nájmu by žalobca podal žalobu na vypratanie, predmetný nájomný vzťah sa podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka opakovane predlžoval o 1 rok, a to až do času podania žaloby dňa 26.3.2019. Naposledy sa tak nájomný vzťah predlžil počnúc 16.1.2019 a skončil 16.1.2020. Žaloba o vypratanie tak bola vo vzťahu k relevantnej časti nehnuteľností podaná predčasne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že okresný súd vo veci rozhodol dňa 7.5.2020, teda v čase po skončení obnoveného nájmu, žalobe vo vzťahu k danej časti nehnuteľností vyhovel. Vo vzťahu k zvyšnej časti nehnuteľností (časť parcely reg. „E“ č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parcely reg. „E“ č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parcely reg. „E“ 1219/102 vo výmere 635 m², časť parcely reg. „E“ č. 1219/2 vo výmere 660 m², časť parcely reg. „E“ č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parcely reg. „E“ č. 1221/1 vo výmere 37 m²), ktorých vypratanie žalobca žiadal, v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný disponoval akýmkoľvek právnym titulom na ich užívanie, preto žalobe vyhovel aj vo zvyšnej časti. Na margo žalovaným navrhnutého výsluchu svedka konštatoval, že vzhľadom na absenciu doplnenia návrhu na dokazovanie a následnú pasivitu žalovaného tento na predmetnom dokazovaní netrval.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnej miere.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorým navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, alternatívne zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že v zmysle žalobného petitu nie je zrejme v akom katastrálnom území má žalovaný vypratať nehnuteľnosti, na akom liste

vlastníctva sa majú tieto nehnuteľnosti nachádzať a chýba aj poukaz na geodetické zameranie ohľadne parcel, ktoré sa majú vypratať a teda ide o nevykonateľný, neurčitý a nezrozumiteľný petit, napriek tomu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom. Súd v rozpore so žalobným petitom rozhodol s odôvodnením, že z obsahu žaloby uvedené absencie vyplývajú, preto podľa jeho názoru zamietnutie žaloby pre nevykonateľnosť žalobného výroku by zodpovedalo „prehnane formalistickej a reštriktívnej interpretácii civilného sporového poriadku“ a napriek tomu, že došlo k viacnásobnej úprave žalobného petitu, rozhodol v rozpore so žalobným petitom v prospech neexistujúceho žalobcu (AGROSTAAR s.r.o.) a bližšie nešpecifikovaného geodetického zamerania geodeta so sídlom neexistujúcej obci (Veľké Saliby). Predložené geodetické zameranie nemá výpovednú hodnotu, poukázal na zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu v ods. 29, avšak s poukazom na ods. 28 rozhodnutia odvolacieho súdu geodetické zameranie geodeta E. F. ani nebolo súčasťou spisu, preto odvolací súd ani nemohol nespochybníť právnu relevanciu geodetického zamerania. Žalovaný od počiatku poukazoval nato, že nehnuteľnosti, ktoré žalobca žiada vypratať bez špecifikácie geometrickým plánom, neužíva protiprávne, ale na základe ústnej dohody. V decembri 2006 oslovil žalovaného vtedajší spolujiteľ a konateľ žalobcu D. G., vo veci plánovanej výstavby biostanice na pozemkoch, ktorého bol žalovaný vlastníkom s tým, že tieto pozemky potrebujú mať vo vlastníctve. Išlo o pozemky E KN parc. č. 1206/4 orná pôda o výmere 6381 m² v 1-ici a E KN parc. č. 1194/1 orná pôda o výmere 5780 m² v 6/8-inách s tým, že boli vedené ako orná pôda, ale v skutočnosti išlo o zastavané pozemky v hospodárskom areáli žalobcu, t.č. usporiadané do C KN parcel a zapísané na LV č. XXX, čoho dôkazom sú zostatky z E KN p.č. 1194/1 o výmere 54 m² a p. č. 1209/4 o výmere 203 m² s tým, že došlo k súhlasu žalovaného s predajom, aby nedošlo k zmareniu investície žalobcu. Výmera pozemkov činila 7525,5 m² a patrila do BSM žalovaného s bývalou t. č. už neb. manželkou a došlo k dohode, že finančnú náhradu býv. manželke vyplatia a na žalovaného prevedú primeraný pozemok vo výmere 3762,75 m² (išlo o kúpnu zmluvu V 4554/06 zo dňa 16.1.2007). V roku 2009 navštívil žalovaný žalobcu zastúpeného výkonným riaditeľom H. I. J., s ktorým došlo k dohode, že poskytne žalovanému na užívanie priestory starej kotolne a po usporiadaní pozemkov pod kotolňou prevedie na žalovaného 1600 m² pozemku aj s kotolňou na nej postavenou za 10.000,- eur a sklad obilovín s. č. XXX s parc. č. 4007/12 o výmere 251 m² za 700,- eur a tým dôjde k naplneniu dohody z roku 2006. Pri dohode došlo zo strany žalobcu aj k oploteniu priestoru, ktorý mu bol poskytnutý na užívanie. Na opakované dopytovanie žalovaného, kedy dôjde k uzavretiu zmluvy, mu bolo povedané, že zatiaľ nemôže dôjsť k prevodu, keďže pozemky pod stavbami ešte nie sú usporiadané. Žalovaný má za to, že vypratať sa majúce nehnuteľnosti kotolňu s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/31, stavbu skládka popola s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/52 zapísané na OÚ Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, ako aj časť žalobcom oploteného priestoru na jeho užívanie, užíva v súlade s dohodou z decembra 2006, od roku 2009 oprávnené až dovtedy, kým dôjde k jeho naplneniu, teda k prevedeniu adekvátnej nehnuteľnosti – pozemku zo žalobcu na žalovaného a prevodu užívaných stavieb za dohodnutú kúpnu cenu na žalovaného. O tom, že medzi účastníkmi existuje dohoda, je zjavné aj z výzvy zo dňa 4.10.2018, aj keď zo strany žalobcu v prispôsobenej podobe aj z vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného k žalobe, kde žalobca potvrdil skutočnosť uvádzané žalovaným vo svojom vyjadrení k žalobe. Žalovaný v roku 2008/2009 hľadal priestory na garážovanie svojich poľnohospodárskych strojov a za týmto účelom navštívil výkonného riaditeľa H. I. J., ktorý ponúkol na užívanie budovu býv. kotolne s.č. XXX na parc. č. 1200/31 a na parc. č. 1200/52. Došlo k dohode, že po usporiadaní pozemkov pod stavbou býv. kotolne prevedie na žalovaného 1600 m² pozemku spolu so stavbou kotolne s.č. XXX na p.č. 1200/31 a 1200/52, ako aj parc.č. 4007/12 o výmere 251 m² spolu so skladom obilovín s.č. XXX, ktorý užíval dávno pred rokom 2006 s tým, že prevodom 1600 m² pozemku pod nadstavbou býv. kotolne s.č. XXX p.č. 1200/31 a 1200/52, ako aj parc. č. 4007/12 o výmere 251 m² a uhradením 10.000,- eur za býv. kotolňu s. č. XXX na p.č. 1200/31, 1200/52 za 700,- eur za sklad obilovín s. č. XXX dôjde k naplneniu dohody z decembra 2006 uzavretej v súvislosti s kúpnu zmluvou. K oploteniu žalovaným užívaného pozemku došlo zo strany žalobcu tak, ako to potvrdzuje vo svojom vyjadrení zo dňa 9.8.2019 a v tomto vyjadrení žalobca potvrdzuje, že kotolňu s.č. XXX a príslužné pozemky žalovaný užíva od roku 2008 a teda k dohode nedošlo a ani nemohlo prísť pri uzatváraní kúpnej zmluvy v decembri 2006. Dohoda medzi účastníkmi konania vyplýva aj z výpovede svedka D. G., ktorý potvrdil, že žalovaný mal dostať adekvátnu nehnuteľnosť, ktorú doposiaľ nedostal. Potvrdil, že pozemok, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným (z 8.12.2006, vklad povolený pod V 4554/06 dňa 16.1.2007), bol kúpený za účelom usporiadania pozemkov na plánované investície na 14,5 ha majeri. Potvrdil aj to, že kupované pozemky boli v oplotenom areáli hospodárskeho dvora a jedna z parcel, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy, bola priamo pod biostanicou. Z výpovede žalobcu H. I. J. vyplýva, že napriek tomu, že prešlo od roku 2006 už 14 rokov,

nevie presne povedať čo urobili, ale dohoda z roku 2006 bola naplnená, ale presne akým spôsobom, to teraz vysvetliť nevie – ide o odpoveď na otázku na poskytnutie iného pozemku. Taktiež potvrdil, že kotolňu s.č. XXX, ktorú žalovaný užíva, oni nevyužívali a žalovanému dali ako pomoc, ako podporu, aby tam mohol mať svoje stroje. Žalobca pozemky pod kotolňou vporadúva, medzitým nadobudol E KN p.č. 1218/101, 1219/102 zapísané na LV č.XXX, ktorú časť o výmere 42 m² z E KN p.č. 1218/101 a 635 m² z E KN p.č.1219/102 žiada vypratať bez geometrického plánu. Žalobca užíva bezplatne nehnuteľnosti, ktoré na neho žalovaný previedol, aby nedošlo k zmareniu jeho investícií a žalovaný v zmysle dohody bezplatne užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu až dovtedy, kým na žalovaného podľa dohody neprevedie adekvátne nehnuteľnosti. Okresný súd bez akéhokoľvek dôkazu vychádza z toho, že dohoda o užívaní nehnuteľností žalovaným bola ústne dohodnutá na 5 rokov, resp. na základe akého dôkazu sa okresný súd priklonil k argumentácii žalobcu, že po určitom čase bezplatného užívania sporných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu žalovaným sa toto užívanie malo zmeniť na nájomný vzťah a rozhodnúť v zmysle ust. § 126 ods. 1 spojený s § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže k naplneniu dohody z roku 2006 zo strany žalobcu pre žalovaného, t.j. prevodu adekvátneho pozemku doposiaľ nedošlo – žalobca takýto dôkaz nepredložil, lebo neexistuje, tak žalovaný nie je pasívne legitimovaný na vypratanie nehnuteľností. Na margo kúpnej ceny nevyplatené žalovanému žalobcom podľa kúpnej zmluvy z roku 2006 vo výške 24.165,- Sk predstavujúca 805,- eur, ktorá by podľa okresného súdu mala byť adekvátne nahradená bezplatnosťou užívania sporných nehnuteľností ku dňu podania žaloby je neakceptovateľná, lebo treba vychádzať z aktuálnej kúpnej ceny porovnateľnej nehnuteľnosti zastavanej plochy o výmere 3762,75 m².

6. Žalobca odvolanie nepodal, k odvolaniu žalovaného sa vyjadril a uviedol, že odvolateľ nesprávne – účelovo-vykladá obsah výpovedí H. J. a svedka D. G.. Odvolací súd v uznesení vo veci sp. zn. 9Co/83/2020 zrušil v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že nebol vypočutý svedok D. G., ktorého navrhol žalovaný na potvrdenie svojej procesnej obrany. Práve žalovaného zaťažovala dôkazná povinnosť preukázať existenciu právneho titulu na užívanie vypratávaných nehnuteľností (stavbách a pozemkov vo výmerách, ktoré neboli medzi stranami sporu sporné). Vypočutý svedok D. G. žiadny právny titul na užívanie vypratávaných nehnuteľností žalovanému nepotvrdil. Odvolací súd tiež uviedol, že je preukázaná aktívna legitimácia a že žalobca je vlastníkom stavieb a parciel, ktoré sú predmetom vypratania, a že žalovaný má preukázať existenciu právneho titulu na užívanie vypratávaných nehnuteľností vo výmerách, ktoré neboli medzi stranami sporné. Okresný súd všetky pochybenia, ktoré mu odvolací súd vytkol v ďalšom konaní, napravil a opätovne vec po vykonaní ďalšieho dokazovania komplexne posúdil a rozhodol napadnutým rozsudkom v súlade so zisteným skutkovým a právnym stavom.

7. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného a uviedol, že z výpovedí H. J. a D. G., ako aj z doterajších podaní žalobcu jednoznačne vyplýva, že na žalovaného pripadajúca časť kúpnej ceny 24.165,- Sk nebola vyplatená, ale že bude poskytnutá náhrada v primeranom pozemku o výmere 3762,75 m² (kúpna zmluva V 4554/06 zo dňa 16.1.2007), doposiaľ náhrada v primeranom pozemku žalovanému nebola poskytnutá, do poskytnutia primeranej náhrady došlo v roku 2009 k dohode so žalobcom, na základe ktorého môže žalovaný užívať v tomto konaní vypratať sa majúce nehnuteľnosti. Do poskytnutia primeranej náhrady za pozemok, za ktorý žalovaný neobdržal kúpnu cenu, žalovaný užíva vypratať sa majúce nehnuteľnosti. Z výpovede H. J., ako aj svedka D. G. jednoznačne vyplýva, že namiesto uhradenia kúpnej ceny má dôjsť k prevodu adekvátneho pozemku a do tejto doby, keďže doposiaľ k prevodu adekvátneho pozemku zo strany žalobcu na žalovaného nedošlo, je žalovaný oprávnený užívať vypratať sa majúce nehnuteľnosti tak, ako to bolo dohodnuté v roku 2009 so žalobcom.

8. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného a uviedol, že sa odvoláva na vyjadrenie k odvolaniu žalovaného.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech boli rozhodnutia vydané (§ 359 CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), na nariadenom odvolacom pojednávaní (§ 385 ods. 1 CSP) dňa 20.3.2024, na ktorom zopakoval dokazovanie a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné, preto postupom podľa § 388 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu

čiasťočne zamietol (k pozemkom) a I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie vecne správny vo vzťahu k stavbám, iba formulačne zmenil.

10. Pôvodne podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal vypratania nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užíva v areáli dvora žalobcu v C. D. a to stavbu-kotolňu s.č. XXX na parc.č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. XXX na parc. č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. XXX na parc.č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m², časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m², časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m², do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Súd prvej inštancie (prvým) rozsudkom č. k. 26C/15/2019-152 zo dňa 7.5.2020 okresný súd rozhodol tak, že I. výrokom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užíva v areáli dvora žalobcu v C. D. a to stavbu-kotolňu s.č. XXX na parc.č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. XXX na parc. č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. XXX na parc.č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m², časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m², časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m², do 15 dní, II. výrokom rozhodol, že súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách, III. výrokom priznal žalobcovi 100 % náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

12. Uznesením Krajský súd v Trnave č. k. 9Co/83/2020-219 zo dňa 27.10.2021 ako odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (prvý v poradí) zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresnému súdu uložil opätovne vec komplexne i s prihliadnutím na argumenty predostreté v odvolacom konaní posúdiť, odstrániť procesné pochybenia, ktorých nedostatok spôsobil aj nutnosť zrušenia jeho rozsudku, následne znova posúdiť žalobou uplatnený nárok vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania (po zohľadnení aj návrhu žalovaného na vypočutie svedka D. G.) a potom vo veci znova rozhodnúť, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, tieto posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení, výsledky dokazovania posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení (s ich uvedením), pričom rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

13. Uznesením č. k. 10Co/8/2023-338 zo dňa 31.1.2024 odvolací súd vyzval žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu), aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby zo dňa 11.3.2019 doručenej okresnému súdu dňa 26.3.2019 v spojení s pripustenou zmenou petitu v zmysle uznesenia okresného súdu č. k. 26C/15/2019-273 zo dňa 27.7.2022 a to tak, že: odstráni neurčitosť petitu žaloby, ktorý musí byť presný a určitý, t. j. presne a úplne identifikuje konkrétnu časť vypratávaného pozemku (vo vzťahu ku každej požadovanej parcele).

14. Podaním zo dňa 20.2.2024 žalobca upresnil žalobu v znení: žalovaný je povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v areáli dvora žalobcu v obci C. D.: a to: Stavby: kotolňu s.č. XXX na parc. reg. C č. 1200/31 v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta vedenú na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, skládku popola s.č. XXX na parc. reg. C č. 1200/32 v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, vedenú na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, kotolňu s.č. XXX na parc. reg. C č. 1200/52 v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, vedenú na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, z parcely reg. E č. 1218/101-orná pôda vo výmere 588 m², vedenú pre k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta na LV č. XXX časť vo výmere 42 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, celú parcelu registra C č. 1200/52 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 177 m², vedenú v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, vedenú na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, celú parcelu registra C č. 1200/32 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 15 m², vedenú v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, celú parcelu registra C č. 1200/252 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 577 m², vedenú v k.ú. C. D., obec C. D., okres Galanta na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu, z parcely registra E č. 1221/101 - orná pôda vo výmere 491 m², vedenej v k. ú. C. D., obec C. D., okres Galanta na LV č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, časť vo výmere 76 m², z parcely registra E č. 1221/1 - orná pôda vo výmere 16.743 m², vedenej v k.ú. C. D., obec C. D. okres Galanta na LV č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, časť vo výmere 37 m², z parcely registra E č.1218/101- orná pôda vo výmere 588 m², vedenej v k. ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, časť vo výmere 42 m², z parcely

registra E č 1219/102 - orná pôda vo výmere 2378 m², vedenej v k. ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, časť vo výmere 635 m² do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách.

15. K podaniu označeného v odseku 14 odvolací súd konštatuje, že podľa obsahu sa jedná (aj) o návrh za pripustenie zmeny žaloby (rozšírenie) o povinnosť vypratať navyše celú parcelu registra C č. 1200/52 zastavená plocha a nádvorie vo výmere 177 m², celú parcelu registra C č. 1200/32 zastavená plocha a nádvorie vo výmere 15 m², celú parcelu registra C č. 1200/252 zastavená plocha a nádvorie vo výmere 577 m², vedené k. ú. C. D., obec C. D., okres Galanta, vedenú na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalobcu.

16. Na podanie žalobcu označené v odseku 14 reagoval žalovaný tak, že sa ním neodstránila neurčitosť petitu žaloby, ktorú bez geometrického plánu ani nie je možné odstrániť. Geometrické zameranie geodeta E. F. nespĺňa požiadavky určitosti. Ostatná zmena petitu z 27.7.2022 neobsahovala výrok II. napadnutého rozsudku a zákon (§ 371 CSP) výslovne nepripúšťa zmenu žalobcu v odvolacom konaní.

17. Odvolací súd vyzval strany v zmysle § 382 CSP pripisom zo dňa 7.2.2024, aby sa vyjadrili k použitiu ustanovení § 39, § 663, § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci neboli použité a sú pre rozhodnutie veci rozhodujúce.

18. K výzve označenej v odseku 17 sa žalobca vyjadril a uviedol, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia žalovaný o dohodách, že za nevyplatenú časť z kúpnej ceny nehnuteľnosti, ktoré predal žalovaný spolu s manželkou žalobcovi vo výške 802,13 eur mal „sľúbené“ v neistom časovom termíne, môže nielen užívať stavby žalobcu (konkrétne kotolňu), ale žalobca na neho prevedie túto kotolňu, aj pozemok, na ktorej stojí za 10.000,- eur a sklad obilnín s pozemkom za 700,- eur. Pravdou je, že file_0.jpg

file_1.wmf

file_2.jpg

file_3.wmf

file_4.jpg

file_5.wmf

file_6.jpg

file_7.wmf

file_8.jpg

file_9.wmf

file_10.jpg

file_11.wmf

file_12.jpg

file_13.wmf

file_14.jpg

file_15.wmf

file_16.jpg

file_17.wmf

file_18.jpg

file_19.wmf

file_20.jpg

file_21.wmf

file_22.jpg

file_23.wmf

file_24.jpg

file_25.wmf

file_26.jpg

file_27.wmf

file_28.jpg

file_29.wmf

file_30.jpg

file_31.wmf

file_32.jpg

file_33.wmf

file_34.jpg

file_35.wmf

file_36.jpg

file_37.wmf

file_38.jpg

file_39.wmf

file_40.jpg

file_41.wmf

file_42.jpg

file_43.wmf

file_44.jpg

file_45.wmf

file_46.jpg

file_47.wmf

file_48.jpg

file_49.wmf

file_50.jpg

file_51.wmf

file_52.jpg

file_53.wmf

file_54.jpg

file_55.wmf

file_56.jpg

file_57.wmf

file_58.jpg

file_59.wmf

file_60.jpg

file_61.wmf

file_62.jpg

file_63.wmf

file_64.jpg

file_65.wmf

file_66.jpg

file_67.wmf

file_68.jpg

file_69.wmf

file_70.jpg

file_71.wmf

file_72.jpg

file_73.wmf

file_74.jpg

file_75.wmf

file_76.jpg

file_77.wmf

file_78.jpg

file_79.wmf

file_80.jpg

file_81.wmf

file_82.jpg

file_83.wmf

file_84.jpg

file_85.wmf

file_86.jpg

file_87.wmf

file_88.jpg

file_89.wmf

file_90.jpg

file_91.wmf

file_92.jpg

file_93.wmf

file_94.jpg

file_95.wmf

file_96.jpg

file_97.wmf

file_98.jpg

file_99.wmf

file_100.jpg

file_101.wmf

file_102.jpg

file_103.wmf

file_104.jpg

file_105.wmf

file_106.jpg

file_107.wmf

file_108.jpg

file_109.wmf

file_110.jpg

file_111.wmf

file_112.jpg

file_113.wmf

file_114.jpg

file_115.wmf

file_116.jpg

file_117.wmf

file_118.jpg

file_119.wmf

file_120.jpg

file_121.wmf

file_122.jpg

file_123.wmf

file_124.jpg

file_125.wmf

file_126.jpg

file_127.wmf

file_128.jpg

file_129.wmf

file_130.jpg

file_131.wmf

file_132.jpg

file_133.wmf

file_134.jpg

file_135.wmf

file_136.jpg

file_137.wmf

file_138.jpg

file_139.wmf

file_140.jpg

file_141.wmf

file_142.jpg

file_143.wmf

file_144.jpg

file_145.wmf

file_146.jpg

file_147.wmf

file_148.jpg

file_149.wmf

file_150.jpg

file_151.wmf

file_152.jpg

file_153.wmf

file_154.jpg

file_155.wmf

file_156.jpg

file_157.wmf

file_158.jpg

file_159.wmf

file_160.jpg

file_161.wmf

file_162.jpg

file_163.wmf

file_164.jpg

file_165.wmf

file_166.jpg

file_167.wmf

žalobca žalovanému nezaplatil časť kúpnej ceny za kúpu jeho nehnuteľností od neho a jeho manželky vo výške 802,13 Eur (24.165,- Sk) podľa kúpnej zmluvy zo 16.1.2007, keďže žalovaný žiadal, aby mu žalobca za to poskytol užívanie stavby, pretože potreboval, ako súkromne hospodáriaci roľník, uskladňovať veci s jeho činnosťou súvisiace. V tom žalobca žalovanému vyhovel (na užívanie stavieb na dobu 5 rokov), avšak obsahom tejto dohody neboli žiadne pozemky, ani žiadna možná dohoda o budúcej kúpnej zmluve o predaji nehnuteľnosti, eventuálne aj o možnom zápočte pohľadávky žalovaného oproti kúpnej ceny za kúpu pozemku od žalobcu. Dohoda o užívaní stavieb na 5 rokov v podstate zodpovedala výške obvyklého nájomného v tom čase a rovnajúcu sa výške nezaplatenej časti kúpnej ceny. Žalovaný sa nevyjadril úplne a pravdivo, keďže opätovne neuvádza, že bez právneho titulu užíval aj sklad obilia (viackrát sa táto nehnuteľnosť vyskytuje v podaniach ako tzv. B.), ktorá ale nie je predmetom konania. Túto nehnuteľnosť žalovaný užíval bez právneho titulu od roku 2006, chcel ju aj nadobudnúť do vlastníctva kúpou, s čím by bol aj žalobca súhlasil. K právnenému prevodu však nikdy neprišlo (pretože žalovaný sa vzdal záujmu o túto nehnuteľnosť v roku 2019). Svedok G. potvrdil, že pozemky ani ich časti neboli predmetom žiadnej dohody o ich užívaní. Na rozdiel od žalobcu žalovaný tvrdí, že tieto nehnuteľnosti (zrejme aj ich časti) užíva oprávnene - bezodplatne doposiaľ - na základe dohody o zápočte nedoplatku kúpnej ceny zo zmluvy zo 16.1.2007 s nájmom. Žalobca však tvrdí, že sa dohodli len na užívaní stavieb v kritickom hospodárskom dvore a v danom mieste na dobu určitú, ale len na užívaní stavby a nie aj na užívaní pozemkov. Strany neuzavreli zmluvu o výpožičke podľa § 659 Občianskeho zákonníka, pretože zo skutkových zistení je zrejmé, že nejde o dohodu o užívaní nehnuteľnosti bezodplatne, čo je základným pojmovým znakom takejto zmluvy na rozdiel od nájomnej zmluvy (§ 663 Občiansky zákonník), ktorej základným pojmovým znakom je platenie nájomného. Je nepochybné, že žalobca neprenechal žalovanému bezodplatne do užívania nehnuteľností, ktorých vypratania sa domáha. Prenechal do užívania žalovaného len stavby, to odplatne za žalobcom nezaplatenú časť kúpnej ceny, ktorej hodnota predstavovala cenu nájmu týchto stavieb na 5 rokov. Takto stanovené nájomné (dokonca) bolo nižšie ako nájomné v kritickom čase za porovnateľné nehnuteľnosti, teda ako nájomné obvyklé. Žalobca a žalovaný mohli teda uzavrieť iba ústnu dohodu o nájme stavieb, patriacich žalobcovi a to na dobu určitú 5 rokov. Pozemky, resp. ich časti nepochybné

užíva žalovaný od začiatku bez akéhokoľvek právneho titulu a nie je ani nepochybne preukázané, že ide o užívanie (podľa ústnej zmluvy o nájme) maximálne 3 stavieb, vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Nájomná zmluva bola uzatvorená ústne a to na dobu určitú (5 rokov) za dohodnuté nájomné, rovnajúce sa časti nezaplatenej kúpnej ceny. Žalobca sa so žalovaným po uplynutí dohodnutej doby nájmu nedohodol na jej predĺžení, ani na tom, že nájom dohodnutý na dobu určitú sa zmení na nájom na dobu neurčitú. Žalovaný však užíval nehnuteľnosti žalobcu naďalej bez toho, aby platil odplatu, t.j. nájomné. V danej veci, keďže žalovaný pokračoval v užívaní nehnuteľností aj po uplynutí dohodnutej doby (5 rokov) a aj preto, že sa žalobca neobrátil na súd, obnovil sa užívací a nájomný vzťah iba na jeden rok. Procesná obrana žalovaného spočívala v tom, že za nevyplatenie časti kúpnej ceny mal nadobudnúť od žalobcu nehnuteľnosti, nemá oporu v skutočnostiach, zistených v konaní a takáto dohoda by bola v každom prípade neplatným právnym úkonom, takým, ktorý odporuje zákonu. To preto, že nebolo možné započítať peňažnú pohľadávku voči žalobcovi za jeho nehnuteľnosť bez ďalšieho právneho úkonu - kúpnej zmluvy. V tejto zmluve by musela byť dohodnutá kúpna cena za nehnuteľnosť a až potom by bolo možné vykonať zápočet. Údajná dohoda, na ktorú sa žalovaný odvoláva je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákona (§ 39), pretože nie je možné započítať pohľadávky, ktoré nie sú rovnakého druhu a nie sú spôsobilé na započítanie.

19. K výzve označenej v odseku 17 sa žalovaný vyjadril a uviedol, že samotný žalobca od počiatku tvrdí, že sporné strany sa dohodli na bezplatnom užívaní vypratať majúcich sa nehnuteľností, a že k uzavretiu nájomnej zmluvy nikdy nedošlo. Pokiaľ teda došlo k dohode o bezplatnom užívaní, tak táto bezodplatnosť sa nemôže zmeniť na odplatný právny úkon, lebo by nešlo o bezodplatné užívanie.

20. Do zápisnice na odvolacom súde dňa 20.3.2024 právna zástupkyňa žalobcu okrem iného uviedla, že na pripustení zmeny žaloby v zmysle podania zo dňa 20.2.2024 netrvá (označené v odseku 14 a 15), preto odvolací súd nepostupoval podľa § 371 CSP a nerozhodoval o procesnom návrhu žalobcu, keďže tento na ňom netrval.

21. Zároveň odvolací súd konštatuje, že predtým ako otvoril pojednávanie dňa 20.3.2024 právna zástupkyňa žalobcu zobrala žalobu o vypratanie časti parcely registra „E“ č. 1218/1, vo výmere 105 m² a časti parcely registra „E“ č. 1219/2, vo výmere 660 m² späť a navrhla konanie v tejto časti zastaviť. Pričom právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 20.3.2024 vyjadrila súhlas s (čiastočným) späťvzatím žaloby žalobcom.

22. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

23. Z vyššie uvedeného v odseku 21 vyplýva, že v prejednávanej veci v čase, keď už o veci rozhodol súd prvej inštancie vyššie označeným rozsudkom, avšak jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť (žalovaný podal odvolanie), došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby (čiastočne), s ktorým žalovaný (§ 370 ods. 2 CSP) vyjadril výslovný súhlas. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu, a to o pripustení späťvzatia (čiastočného) späťvzatia žaloby, zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a zastavení konania (vo vzťahu k časti parcely registra „E“ č. 1218/1, vo výmere 105 m² a časti parcely registra „E“ č. 1219/2, vo výmere 660 m²). Žalobca, ktorému prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využil a privedil rozhodnutie o (čiastočnom) zastavení konania.

24. Pripustením vzatia (čiastočne) žaloby späť je vybavené i odvolanie žalovaného (vo vzťahu k vyhoveniu žalobe o vypratanie časti parcely registra „E“ č. 1218/1, vo výmere 105 m² a časti parcely registra „E“ č. 1219/2, vo výmere 660 m²), pretože účinné (čiastočné) späťvzatie žaloby má vplyv na celé konanie, teda i na konanie pred odvolacím súdom, keďže bez žaloby nemôže obstať ako konanie prvoinštančné, tak i konanie odvolacie. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výtoku tohto rozsudku.

25. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (po zohľadnení už čiastočného späťvzatia žaloby) bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak I. výrokom žalobe vyhovel /uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v areáli dvora žalobcu v Obci C. D., a to stavbu-kotolňu s. č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. XXX na parc. reg. „C“ č. 1200/52 (LV č. XXXX, Okresný úrad Galanta), časť parc. reg. „E“ č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parc. reg. „E“ 1219/102 vo výmere 635 m² (LV č. XXX, Okresný úrad Galanta), časť parc. reg. „E“ č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parc. reg. „E“ č. 1221/1 vo výmere 37 m² (LV č. XXXX, Okresný úrad Galanta), do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku/, II. výrokom rozhodol, že súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách a III. výrokom priznal žalobcovi 100 % náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

26. Podľa § 390 CSP odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

27. S poukazom na cit. ust. § 390 CSP skutočnosť, že rozsudok vo veci samej bol už raz odvolacím súdom zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a tiež s poukazom na dôvodnosť niektorých odvolacích námietok (napr. o nesprávnych skutkových zisteniach), odvolací súd na zopakovanie dokazovania nariadil vo veci odvolacie pojednávanie (§ 385 CSP).

28. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie (vyhovenie žalobe voči žalovanému) napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním nemal jednoznačne za preukázané existenciu dohody o neohraničenom bezplatnom užívaní sporných nehnuteľností.

29. Na odvolacom pojednávaní dňa 20.3.2024 odvolací súd zopakoval, v potrebnom rozsahu, dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a v záujme predvídateľnosti svojho rozhodnutia postupoval podľa § 181 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP.

30. Odvolací súd zopakoval dokazovanie, vykonané okresným súdom, oboznámením obsahu výpisu listu vlastníctva č. XXX zo dňa 1.10.2018 na čl. 7, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 1.10.2018 na čl. 11, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 28.2.2019 na čl. 17, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 9.1.2019 na čl. 20, dodatkom č. 02939/2017-PNZ P40566/11.07 k nájomnej zmluve č. 00873/2011 zo dňa 25.10.2017 v znení príloh č. 1 a č. 2 na čl. 22-26, poverením k podpisovaniu dodatkov zo dňa 7.9.2017 na čl. 27, výzvu na vypratanie nehnuteľností zo dňa 4.10.2018 na čl. 28 s doručenkou a podacím lístkom na čl. 30, kópiou z mapy určeného operátu na čl. 31, časť aplikácie Mapového klienta ZBGIS zo dňa 18.12.2018 na čl. 32, výpisom z obchodného registra žalobcu k 1.3.2019 na čl. 33, nájomnou zmluvou č. 1188 zo dňa 20.12.2014 spolu s prílohou č. 1 na čl. 36-45, nájomnou zmluvou č. 933 zo dňa 18.12.2017 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 na čl. 46-49, nájomnou zmluvou č. 1215 zo dňa 15.12.2015 na čl. 50-51, nájomnou zmluvou č. 797 zo dňa 24.5.2017 na čl. 32, nájomnou zmluvu č. 60 zo dňa 8.10.2004 v znení dodatku č. 1 a č. 2 na čl. 53-54, kúpnu zmluvou zo dňa 8.12.2006 na čl. 69, náčrtom E. F. na čl. 239, výpisom z katastra nehnuteľností zo dňa 21.4.2022 na čl. 268 a na čl. 269.

31. Odvolací súd zopakoval dokazovanie vykonané okresným súdom – výsluch žalovaného na pojednávaní dňa 20.9.2022 (prečítaním zápisnice na čl. 276), výsluch žalovaného na odvolacom pojednávaní dňa 20.3.2024, z ktorých vyplýva, že výsledkom rokovaní s pánom G. bola kúpna zmluva uzavretá v decembri 2016, kde ešte figurovala aj nebohá manželka, ktorá dostala časť na ňu pripadajúcej kúpnej ceny. Povedal pánovi G., že nechce predať zdedené pozemky, ale keď mu dajú taký istý pozemok, tak vymení, s čím pán G., vtedy ako konateľ žalobcu, súhlasil. Priznal, že kúpnu zmluvu si neprečítal ohľadom ceny, lebo ústna dohoda bola, že mu dajú pozemok. V zmysle kúpnej zmluvy predal 36 árov, kúpna cena mu nebola vyplatená. Dohoda s pánom H. G. bola vtedy ústne, keď sa rozprávali o predaji žalobcovi, dohodli sa na tom, že žalovanému za to dajú istú parcelu. Sľúbili mu, že keď bude potrebovať, lebo nemá kam dať stroje, tak to bude výmena za 36 árov. Pár mesiacov po uzavretí kúpnej zmluvy išiel za H. J., že potrebuje nejaké budovy, dal mu kotolňu a 16 árov, že vraj oplotia tých 16 árov, kde je kotolňa, a to môže užívať. Neuvedol mu žiadne podmienky užívania, len povedal, že mu teraz nemôže kotolňu predať, lebo ju vlastní niekto iný. Ústna dohoda bola, že mu dá 16 árov a žalovaný mu ponúkal, že vyplatí kotolňu za 10 000,- eur a 20 árov mu niekde dá. Za pár mesiacov asi v roku 2008 žalovaný

umiestnil svoje poľnohospodárske stroje do kotolne. Keď mu dával do užívania 16 árov, povedal mu, že keď bude všetko vysporiadané, tak vtedy mu to môže dať. Znamená to podľa žalovaného darovať, lebo nedostal peniaze. V užívaní 16 árov vrátane stavieb mu nikto nebránil. Počas doby 10 rokov žalobca sa nedožadoval nájomného a každý rok sa išiel žalovaný za pánom J. spýtať, či už to je vysporiadané a vždy mu povedal, že nie. Potom v roku 2018 dostal výzvu, aby to vypratá. Po výzve na vypratanie mu pán J. zavolať a chcel nájomné vo výške 800,- eur. Žalovaný mu povedal, že prečo by mal platiť 800,- eur, keď nedostal žiadne peniaze za moje pozemky. Má za to, že urobil chybu, keď podpísal kúpnu zmluvu, lebo s pánom G. to dohodli inak.

32. Odvolací súd zopakoval dokazovanie, vykonané okresným súdom – výsluch žalobcu – konateľa H. J. na pojednávaní dňa 10.3.2020 20.9.2022 (prečítaním zápisnice na čl. 114), výsluch dňa 12.4.2022 (prečítaním zápisnice na čl. 250-251), z ktorých vyplýva, že teraz presne nevie, čo ako urobili. Bolo naplnené, ale presne akým spôsobom nevie vysvetliť. Žalovanému poskytol do užívania kotolňu a príslušené pozemky, lebo nemal kde uskladňovať poľnohospodárske stroje, ale má v úmysle uzatvoriť nájomnú zmluvu, kde sa dohodli na výške nájmu 800,- eur mesačne. K vzniku zmluvy nedošlo, lebo na druhý deň žalovaný prišiel s tým, že nič nepodpíše. Súhlasí, že časť kúpnej ceny vo výške 800,- eur žalovanému nezaplatil z titulu nájmu za sporné pozemky na jeden rok. Odvtedy sa na ničom novom nedohodli, žalovaný napriek tomu bezdôvodne a aj bezplatne užíva sporné pozemky. V roku 2018 vyzval žalovaného na vypratanie sporných nehnuteľností, avšak žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Posledné neúspešné mimosúdne rokovanie bolo 18.10.2019. Tento stav bez právneho užívania trvá od roku 2006.

33. Odvolací súd zopakoval dokazovanie, vykonané okresným súdom – výsluch svedka D. G. (prečítaním zápisnice z pojednávania zo dňa 12.4.2022 na čl. 250-251), z ktorého vyplýva, že v roku 2006 dojednával so žalovaným a jeho manželkou kúpnu zmluvu ohľadne predaja nehnuteľností, aby žalobca mohol realizovať investíciu výstavby biostanice. Boli dohodnutí tak, že pri podpise kúpnej zmluvy to žalovanému zaplatia. Manželka žalovaného prevzala kúpnu cenu, ale žalovaný hovoril, že nechce peniaze, že chce nejakú nehnuteľnosť neskoršie. Ale vtedy nebolo presne povedané, že čo za to dostane, išlo o nehnuteľnosť v tej hodnote. Odvtedy do vlastníctva nehnuteľnosť nedostal, len užíval nehnuteľnosť. Dohoda bola, že neskoršie to bude tak, že dostane za to nehnuteľnosť. V roku 2006 až 2012 bol svedok konateľom spoločnosti žalobcu. Všetky veci, robili so súhlasom pána riaditeľa. O tej dohode, čo bola, o tom vedel riaditeľ, že neskoršie musia tú nehnuteľnosť nejakým spôsobom vyriešiť. Nebol pri dohode, keď žalovaný dostal tú budovu k užívaniu. Počul, že tam ide, vedel o tom, ale aké podmienky sa dohodli, pritom nebol. V tom období, keď tam žalovaný išiel, boli budovy využívané, je tam studňa, naďalej užívali vodu pre dielňu. Konkrétna dohoda medzi nimi, ohľadom nejakého pozemku a kde by mal byť, nebola. Svedok vtedy veril, že sa dohodnú. Žalovaný od roku 2004 užíva budovu, čo má záujem odkúpiť. V roku 2006, keď robili kúpnu zmluvu, už vtedy žalovaný užíval ich budovu bezplatne 15 rokov a v roku 2019 im ju vrátil. Nehovorili o tom, že by to mal byť pozemok na hospodárskom dvore, kde bola kotolňa. Svedok dostal za úlohu plánované investície na 14,5 ha majer, kam sa ako firma sústredili poľnohospodársku aj živočíšnu výrobu. Dovtedy neboli vysporiadané pozemky. Boli tam stavby stavané pred rokom 1991 a v roku 2006 začal vykupovať pozemky od vlastníkov a podarilo sa nám viac ako 10 ha odkúpiť. Časť nevyplatené kúpnej ceny zo zmluvy z roku 2006 bolo v tých časoch 24.500,- Sk, okolo 805,- Eur. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy o užívaní aj budovy nehovorili, len o tom, že bude vysporiadané ako nehnuteľnosť hocikako, presne určené to nebolo. Výmera pozemku na zmluve z roku 2006 bola 37 árov a niečo. Bol tam hospodársky dvor, aj budova. Nebola to budova v celosti tých 37 árov. Išlo o kúsok budovy a kúsok dvora v oplotenom areáli hospodárskeho dvora.

34. V súlade s § 185 ods. 2 CSP odvolací súd doplnil dokazovanie na odvolacom súde o výpisy z LV č. XXXX, K. XXX, K. XXXX, K. XXXX (zo dňa 11.3.2024), pričom zistil, že žalobca je (stále) vlastníkom (výlučným) parcely registra „E“ č. 1218/101 – orná pôda vo výmere 588 m² a parcely registra „E“ č. 1219/102 – orná pôda vo výmere 2378 m² zapísané na LV č. XXX (katastrálne územie C. D.), vlastníkom (podielovým vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/420 + 2520/25200 + 504/25200+3/420+6/1260 + 1/84 + 130/1050) parcely registra „E“ č. 1221/1 - orná pôda vo výmere 16743 m² a parcely registra „E“ č. 1221/101 – orná pôda vo výmere 491 m² zapísaných na LV č. XXXX (katastrálne územie C. D.), vlastníkom (výlučným) stavby - kotolňa s. č. XXX na parcele registra „C“ 1200/52 zastavaná plocha nádvorie o výmere 177 m² a stavby - skládka popola s. č. XXX na parcele registra „C“ č. 1200/32, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² ako aj stavby – kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31 (neevidované na liste vlastníctva) zapísané na LV č. XXXX (katastrálne územie C. D.). Parcela registra

„E“ č. 1218/1 – orná pôda o výmere 4270 m² a parcela registra „E“ č. 1219/2 – orná pôda o výmere 15103 m² v čase podania žaloby zapísané na LV č. XXXX (katastrálne územie C. D.), aktuálne už na LV č. XXXX nie sú zapísané, avšak uvedené parcely z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, už ani nie sú predmetom tohto odvolacieho konania.

35. Postup uvedený v odseku 34 odôvodňuje odvolací súd poukazom na § 185 ods. 2 CSP, ktorý umožňuje súdu, aby vykonal aj iné dôkazy ako tie, ktoré navrhli účastníci konania. Predmetné ustanovenie dáva súdu možnosť napomôcť zistenie správneho skutkového stavu. Pri klasických sporových konaniach je možnosť súdu vykonať iné navrhnuté dôkazy pomerne obmedzená, ale súd môže vykonať 1. dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, 2. dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, 3. dôkazy na zistenie, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, 4. dôkazy na zistenie cudzieho práva. Pod verejnými registrami a zoznamami má zákonodarca na mysli predovšetkým kataster nehnuteľností, Obchodný register, Register exekúcií, Register záložných práv, Register dražieb a pod. Cieľom právnej úpravy, ktorá umožňuje súdu vykonať taký dôkaz, ktorý strany nenavrhli, ak tento dôkaz vyplýva z verejných registrov alebo zoznamov, je, aby boli v súdnom konaní eliminované také situácie, že rozhodnutie súdu bude v rozpore so skutočnosťou.

36. V konaní nebolo sporné ani pred odvolacím súdom (ktorý zopakoval dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie na pojednávaní dňa 20.3.2024), že výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcela registra E č. 1218/101 – orná pôda o výmere 588 m² a parcely registra E č. 1219/102 – orná pôda o výmere 2378 m² (zapísané na LV č. XXX) je žalobca. Rovnako je žalobca výlučným vlastníkom stavby - kotolňa s. č. XXX na parcele registra „C“ 1200/52 zastavaná plocha nádvorie o výmere 177 m² a stavby - skládka popola s. č. XXX na parcele registra „C“ č. 1200/32, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² ako aj stavby – kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31 (nevidované na liste vlastníctva), všetky zapísané na LV č. XXXX. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/420 + 2520/25200 + 504/25200+3/420+6/1260 + 1/84 + 130/1050) - parcely registra E č. 1221/1 - orná pôda o výmere 16743 m² a parcely registra E č. 1221/101 - orná pôda o výmere 491 m² (zapísané na LV č. XXXX). Kúpnu zmluvou zo dňa 8.12.2006 žalovaný spolu s manželkou ako predávajúci predali žalobcovi ako kupujúcemu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX A. K. XXX za kúpnu cenu 22.330,- Sk a 26.000,- Sk. Kúpna cena z kúpnej zmluvy zo dňa 8.12.2006 pripadajúca na žalovaného vo výške 24.165,- Sk nebola žalovanému vyplatená. Výzvou na vypratanie nehnuteľností zo dňa 7.10.2018 vyzval žalobca žalovaného na vypratanie nehnuteľností s. č. XXX č. p. 1200/31 a 1200/52 - kotolňa a príľahlý dvor s výmerou 1300 m³ v lehote 60 dní a zaplatenie nájomného za posledné 3 roky vo výške 2.400,- eur. Žalovaný užíva nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania bezodplatne.

37. S ohľadom na uvedené v odseku 36 odvolací súd konštatuje, že v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby voči žalovanému, čo samotný žalovaný ani v odvolaní nenamietal a okresný súd správne uzavrel v odseku 14 odôvodnenia napadnutého rozsudku. K uvedenému odvolací súd odkazuje na odsek 19 odôvodnenia uznesenia č. k. 9Co/83/2020 z 27.10.2021 (na ktorom zotráva.).

38. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

39. Občiansky zákonník v ustanovení § 4 zabezpečuje možnosť súdnej ochrany každému, ktorého právo je ohrozené alebo porušené. Predmetom tejto ochrany je aj vlastníctvo, či už k hnutel'ným alebo nehnuteľným veciam.

40. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

41. Jednotlivé oprávnenia vlastníka teda spravidla delíme na právo vec užívať a požívať (ius utendi et fruendi), ktoré obsahuje najmä oprávnenie brať úžitky z vecí, spotrebovať ju, ďalej na právo s vecou

disponovať (ius disponendi), nakladať s ňou v užšom zmysle, ktoré obsahuje oprávnenie scudziť vec, zaťažiť ju a konečne na právo držby (ius possidendi).

42. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje, ods. 2 obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

43. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka je možné domáhať sa ochrany vlastníctva na súde (petitórna ochrana). Podstata reivindikačnej žaloby (žaloby na vydanie veci) spočíva v tom, aby vlastník veci bol aj jej držiteľom, t.j. aby sa faktický stav zhodoval s právnym stavom. Predmetom tejto žaloby je petit smerujúci na vydanie veci, ktorú vlastníkovi niekto iný neoprávnene zadržuje, a tak ho zbavuje možnosti vykonávať svoje vlastnícke právo. U nehnuteľnosti plní funkciu vindikačnej žaloby (žaloby na vydanie veci) žaloba na vypratanie nehnuteľnosti a takáto žalobca je priamym vecno-právnym prostriedkom ochrany vlastníctva.

44. Vlastnícke právo je charakterizované tým, že vlastník vykonáva svoje oprávnenia svojou mocou, teda mocou nezávislou na súčasnej existencii moci kohokoľvek iného k veci. Vlastník má spravidla právo vec držať, užívať, požívať a disponovať s vecou. K obsahu vlastníckeho práva prináleží tiež právo brániť sa proti neoprávneným zásahom, pričom vlastníctvo je absolútnym právom, ktorému zodpovedá povinnosť ostatných subjektov vlastníka nerušiť (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Procesnoprávna teória vyvodila, že nehnuteľnosť je vyprataná vtedy, ak z nej povinná osoba nielen odstránila na nej umiestnené veci, ale až vtedy, keď ju urobila prístupnou oprávnenému vlastníkovi (odovzdaním mu kľúčov, odstránením uzávery a pod., porov. rozsudok NS ČR sp. zn. 26Cdo 3206/2006).

45. Prvým predpokladom podania je existencia žalobcovho vlastníckeho resp. iného obdobného práva k veci. Vlastnícke resp. iné obdobné právo sa musí preukázať, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. To predovšetkým znamená, že žalobca musí preukázať, na základe akého právneho dôvodu (titulu) nadobudol vlastníctvo resp. iné obdobné právo k veci. Druhým predpokladom podania reivindikačnej žaloby je, že žalovaný zadržuje žalobcovu vec bez právneho dôvodu, t.j. neoprávnene.

46. Aktívne legitimovaný je vlastník neoprávnene zadrživanej veci, resp. oprávnený držiteľ veci. Pasívne legitimovaný je ten, kto vec neoprávnene zadržíava. Stranami sú žalobca, ktorý podal žalobu na súd a žalovaným je ten, koho žalobca v žalobe označil za žalovaného. Je teda na vôli žalobcu, koho žalobca v žalobe označí za žalovaného.

47. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

48. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

49. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

50. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa § 132 ods. 1 CSP alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

51. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách konania. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho je, že tvrdenie strany nie je preukázané v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

52. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením bremena tvrdenia a dôkazného bremena (preukázania tvrdených skutočností). Zákon stranám ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti; potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností, je potom určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami v spore je závislé na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti strán. Obvykle platí, že skutočnosť navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

53. V spore o vypratanie nesie žalobca bremeno tvrdenia, že mu svedčí vlastnícke, resp. iné obdobné právo vo vzťahu k vypratávaným nehnuteľnostiam, že žalovaný, že žalovaný zadržuje žalobcovu vec bez právneho dôvodu, t.j. neoprávnené. Ak sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol dôkazné bremeno. Ak sa chce úspešne brániť žalovaný, musí tvrdiť (preukázať), že disponuje právnym dôvodom (titulom) na užívanie vypratávaných nehnuteľností, resp. tvrdiť a preukázať iné skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu na vypratanie.

54. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

55. Podstatou nájomnej zmluvy je prenechanie cudzej veci za odplatu nájomcovi, aby ju nájomca dočasne užíval, alebo aby z nej bral aj úžitky. Pojmovými znakmi nájomnej zmluvy teda sú: a) prenechanie veci na užívanie, alebo aj na branie úžitkov, b) individuálne určená vec, c) dočasnosť, d) odplatosť. Nájomná zmluva je odplatná zmluva. Pojmový znak odplatosť odlišuje nájomnú zmluvu od iných vzťahov, ktoré majú s nájmom spoločné znaky, najmä od výpožičky (§ 659 a nasl. Občianskeho zákonníka). Odplata za užívanie cudzej veci sa nazýva „nájomné“ (§ 671 a nasl. Občianskeho zákonníka), nie je však vylúčené, aby ju zmluvné strany nazvali inak – napr. cena za nájom a pod. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu. Popri týchto náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením, ktoré sú v prípade žaloby dané ust. § 132 CSP. Žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

56. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

57. Podstatnými náležitosťami zmluvy o výpožičke sú: a) prenechaní veci požičiavateľom vypožičiavateľovi na užívanie, b) povinnosť vypožičiavateľa vrátiť individuálne určenú vec, c) bezodplatnosť, d) dočasnosť zmluvy. Zmluva o pôžičke je reálna zmluva. Je potrebné, aby okrem konsenzu zmluvných strán došlo k reálnemu úkonu – odovzdaniu individuálne určenej veci požičiavateľom vypožičiavateľovi. Zákon pre jej uzavretie nepožaduje žiadne osobitné náležitosti, preto je možné ju uzavrieť vo všetkých formách prípustných pre právne úkony. Písomná forma nie je potrebná ani v prípade, ak je predmetom zmluvy nehnuteľnosť, pretože nedochádza k prevodu vlastníctva k nej.

58. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

59. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, ods. 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu, ods. 3 ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

60. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

61. V zmysle § 153 CSP civilné sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje (za zákonom ustanovených podmienok) procesnoprávne účinky. Absencia procesnoprávných účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada. Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas.

62. V záujme zefektívnenia dokazovania zákonodarca v Civilnom sporovom poriadku pristúpil k novej koncepcii koncentrácie konania, ktorej zmyslom je uskutočniť isté procesné úkony v určitej fáze konania, čo zvyšuje procesnú zodpovednosť strán sporu a ich prístup k plneniu dôkaznej povinnosti. Strany sporu musia do momentu určeného zákonom uviesť všetko (skutkové tvrdenia aj dôkazy), na čom chcú postaviť svoj nárok, resp. poprieť nárok protistrany. Ak tak neurobia v zákonom určenej dobe, túto možnosť stratia. Možnosť modifikácie predmetu dokazovania sa eliminuje len na nevyhnutné a nepredvídateľné zmeny alebo na zmeny vyplývajúce z výsledkov vykonaného dokazovania. Na skutočnosti a dôkazy predložené a označené neskoro súd neprihliada, hľadá sa na ne akoby neboli uplatnené. Civilný sporový poriadok rozlišuje sudcovskú a zákonnú koncentráciu konania (§ 153 a § 154 CSP). Sudcovská koncentrácia sa neuplatní v sporoch s ochranou slabšej strany, okrem výnimky, ak je spotrebiteľ v konaní zastúpený advokátom (§ 291 ods. 3 v spojení s § 296 CSP).

63. Odvolací súd poukazuje na to, že navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana v závislosti od jej procesného postavenia plniť od začiatku sporu v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou, v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

64. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

65. Na tomto mieste odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že súd v konaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou uplatneného nároku, avšak je (striktno) viazaný (limitovaný) vymedzením rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobcu, o ktoré tento opiera uplatnený nárok.

66. Prvoinštančný súd žalobe vyhovel vo vzťahu k vyprataniu (stavieb) stavba-kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31, stavba - skládka popola s. č. XXX na parcele č. 1200/32, stavba - kotolňa s.č. XXX na parcele č. 1200/52, keď v odseku 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku (okrem iného)

konštatoval, že dňa 16.1.2007 bola ústne uzatvorená medzi stranami sporu nájomná zmluva na 5 rokov, na základe čoho mal nájom skončiť k 16.1.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že v lehote 30 dní po skončení nájmu by žalobca podal žalobu na vypratanie, predmetný nájomný vzťah sa podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka opakovane predlžoval o 1 rok, a to až do času podania žaloby dňa 26.3.2019. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že medzi stranami sporu bola (dňa 16.1.2007) ústne uzavretá nájomná zmluva na päť rokov, keď podľa odvolacieho súdu rovnako ako ani žalovanému takýto záver po zopakovaní dokazovania odvolacím súdom nevyplýval. Na rozdiel od okresného súdu má odvolací súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o výpožičke (ohľadom stavieb) podľa § 659 Občianskeho zákonníka, keď v konaní nebola preukázaná ani dohoda strán sporu o výške nájomného, ktorý predstavuje podstatnú obsahovú náležitosť zmluvy o nájme (§ 663 Občianskeho zákonníka), ale bola preukázaná dohoda o bezodplatnom užívaní predmetných stavieb žalovaným. Pričom skutočnosť o bezodplatnom užívaní predmetných stavieb (na päť rokov) tvrdil samotný žalobca (nie v žalobe) ale vo vyjadrení zo dňa 9.8.2019 (čl. 79) a uvedené potvrdil aj žalobca vo svojej výpovedi pred okresným súdom, keď uviedol, že poskytol uvedené stavby do užívania žalovanému, lebo nemal kde uskladňovať poľnohospodárske stroje. A zároveň uviedol, že síce mal v úmysle uzavrieť nájomnú zmluvu s nájomným 800,- eur mesačne, avšak výslovne uviedol, že k vzniku zmluvy nedošlo. Existenciu dohody o užívaní stavieb potvrdil aj svedok D. G., ktorý o tom vedel, avšak nebol pri dohode o podmienkach o užívaní stavieb žalovaným. Svedok D. G., ktorý so žalovaným dohadoval podmienky uzavretia kúpnej zmluvy z roku 2006, resp. kúpnu zmluvu, výslovne uviedol, že o užívaní aj budovy nehovorili. Samotný žalovaný vo vyjadrení zo dňa 8.12.2006 (na čl. 67) okrem iného tvrdil, že v roku 2009 so žalobcom zastúpeným H. J. došlo k dohode, že mu poskytne na užívanie priestory starej kotolne. Na pojednávaní na odvolacom súde žalovaný tvrdil, že pár mesiacov po uzavretí kúpnej zmluvy išiel za pánom J., že potrebuje nejaké budovy, v ktorých by si uskladnil stroje, ktorý mu dal užívať kotolňu. Tvrdenie žalobcu z podania zo dňa 9.8.2019 o dočasnom užívaní stavieb na päť rokov žalovaný počas konania pred súdom prvej inštancie výslovne nepoprel, preto odvolací súd postupom podľa § 151 ods. 1 CSP mal tvrdenie žalobcu o dobe užívania stavieb na päť rokov, za nesporné. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu, ktorý ani nevyplýva z vykonaného dokazovania a to, že k dohode o bezodplatnom užívaní došlo dňa 16.1.2007, pričom uvedený dátum je dňom, kedy Správa katastra rozhodla o povolení vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 8.12.2006. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa odvolacieho súdu vyplývalo, že k (ústnej) dohode medzi stranami sporu došlo najneskôr v roku 2008, kedy žalovaný už užíval predmetné stavby a doba piatich rokov bezplatného užívania uplynula v roku 2013, následne teda už žalovaný užíval predmetné stavby bez právneho dôvodu (neoprávnene) a uvedené platilo aj v dobe podania žaloby na okresný súd.

67. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

68. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, sa rozumie taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán nevyplývali, alebo inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje hore uvedenému zákonnému ustanoveniu.

69. Hodnotenie dôkazov v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 CSP je činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je svojvoľná, súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo. Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah. Pritom súd nie je viazaný žiadnym poradím významu a dôkaznej sily jednotlivých dôkazov.

70. Odvolací súd poukazuje na to, že aj dôkaz výsluch svedka, bolo treba vyhodnotiť podľa kritérií podľa § 191 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že svedok D. G. bol vypočutý na pojednávaní dňa 12.4.2022, na ktorom uviedol, že žalovaného pozná 40 rokov, žijú v rovnakej obci, u žalobcu bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy. Pri hodnotení tohto dôkazu pôsobia vedľa vecného obsahu výpovede i ďalšie skutočnosti, ktoré nie sú vyjadrené v zápisnici o pojednávaní. Pri hodnotení tohto dôkazu súd vyhodnocuje vierohodnosť výpovede svedka nielen z toho, aký má svedok vzťah k stranám sporu a k prejednávanej veci, ale tiež s prihliadnutím k tomu, aká je jeho rozumová a duševná úroveň, k spôsobu reprodukcie skutočností, o ktorých vypovedá a k jeho chovaniu pri výsluchu, t. j. či je svedok presvedčivý, či vypovedá s istotou, plynule a či je ochotný odpovedať na otázky a k poznatkom zisteným na základe hodnotenia iných dôkazov (do akej miery je dôkaz výpoveďou svedka súladný s inými dôkazmi, či im odporuje, prípadne, či sa navzájom dopĺňajú); celkové posúdenie uvedených hľadísk potom poskytne záver o pravdivosti, či prípadnej nepravdivosti tvrdených preukazovaných skutočností. Súd prvej inštancie vypočul D. G. ako už bolo uvedené na pojednávaní dňa 12.4.2022, pričom z obsahu zápisnice tiež vyplýva, že svedok vypovedal formou odpovedí na všetky otázky, ktoré mu položili právni zástupcovia strán sporu. Odvolací súd poukazuje na to, že výpoveď svedka nebola namietaná stranami konania z hľadiska možnej zaujatosti. Z obsahu spisu podľa odvolacieho súdu nevyplýva záver o jeho zaujatosti a nedôveryhodnosti. (V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na nález Ústavného súdu SR z 9. júna 2015, sp. zn. III. ÚS 276/2014-29).

71. Súd vykonáva dokazovanie zásadne na návrh strán sporu. Okresný súd vykonal v prejednávanej veci síce dokazovanie aj výsluchom žalovaným navrhnutého svedka D. G., avšak ani jeho výsluchom nebolo preukázané, že by žalovanému svedčil v čase podania žaloby titul na užívanie predmetných stavieb, čím žalovaný neunesol v tomto smere dôkazné bremeno a teda sa mu nepodalo vyvráť nárok žalobcu na vypratanie predmetných stavieb. Zároveň svedok ani nepotvrdil obranu žalovaného o ústnej dohode strán sporu, že žalobca dá žalovanému 16 árov a žalovaný mu ponúkal, že vyplatí kotoľňu za 10.000,- eur a 20 árov mu niekde dá.

72. S ohľadom na uvedené v odseku 66 odvolací súd vady v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP na odvolacom konaní odstránil, uvedené však nič nemení na správnom závere okresného súdu o vyhovení žalobe súdom prvej inštancie ohľadom vypratania stavieb žalovaným.

73. K odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), g) CSP vo vzťahu k stavbám, odvolací súd konštatuje, že odvolanie musí byť vadou (aj) v zmysle odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. b), d) e), g) CSP odôvodnené (§ 363 CSP), a teda nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, tak ako to vyplýva z predmetného odvolania, ktoré obsahuje iba odkaz (a citáciu) odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. b), d), e), g) CSP, ale je potrebné odvolací dôvod riadne identifikovať, t. j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho (označeného) dôvodu. Uvedenú požiadavku však odvolanie nenapĺňa, čím je znemožnené odvolaciemu súdu posúdenie (iba) formálne označených odvolacím dôvodov.

74. Odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. a) CSP ohľadom určitosti žalobného petitu vo vzťahu k stavbám podľa odvolacieho súdu nebol naplnený, keďže nehnuteľnosti stavby, ktorých vypratania sa žalobca domáha, sú určené jasne, určite a zrozumiteľne a petit v tomto smere netrpí ani nevykonateľnosťou. Teda v zmysle žaloby a v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov sú stavby identifikované údajmi v zmysle § 7 písm. b) katastrálneho zákona (najmä súpisným číslom).

75. Zároveň odvolací súd konštatuje, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) CSP vo vzťahu k napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k stavbám nebol naplnený. Odvolací súd nezistil, že by procesné podmienky neboli naplnené a zároveň nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu, ktorý by znemožnil žalovanému uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

76. Námietku žalobcu, že okresný súd rozhodol v rozpore so žalobným petitom v prospech neexistujúceho žalobcu (AGROSTAAR s.r.o.), nepovažuje odvolací súd za dôvodnú, keďže je síce zjavné, že žalobca bol súdom prvej inštancie v záhlaví napadnutého rozsudku označený (nesprávnym) obchodným menom AGROSTAAR s.r.o., avšak správnym údajom o IČO: 36229156, ktoré patrí žalobcovi označeného obchodným menom AGROSTAAR KB spol. s r.o., keď žalobca bol už v žalobe podanej

na okresný súd označený správne ako AGROSTAAR KB spol. s r.o., IČO: 36229156. Uvedený údaj vyplýva aj z údajov Obchodného registra zverejnených na stránke L.. Na uvedené pochybenie odvolací súd upozorňuje súd prvej inštancie.

77. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, ods. 2 v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť, ods. 3 ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať, ods. 4 ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

78. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

79. Podľa § 132 ods. 1 v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, ods. 3 žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

80. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žaloba je však procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu. To znamená, že za žalobný návrh, teda predmet konania, nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom vymedzuje predmet žaloby. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Preto neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov strán sporu a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (nálež ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26.9.2002).

81. Požiadavka ustanovenia § 79 ods. 1 vety druhej OSP, aby zo žaloby vyplývalo, čoho sa žalobca domáha, neznamená, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku. Ak žalobca označil v žalobe presne, určite a zrozumiteľne povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti, súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadrí vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáhal. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 254/2009).

82. Súd je teda viazaný obsahom žalobného návrhu a nie doslovným znením petitu žaloby. Súd v sporovom konaní nemôže svojvoľne meniť obsah žalobného návrhu, t.j. rozhodovať o niečom, čo žalobca neučinil predmetom konania. Presná formulácia výroku rozhodnutia súdu musí vychádzať z obsahu žalobného návrhu, nemusí však byť formulačne doslovne totožná so znením petitu žalobného návrhu.

83. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo v konaní preukázané, že návrh žalobcu, ktorý sa v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáhal voči žalovanému okrem iného vypratania stavieb, bol podaný dôvodne, pričom okresný súd rozhodol vecne správne, avšak odvolací súd mal za to, že bolo potrebné znenie výroku preformulovať vo vzťahu k označeniu stavieb, keď odvolacím súdom preformulovaný výrok presne vymedzuje požiadavku žalobcu, a obsahuje údaje v zmysle § 7

zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).

84. Na podporu vyššie uvedeného odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2020, sp. zn. 7 Cdo 268/2019).

85. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu, pokiaľ súd prvej inštancie žalobe žalobcu I. výrokom vo vzťahu k vyprataniu stavieb vyhovel, rozhodol v podstate vecne správne, potrebné bolo vec len inak právne posúdiť, čo odôvodnil odvolací súd v odseku 66. Avšak odvolací považoval za potrebné zmeniť formuláciu I. výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta: stavba – kotolňa s. č. XXX na parcele registra „C“ 1200/52 zastavaná plocha nádvorie o výmere 177 m², stavba – skládka popola s. č. XXX na parcele registra „C“ č. 1200/32, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², stavba – kotolňa s. č. XXX na parcele č. 1200/31 (nevidované na liste vlastníctva), a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd má za to, že ním preformulovaný žalobný petit (vo vzťahu k stavbám) obsahuje presné označenie nehnuteľností, ktoré majú byť žalovaným vypratane v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na preformulovanie I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k stavbám, odvolací súd iba formálne zmenil vecne správny výrok súdu prvej inštancie vo vzťahu k stavbám, nakoľko v podanom odvolaní žalovaný neuviedol žiadne ďalšie relevantné skutočnosti, ktorými by preukázali nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd nepovažoval ním uvádzané tvrdenia za také, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť nielen formálnu ale aj obsahovú zmenu napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k stavbám.

86. Vo vzťahu k vyhoveniu žaloby o vypratanie (pozemkov) časť parc. registra E č. 1218/101 vo výmere 42 m², registra E č. 1219/102 vo výmere 635 m², časť parcely registra E č. 1221/101 vo výmere 76 m², časť parcely registra E č. 1221/1 vo výmere 37 m², okresný súd uzavrel, že nebolo preukázané, že by žalovaný disponoval akýmkoľvek právnym titulom na ich užívanie. Nebola preukázaná existencia prípadnej platnej a účinnej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve rovnako ako ani existencia kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti majúce sa vypratať, v rámci ktorej by v zmysle žalovaným tvrdených jednaní medzi stranami sporu došlo k prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zo žalobcu na žalovaného, čím by nadobudol právny titul k ich (okrem iného aj) užívaniu. Okresný súd rozhodol, že súčasťou rozsudku bude aj geometrické zameranie nehnuteľností majúcich sa vypratať vyhotovené geodetom E. F., a to fyzickým pripojením uvedeného zamerania. Konštatoval, že sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného o nedostatku výpovednej hodnoty geometrického zamerania a potrebe geometrického plánu, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu obsiahnutým v ods. 29 zrušujúceho rozhodnutia (ktorý nespochybnil právnú relevanciu geometrického zamerania, súdu prvej inštancie vytkol len fyzické nepripojenie geometrického zamerania k rozhodnutiu vo veci samej).

87. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením okresného súdu (odsek 18 odôvodnenia napadnutého rozsudku), že nespochybnil právnú relevanciu geometrického zamerania, súdu prvej inštancie vytkol len fyzické nepripojenie geometrického zamerania k rozhodnutiu vo veci samej. Dáva do pozornosti, že súd prvej inštancie si iba vybral časť argumentácie odvolacieho súdu z odseku 29 z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu č. k. 9Co/83/2020-219 zo dňa 27.10.2021 bez toho, aby reagoval na kontext v zmysle odseku 28 odôvodnenia označeného uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom odvolací súd jednoznačne vytkol okresnému súdu pochybenie, ktoré sa týkalo práve geodetického zamerania geodeta E. F.. Konkrétne odvolací súd uviedol: „Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle citovaného § 204 CSP vo vzťahu k geodetickému zameraniu geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách. Z obsahu spisu vyplýva, že dôkaz listinou geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách, nevykonal jej prečítaním ani oznámením jej obsahu, napriek tomu, že podľa II. výroku napadnutého rozsudku mal byť dokonca súčasťou napadnutého rozsudku. Odvolací súd konštatuje, že uvedená písomnosť sa v spise ani nenachádza, s poukazom na obsah žaloby a jej príloh žalobca túto písomnosť ani neuviedol, ani nepripojil, hoci označenie tejto listiny je uvedené aj v III. výroku uznesenia č. k. 26C/15/2019-116 zo dňa 11.3.2020 (zmena žaloby). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že hoci v žalobe je v časti dôkazov označený náčrt vyhotovený 9.1.2019, pričom odvolaciemu súdu sa iba javí, že by mohlo ísť o identické listiny (geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách) len s odlišným označením, ani takáto písomnosť sa v spise nenachádza a nie je uvedená ani v prílohách žaloby (čl. 4), preto uvedené nemožno adekvátne posúdiť. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na predloženie ním označených dôkazov, tieto následne identifikovať a oboznámiť ich obsah, tým skôr,

že okresný súd listinný dôkaz (ktorý sa v spise nenachádza) označil (aj) vo výroku II. napadnutého rozsudku.“.

88. S ohľadom na uvedené v odseku 85 je nesporné, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní voči prvému rozsudku okresného súdu č. k. 26C/15/2019-152 zo dňa 7.5.2020 nemohol zaujať relevantný názor k obsahu (náčrt) zamerania geodeta E. F. vo vzťahu k požiadavke žalobcu na vypratania častí pozemkov, keď s poukazom na obsah spisu táto písomnosť bola žalobcom do spisu založená dňa 8.12.2021 (čl. 239), t. j. jednoznačne (až) potom ako odvolací súd prvýkrát vo veci okresného súdu rozhodol (uznesenie č. k. 9Co/83/2020-219 zo dňa 27.10.2021). A teda odvolací súd nemal možnosť ani zaujať stanovisko k tomu, či požiadavka žalobcu na vypratanie častí pozemkov v zmysle žaloby, vyjadrená v petite navrhnutom žalobcom spĺňa požiadavku jasnosti, určitosti, zrozumiteľnosti, keď žalobca musí svoj nárok vo vzťahu k vypratávaným častiam pozemkov presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

89. V odseku 15 odôvodnenia napadnutého rozsudku prvoinštančný súd konštatoval, že argumentácia žalovaného o tom, že petit žaloby (žalobný výrok) je nevykonateľný z dôvodu neurčitosti špecifikácie nehnuteľností majúcich sa vypratať je dôvodná len čiastočne. Po ostatnej zmene žaloby žalobcom v snahe náležite špecifikovať nehnuteľnosti, ktoré žalobou žiada vypratať, ktorá zmena bola pripustená uznesením zo dňa 27.6.2022, znenie žalobného výroku nebolo koncipované v úplnom súlade s katastrálnym zákonom, nakoľko v ňom absentujú náležitosti označenia listu vlastníctva, ak aj konkrétneho Okresného úradu, odboru katastrálneho. Žalobca konkretizoval (v samotnom žalobnom výroku chýbajúce) označenie listov vlastníctva, ako aj označenie Okresného úradu, odboru katastra, ktorý dané listy vlastníctva eviduje, nielen v texte žaloby, ale aj nasledujúcich písomných a ústnych vyjadreniach. Nemožno teda konštatovať, že žalobca si nesplnil povinnosť uloženú § 132 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu totiž nehnuteľnosti, o vypratanie ktorých v konaní ide, možno jednoznačne a nezameniteľne identifikovať, nakoľko žalobca už v žalobe uviedol identifikačné znaky nehnuteľností vrátane listov vlastníctva a príslušného evidujúceho odboru katastra nehnuteľností. Postup súdu predstavujúci zamietnutie žaloby pre nevykonateľnosť žalobného výroku v dôsledku absencie explicitného označenia listov vlastníctva a evidujúceho katastrálneho úradu v žalobnom výroku za situácie, kedy uvedené špecifikácie jednoznačne a nezameniteľne vyplývajú z obsahu žaloby by podľa názoru okresného súdu zodpovedal prehnane formalistickej a reštriktívnej interpretácii Civilného sporového poriadku.

90. Na rozdiel od okresného súdu (konštatácia v odseku 89), odvolací súd považoval námietku žalovaného o nevykonateľnom a neurčitom petite vo vzťahu pozemkov, ktorých vypratania sa žalobca domáha za dôvodnú, keďže žalobca sa domáha vypratania (iba) častí parciel registra „E“, ktoré síce sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú už v teréne viditeľné, pričom žalobca v konaní predložil iba (náčrt) zamerania geodeta, ktoré pri údajoch o m² konkrétnej parcely registra „E“ obsahuje dokonca označenie cca 42 m² z parcely reg. E č. 1218/101 orná pôda vo výmere 588 m² (LV č. XXX), cca 76 m² z parcely registra E č. 1221/101 orná pôda vo výmere 491 m² (LV č. XXXX), cca 37 m² z parcely registra E č. 1221/1 orná pôda vo výmere 16743 m² (LV č. XXXX), cca 635 m² z parcely registra E č. 1219/102 – orná pôda vo výmere 2378 m² (LV č. XXX). Odvolací súd má za to, že na odstránenie neurčitosti žaloby – nevykonateľnosti v zmysle uvedeného nepostačuje ani to, že súčasťou rozsudku a jeho vyhovujúceho výroku je aj (náčrt) geodetické zameranie geodeta (III. výrok napadnutého rozsudku).

91. S poukazom na uvedené v odseku 90 odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania vyzval žalobcu uznesením č. k. 10Co/8/2023-338 zo dňa 31.1.2024 (označené v odseku 13) na odstránenie neurčitosti petitu žaloby, ktorý musí byť presný a určitý, t. j. presne a úplne identifikuje konkrétnu časť vypratávaného pozemku (vo vzťahu ku každej požadovanej parcele). Pričom v odôvodnení vysvetlil svoj postup tak, že Žaloba (ani v spojení s uznesením okresného súdu č. k. 26C/15/2019-273 zo dňa 27.7.2022) neobsahuje riadny a úplný petit, s dôrazom na jeho vykonateľnosť a to ani s poukazom na geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách, nakoľko nehnuteľnosti, konkrétne časť parcely registra „E“ č. 1218/101 (zapísaná na LV č. XXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 588 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1) podľa žaloby žalobcu vo výmere 42 m²; časť parcely registra „E“ č. 1219/102 (zapísaná na LV č. XXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 2378 m²) podľa žaloby žalobcu vo výmere 635 m²; časť parcely registra „E“ č. 1221/1 (zapísaná na LV č. XXXX zapísaná na

LV č. XXXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 16743 m²) podľa žaloby žalobcu vo výmere 37 m²; časť parcely registra „E“ č. 1221/101 (zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 491 m²) podľa žaloby žalobcu vo výmere 76 m²; časť parcely registra „E“ č. 1218/1 (podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 9.1.2019 na č. 20 zapísaná na LV č. XXXX katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 4270 m²) podľa žaloby žalobcu vo výmere 105 m²; časť parcely registra „E“ č. 1219/2 (podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 9.1.2019 na čl. 20 zapísaná na LV č. XXXX katastrálne územie C. D., obec C. D., okres Galanta, orná pôda vo výmere 15103 m²) podľa žaloby žalobcu vo výmere 660 m², nie sú špecifikované tak, aby v prípade úspechu žalobcu v konaní bol možný výkon rozhodnutia, keďže žalobca sa vo vzťahu k jednotlivým pozemkom domáha iba čiastočného vypratania konkrétnych parciel, avšak bez bližšej špecifikácie vypratávanej časti, keď ani žalobcom predložené geodetické zameranie geodeta E. F. so sídlom vo Veľkých Salibách uvedené nespĺňa.

92. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení parcelou rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla.

93. Podľa 7 písm. b) katastrálneho zákona kataster obsahuje tieto údaje: parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, 2) údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cene nehnuteľnosti a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach.

94. Postup žalobcu v zmysle podania zo dňa 20.2.2024 označeného v odseku 14 odvolací súd nepovažuje za odstránenie neurčitosti petitu žaloby s dôrazom na jeho vykonateľnosť. Uvedené je dôvodom na zamietnutie žaloby (v časti pozemkov), bez toho, aby bolo nutné zaoberať sa jej vecnou stránkou, keď neurčitosť žaloby tak ako tomu v danej veci, v prípade jej vyhovenia súdom, by došlo k situácii, že rozsudok by nespĺňal podmienku materiálnej vykonateľnosti. S ohľadom na uvedené odvolací súd napadnutý I. a II. výrok rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k pozemkom zmenil (§ 388 CSP) a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, keď žalovaný dôvodne namietal naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP.

95. Bez ohľadu na uvedené v odseku 94 odvolací súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná existencia právneho titulu (nájomná zmluva), ktorá by odôvodňovala práva žalovaného užívať predmetné časti pozemkov a to ani výpoveďou svedka D. G.. Žalovaný v konaní nepreukázal existencia dohody z roku 2006 o prevode primeraného pozemku vo výmere 3762,75 m² namiesto vyplatenia kúpnej ceny žalovanému v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 8.12.2006 a ani existencia dohody z roku 2009, podľa ktorej žalobca mal žalovanému poskytnúť na užívanie priestory starej kotolne a po usporiadaní pozemkov pod kotolňou prevod na žalovaného 1600 m² pozemku aj s kotolňou na ňom postavenom za 10.000,- eur (vrátane skladu obilovín s.č. XXX s parcelou č. 4007/12 o výmere 251 m² za 700,- eur, ktorá nehnuteľnosť nebola predmetom tohto konania).

96. K odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), g) CSP vo vzťahu k pozemkom, odvolací súd konštatuje, že odvolanie musí byť vadou (aj) v zmysle odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. b), d), e), g) CSP odôvodnené (§ 363 CSP), a teda nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, tak ako to vyplýva z predmetného odvolania, ktoré obsahuje iba odkaz (a citáciu) odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. b), d), e), g) CSP, ale je potrebné odvolací dôvod riadne identifikovať, t. j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho (označeného) dôvodu. Uvedenú požiadavku však odvolanie nenapĺňa, čím je znemožnené odvolaciemu súdu posúdenie (iba) formálne označených odvolacích dôvodov.

97. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, ods. 2 ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

98. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

99. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

100. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

101. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje teda zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie v danom prípade je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po zastavení konania súd neprípustne ďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

102. V tejto súvislosti je dôvodné prihliadnúť aj na ustálenú rozhodovaciu prax. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, preto otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavke žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25.10.2010, sp. zn. 3 Sžo/225/2010).

103. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

104. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v súdnom konaní je poskytnúť úspešnej strane náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním, musela vynaložiť, pričom tieto by nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred súdom. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, 4 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) je aj to, že strana konania, ktorá bola v konaní úspešná, má zásadne právo na to, aby sa jej nahradili všetky trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. So zreteľom na rozmanitosť prípadov je však treba riešiť každú vec individuálne, s prihliadnutím na celý priebeh konania a postup strán, ako aj vzhľadom na to, do akej miery sú jednotlivé strany dotknuté vo svojich záujmoch vyhlásenými rozhodnutiami.

105. Ak je v jednom návrhu na začatie konania/žalobe uplatnených niekoľko samostatných nárokov, nemôže úspech žalobcu v spore ohľadom niektorého nároku založiť právo na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s ďalším nárokom.

106. Vzhľadom k tomu, že žalobca v predmetnom spore uplatňuje požiadavku vypratania k viacerým nehnuteľnostiam (stavba-kotolňa s.č. XXX na parc.č. 1200/31, stavba-skládka popola s.č. XXX na parc. č. 1200/32, stavbu-kotolňu s. č. XXX na parc.č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m², časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m², časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m² a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m²), odvolací súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri každej nehnuteľnosti samostatne, konkrétne stavieb a pozemkov, samostatne pričom prvoradým kritériom pri posudzovaní náhrady trov konania je procesný úspech tej – ktorej strany sporu.

107. Pokiaľ ide o nárok vypratať stavby (stavba-kotolňa s.č. XXX na parcele č. 1200/31, stavba-skládka popola s. č. XXX na parcele č. 1200/32, stavbu-kotolňu s. č. XXX na parcele č. 1200/52) žalobca bol v tejto časti úspešný v celom rozsahu, keďže odvolacím súdom došlo iba k formálnej zmene, preformulovaným výroku (vo vzťahu k stavbám), preto odvolací súd postupom podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP priznal žalobcovi nárok voči žalovanému na náhradu prvoinštančných a odvolacích trov v plnom rozsahu (III. výrok tohto rozsudku), keď nezistil dôvody na postup podľa § 257 CSP.

108. Čo sa týka nároku vypratať pozemky (časť parcely registra „E“ č. 1218/1 vo výmere 105 m², časť parcely registra „E“ č. 1219/2 vo výmere 660 m²), žalovaný bol v tejto časti úspešný, keďže zastavenie konania zaviniť (§ 256 ods. 1 CSP) žalobca, ktorý zobral žalobu v tejto časti bez uvedenia dôvodu, preto odvolací súd postupoval podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu prvoinštančných a odvolacích trov v plnom rozsahu (IV. výrok tohto rozsudku), keď nezistil dôvody na postup podľa § 257 CSP.

109. Ohľadom nároku žalobcu vypratať pozemky (časť parcely reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m², časť parcely reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m², časť parcely reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m², časť parcely reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m²), bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, preto odvolací súd postupom podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP priznal žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu prvoinštančných a odvolacích trov v plnom rozsahu (IV. výrok tohto rozsudku), keď nezistil dôvody na postup podľa § 257 CSP.

110. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že v záhlaví napadnutého rozsudku je nesprávne uvedené obchodné meno žalobcu (AGROSTAAR s.r.o.), ktoré je potrebné postupom podľa § 224 CSP (Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.) opraviť uvedením správneho obchodného mena žalobcu (AGROSTAAR KB spol. s r.o.).

111. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

112. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 a contrario CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).