

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010730
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010730.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Ľudmily Pavlíkovej a Bc. Romana Pavlíka, v trestnej veci odsúdeného D. R., narodeného XX. augusta XXXX v H., trvale bydliskom A. XXX/X, H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov („ÚVTOS a ÚVV Leopoldov“), na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava („ÚVTOS a ÚVV Ilava“) 16. septembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného D. R., narodeného XX. augusta XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

05.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. R. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu okrem poukázania na to, za akú trestnú činnosť bol odsúdený uviedol, že je jeho úprimným záujmom a pevným predsavzatím a presvedčením viesť v budúcnosti riadny život človeka v plnom súlade so zásadami slušného správania, žitia, poctivej práce, aby bol prínosom na osoh spoločnosti, jeho blízkym a tiež bol nápomocný v opatere o jeho brata, ktorý je ZŤP, odkázaný na pomoc, opateru a starostlivosť takmer počas celého dňa, ktoré mu poskytoval, pokiaľ bol na slobode. Ľutuje tiež spáchanie trestného činu. V minulosti síce bol viackrát odsúdený, to však nič nemení na jeho predsavzatiach. Je sebakritický a ľutuje svoje protiprávne konanie. Poukázal tiež na to, že pred výkonom trestu bol riadne zamestnaný, pričom jeho zamestnávateľ s ním bol spokojný a počítá s ním aj do budúcnosti. Poskytol tiež rozsiahlu argumentáciu týkajúcu sa posudzovania tzv. „drogovej“ trestnej činnosti.

Súd zistil, že D. R. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske 2T 35/2018 z 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To 82/2018 z 07.11.2018 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a okrem iného tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 07.11.2018 a predpokladane ho má vykonať 19.04.2021 (započítanie väzby od 19.04.2018 do 07.11.2018). Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 19.10.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený bol 21.04.2018 predvedený do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. 22.10.2018 bol eskortovaný na ďalší výkon väzby do ÚVTOS a ÚVV Ilava. 07.11.2018 bol prevedený z výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol 11.12.2018 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“ v strednom stupni stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z predchádzajúceho ústavu nie sú v dokumentácii

evidované žiadne negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Hygienu, ustrojenosť, úpravu zovňajšku a poriadok v osobných veciach dodržiava. V kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. Disciplinárna odmena mu bola udelená dvakrát, disciplinárny trest mu uložený nebol. Postoj k trestnej činnosti má formálne kritický. Vyjadruje zodpovednosť a ľútosť nad spáchaným trestným činom, no jeho prístup a recidíva nepreukazujú znaky kritickosti. Z komplexného hľadiska je jeho prístup k tráveniu voľného času aktívny a zmysluplný. Fond ústavnej knižnice využíva, knihy číta. Odsúdený sa na začiatku výkonu trestu odňatia slobody nezúčastňoval všetkých skupinových aktivít zameraných na spoločensky aktuálne témy (drogová problematika) a jeho prístup a aktivita bola aktívnejšia až od januára tohto roka. V minulosti bol aktívnym členom počítačového krúžku. Aktuálne nie je členom záujmového krúžku, avšak o zaradenie do krúžku fitness prejavuje záujem, kde doposiaľ nie je zaradený z organizačných dôvodov. Vo zvyšnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a hráva spoločenské hry. V ústave bol do pracovného procesu postupne zaradený na viacerých pracoviskách. Pracovné povinnosti plynúce z pracovného zaradenia si plnil a plní svedomito v požadovanej kvalite a kvantite. Jeho disciplína a pracovná morálka sú na požadovanej úrovni. Vo výkone trestu si potrebu pracovného zaradenia uvedomuje, nakoľko je dlhodobo pracovne zaradený. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne, a to formou pomocných čistiacich a upratovacích prác kolektívneho charakteru. Je slobodný, bezdetný. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom pravidelnej korešpondencie s primárnou rodinou. S uvedenými osobami udržiava aj pravidelný telefonický kontakt. Právo na návštevy si uplatňoval pravidelne. Kontakty sú pozitívne, vhodné a motivujúce. V komunikácii a kontaktoch zachováva zásady slušného správania sa.

Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytol nedostatok v postoji k trestnej činnosti, kde verbalizuje ľútosť, avšak jeho recidíva nepreukazuje znaky kritickosti. Na aktivitách (povinných v rámci programu zaobchádzania) zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia sa zúčastňoval len sporadicky, v danej oblasti sa snažil byť aktívnejší až od januára tohto roka. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako zodpovedného. Vedenie kontaktov s vonkajším prostredím možno charakterizovať ako intenzívne a pravidelné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhoročného užívania návykových látok, absencie stredoškolského vzdelania a opakovanej trestnej činnosti. Trestná minulosť, viď odpis z registra trestov. Odsúdený má Okresným súdom Partizánske pod 2T 35/2018 nariadený výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚVTOS a ÚVV Ilava záverom konštatoval, že odsúdený síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak neodporučil jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu podal proti hodnoteniu 20.07.2020 námietky, v ktorých vo vzťahu k 1. materiálnej podmienke uviedol, že ako vyplýva z hodnotiacej správy, má doposiaľ vykázané dve disciplinárne odmeny, pričom na druhej strane zdôrazňuje, že nebol doposiaľ ani jedenkrát disciplinárne trestaný. Ďalej z hodnotenia vyplýva, že aj v predchádzajúcom ÚVTOS neboli o ňom zaznamenané žiadne negatívne poznatky. V ÚVTOS a ÚVV Leopoldov mal počas výkonu trestu správanie a disciplínu na požadovanej úrovni, v kolektíve bol bezkonfliktný a je dlhodobo pracovne zaradený. Celé hodnotenie je podľa jeho názoru pozitívne vo vzťahu k jeho osobe, no napriek tomu sa v ňom nachádza podľa jeho názoru nepreskúmateľný negatívny záver o jeho podmiennečnom prepustení. Z hodnotenia nevyplýva, prečo bol prijatý tento negatívny záver, ktorý je zhrnutý len v jednej vete. Otázka znie: prečo je tomu tak? K tomu uviedol, že záver hodnotenia (neodporúčenie) vníma ako negatívny dopad týkajúci sa nedorozumenia s pánom pedagógom. Pred podaním žiadosti o podmiennečné prepustenie dostal prísľub od pána pedagóga, že mu dá odporúčanie na podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom. Začiatkom júna 2020 si preto podal žiadosť. Približne po týždni, keď sa s ním stretol po tom, čo mu bola doručená žiadosť o vypracovanie hodnotenia, mu povedal, že tom má stiahnuť, lebo to nestíha vypracovať kvôli pracovnej zaťažnosti a dovolenke. Odpovedal mu, že už nemá na čo čakať, pretože uplynutím ďalších mesiacov sa vytratí samotný účel podmiennečného prepustenia v prípade kladného rozhodnutia súdu. Na to dostal odpoveď citujem „ako Vy, tak aj ja“. Domnieva sa, že aj preto je negatívny samotný záver (negatívne odporúčanie pedagóga), pričom nie je nijako bližšie zdôvodnený. Pre úplnosť uviedol, že nesúhlasí s tým, že by systém zaobchádzania plnil len čiastočne. Jednak ani v samotnom hodnotení nie je zdôvodnené, prečo program zaobchádzania údajne plní iba čiastočne a v tomto smere je hodnotenie tiež nepreskúmateľné. Práve naopak má za to, že systém zaobchádzania plní riadne a počas výkonu trestu s ním neboli žiadne problémy.

V hodnotení sa vôbec neuvádza, že sa zúčastňuje športových vychádzok (osvetová činnosť), čo len svedčí o jeho pozitívnom prístupe v ústave počas výkonu trestu. Z hodnotenia tiež vyplýva, že sa často zúčastňuje skupinových aktivít najmä od januára 2020. Zdôrazňuje, že ich skôr nenavštevoval len z dôvodu, že o nich nevedel, resp. sa ich nemohol zúčastniť. Hodnotenie v tomto smere na prvý pohľad vyznieva, ako keby sa začal týchto aktivít zúčastňovať len kvôli tomu, aby si vylepšil pozíciu pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení, čo však nie je pravda. V roku 2019 bol pracovne zaradený a teda nemohol sa skôr zúčastňovať skupinových aktivít zameraných na aktuálne spoločenské témy (napr. drogová problematika). V ústave platí „nepísané pravidlo“, že práca má prednosť pred všetkým. Navyše, ak mal poobednú zmenu, tak sa logicky tiež nemohol zúčastniť týchto skupinových aktivít, keďže tie bývajú spravidla poobede. V kontexte s týmito námietkami voči hodnoteniu preto v závere žiada, aby si súd vyžiadal nové hodnotenie, ktoré môže zahŕňať už aj ďalšie 2 mesiace od podania žiadosti (jún, júl, prípadne august) a zároveň bude obsahovať odpovede na jeho námietky. Vo vzťahu k 2. materiálnej podmienke podmienčného prepustenia uviedol, že má úprimný záujem viesť riadny život a spraviť hrubú čiaru za minulosťou. O tom svedčí aj to, že po prípadnom podmienčnom prepustení má už prísľub zamestnania čo vyplýva zo spisovej dokumentácie. Nehovoriac o tom, že záruku za jeho správanie prevzali aj jeho rodičia. Je tiež pripravený pomôcť rodičom so starostlivosťou o bezvládneho brata, o ktorého sa staral aj pred nástupom na výkon trestu a za týmto účelom aj s nimi bývať. Tieto okolnosti spolu vytvárajú podľa jeho názoru predpoklady, že pri skrátení priameho výkonu uloženého trestu možno od neho očakávať vedenie riadneho života. Zároveň vytvárajú aj podmienky na prechod do normálneho života a vytvárajú predpoklady na existenciu dostatočného zázemia s cieľom jeho úspešnej resocializácie. Je pripravený sa podrobiť aj dlhšej skúšobnej dobe prípadne nariadenému probačnému dohľadu, aby preukázal súdu, že už doposiaľ vykonaný trest v kratšom trvaní než bol uložený, splnil účel a skúšobná doba bude vhodným a najmä efektívnym inštitútom k zavŕšeniu jeho prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach ako je výkon trestu.

K námietkam odsúdeného zaujal ÚVTOS a ÚVV ľava stanovisko, ktoré bolo doručené súdu 10.08.2020. K prvej časti jeho námietok poukázal, že hodnotenie spracováva pedagóg, ktorý pri jeho spracovaní spolupracuje s vedúcim oddelenia výkonu trestu, so psychológom, sociálnym pracovníkom a s príslušníkom zboru z úseku preventívno-bezpečnostnej služby, pričom nikto z uvedených nevyjadril pripomienku k záveru hodnotenia. Hodnotenie odsúdeného na podmienčné prepustenie schvaľuje riaditeľ ústavu. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania v oblasti edukácie a aktivít voľného času. Taktiež resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to predovšetkým z dôvodu dlhoročného užívania návykových látok a opakovanej trestnej činnosti. K druhej časti jeho námietok dôvodil, že s odsúdeným bol 09.06.2020 vykonaný pohovor, počas ktorého bol oboznámený, že 16.06.2020 bude eskortovaný do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom ochranného liečenia. 15.06.2020 bolo spracované hodnotenie na odsúdeného pre účely podmienčného prepustenia, so záverom, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a ústav ho neodporúča podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S uvedeným hodnotením bol odsúdený 22.06.2020 oboznámený, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Tvrdenie, že pred podaním žiadosti o podmienčné prepustenie, dostal prísľub od pána pedagóga, že bude odporúčaný na podmienčné prepustenie a tvrdenie o stiahnutí žiadosti sa nezakladajú na pravde a sú zavádzajúce. K tretej časti jeho námietok uviedol, že odsúdený z komplexného hľadiska program zaobchádzania plnil čiastočne, nakoľko sa v edukačnej oblasti vyskytol nedostatok v postoji k trestnej činnosti, kde verbalizoval ľútosť a vinu si priznával, ale pri pohovoroch s odborným personálom uvádzal, že „nie som narkoman, ja som iba víkendový narkoman, drogy treba brať s mierou, keď si poviem dosť, tak fetovať nebudem a hotovo, to neznamená, že som závislý“. Odsúdený môže pri stanovení programu zaobchádzania spolupracovať tak, že sám navrhne aktivity, o ktoré má záujem. Pri stanovení programu zaobchádzania neprejavil záujem o vychádzky, preto mu táto úloha ani stanovená nebola. Medzi stanovenými úlohami v oblasti voľného času bola úloha zúčastňovať sa na aktivitách zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia. Túto úlohu plnil do januára tohto roka sporadicky. Z uvedených dôvodov bol z komplexného hľadiska program zaobchádzania vyhodnotený čiastočným plnením. Záverom k štvrtej časti námietok skonštatoval, že skupinové aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sú odsúdeným ponúkané v rôznych časoch, teda nie zásadne len po pätnástej hodine a počas pracovného týždňa. Mnohé aktivity sa realizujú aj práve počas dní pracovného pokoja s cieľom umožniť odsúdeným pracujúcim v poobedných hodinách ich účasť. Odsúdení sú informovaní o aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a to tak, že skupinové aktivity pre každý mesiac sú vyvesené na nástenke určenej na informácie pre odsúdených. Odsúdený bol počas výkonu trestu zaradený na viacerých pracoviskách v

ústave, pričom na poobednej zmene pracoval od 12.12.2018 do 03.02.2019, z čoho vyplýva, že prevažnú časť výkonu trestu pracoval v ranných hodinách.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom pätnásťkrát trestným súdom prejednaný. V prvých troch prípadoch z rokov 1998 až 1999 (postupne trestné činy krádeže, poškodzovania cudzej veci a opäť krádeže) sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Potom bol odsúdený v roku 2001 za trestné činy porušovania domovej slobody, krádeže, poškodzovania cudzej veci a lúpeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba do 30.05.2006. Potom (5. odsúdenie) bol odsúdený za trestný čin krádeže k trestu odňatia slobody 20 mesiacov v I. nápravnovýchovnej skupine, následne (6. odsúdenie) bol odsúdený opäť za trestný čin krádeže k trestu 24 mesiacov v II. nápravnovýchovnej skupine. V poradí jeho 7. odsúdenie za trestný čin podvodu bolo zrušené 8. odsúdením, kedy mu za spáchanie trestného činu úverového podvodu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín 2Pp 128/2009 z 25.01.2010, kde mu bola určená skúšobná doba 3 roky. 08.08.2012 mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu. Neskôr (v dôsledku vykonávania viacerých trestov simultánne) bol opätovne podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín 6Pp 57/2016 z 16.05.2016, kde mu bola určená skúšobná doba 2 roky. V roku 2012 bol odsúdený prvýkrát za „drogovú“ trestnú činnosť, pričom i toto rozhodnutie bolo zrušené neskorším odsúdením. Následne pod bodmi 10. a 11. súdy pri odsúdení za trestné činy krádeže dvakrát upustili od uloženia súhrnného trestu. Pod bodom 12. je odsúdenie za trestný čin úverového podvodu, ktorým bolo zrušené už spomenuté odsúdenie za „drogovú“ trestnú činnosť, kedy bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín 6Pp 57/2016 z 16.05.2016, kde mu bola určená skúšobná doba 2 roky do 16.05.2018. Pod bodom 13. bolo upustené od uloženia trestu za trestný čin krádeže v dôsledku predošlého odsúdenia. Nepodmienečný trest odňatia slobody 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia bol odsúdenému uložený aj pod bodom 14. za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z aktuálne vykonávaného odsúdenia je zrejmé, že išlo opätovne o „drogovú“ trestnú činnosť, ktorej sa odsúdený mal dopustiť 19.04.2018, tj. v dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa uznesenia Okresného súdu Trenčín 6Pp 57/2016 z 16.05.2016.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia odsúdeného a jeho doplnenia nedošlo k zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na podmienene prepustenie zamietol. Poukázal, že odsúdený v jeho rozsiahlych vyjadreniach uviedol, že sa považuje za sebakritického, pričom on s poukazom na jeho trestnú minulosť má za to, že odsúdený absolútne nespĺňa podmienky na podmienene prepustenie, nakoľko podľa jeho doterajšieho života a vzhľadom na predchádzajúce tresty sa nemôže predpokladať, že bude viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí mal za to, že sú splnené podmienky na podmienene prepustenie. Formálna podmienka je splnená, odsúdený vykonal dve tretiny trestu. Mal za to, že odsúdený plnením povinností, ako vyplynulo z dokazovania, keď má dve odmeny a súčasne nebol nikdy disciplinárne potrestaný, správanie má na požadovanej úrovni, pracovne je zaradený, preukázal polepšenie. K druhej materiálnej podmienke mal za to, že odsúdený bude viesť riadny život. Má prisľúbená nové zamestnanie, záruku prevzali rodičia, chce sa stretávať s bratom a starať sa o neho. Tieto okolnosti vytvárajú predpoklad, že bude viesť riadny život a podmienky na prechod na normálny život s cieľom jeho resocializácie. Odsúdený sa podrobí aj dlhšej skúšobnej dobe a aj probačnému dohľadu, aby preukázal, že trest splnil účel, pričom skúšobná doba bude vhodným a efektívnym záverom v jeho procese v iných podmienkach, ako je ústav na výkon trestu odňatia slobody. Žiadal preto, aby súd dal odsúdenému šancu preukázať polepšenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť, pričom hodnotenie ústavu považoval za účelové a zavádzajúce. Z hľadiska všeobecného plnenia, a to systému zaobchádzania, tento plnil v požadovanej miere a efektívne. Hodnotenie spracovával pedagóg s psychológom, preventívno-bezpečnostná služba, vedúci oddelenia výkonu trestu ako aj riaditeľ ústavu to z veľkej miery podpíšu, nakoľko je na to komisia a ostatní ľudia

okrem pedagóga ho nepoznajú. Je to len formalita. Takže hlavným, kto toto všetko spisuje, je pedagóg, ktorý s ním pracuje. Nie celkom sa stotožňuje so skutočnosťou, že v drogovej problematike začal byť aktívnejší až od januára tohto roka a v stanovisku k námietkam sa píše na konci tretej časti, že do januára ho plnil sporadicky. On ho plnil stále, ale keď taká aktivita nebola, nemal čo plniť. Systém zaobchádzania je stanovený v jeho prípade na pol roka, teda v roku 2019 o týchto aktivitách ani nemal poňatia, nakoľko bol po celú dobu pracovne zaradený a trávil čas v práci. Z práce chodil o 15:00 hod.. Keď mal poobednú zmenu, je logické, že sa nemohol zúčastniť na aktivite, ktorá bola po 15.00 hod., teda nie vlastným zavinením. Čo sa týka štvrtej časti hodnotenia, že aktivity sa praktizujú cez víkend a dni pracovného pokoja, praktizujú sa u pána pedagóga Peju na otvorenom oddelení a nie kde on bol umiestnený na štvrtom sektore, 223 izba. Rovnako nepravdivé sú údaje, čo sa týka štvrtej časti, že pracoval od 12.12.2018 do 03.02.2019 na poobednej smene, nakoľko 11.12. bol na nástupnom oddelení, kde začal vykonávať trest a 12.12. prvýkrát nastúpil do práce na pracovisku šitie. Poobedné zmeny vykonával v roku 2019 a viac menej v roku 2020. Pred podaním tohto podmiennečného prepustenia dostal prísľub od svojho pedagóga, že bude odporúčaný. Ako náhle 04.06.2020 podal podmiennečné prepustenie a prišlo do ústavu hodnotenie, pedagóg mu oznámil, že nech stiahne Pp-čko. 09.06. mu bolo oznámené, že 16.06. pôjde do Leopoldova na vykonanie ochranného liečenia aj napriek tomu, že má stanovenú ambulantnú formu a nie ústavnú, teda nezákonné rozhodnutie jej výkonu. Odpovedal, že nič sťahovať nebude, nakoľko má za sebou viac ako dve tretiny trestu. Neakceptoval jeho dôvody a zmožil sa na jediné, že „ako vy, tak aj ja“. Už vtedy mu bolo jasné, že mu urobí napriek a neodporučí ho. V tej časti, že program zaobchádzania plnil čiastočne, že pri pohovore s odborným personálom, kde údajne uviedol, že nie je narkoman, ale len víkendový, a že keď si povie dosť, fetovať nebude a že neznamená, že je závislý, tak pani psychologičke povedal presne to, že drogy bral víkendovo, dva - trikrát do mesiaca a tiež, že má ambulantnú formu, to znamená, že po výkone trestu, a že žiadne liečenie negarantuje účinok liečby, ale je to vecou rozhodnutia a upratania si v hlave. Či chce alebo nechce žiť v spôsobe života, aký viedol. Určite nepovedal, že nie je závislý. Spravili z toho takéto vyjadrenie a prekrútili to a vyvodili to ako nedostatok k postoju trestnej činnosti, čo je absolútna hlúposť. 10 minútový pohovor, ktorý s ním vykonali a prvýkrát v živote ho videli, nemôže byť ako 26 mesiacov jeho snaženia. Priznal, že nie vždy žil podľa noriem človeka, je sebakritický, vie, že je viackrát súdne trestaný a vo výkone trestu, ale svoju minulosť si odsedel. Počas tohto výkonu trestu sa zamerlal na sebadisciplínu a zodpovednosť a prejavil zjavné polepšenie tak, ako to ukladá zákon podľa § 66 pri podmiennečnom prepustení. Toto hodnotenie je až na pár viet prevažne kladné. Iba disciplinárne odmeny, žiaden trest, správanie na požadovanej úrovni. Viacej spraviť nemohol. Rodičov má dôchodcov a postihnutého brata, ktorý potrebuje 24-hodinovú starostlivosť a chce byť nápomocný. Väčšia motivácia neexistuje. Je presvedčený, že práve naopak, spĺňa program zaobchádzania v plnej miere a taktiež spĺňa formálnu aj materiálnu stránku veci.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a bola u neho splnená i prvá materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie), v žiadnom prípade však u neho nebola splnená druhá materiálna

podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (u odsúdeného teda nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. existuje príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka splnenia prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade táto podmienka bola podľa názoru súdu splnená. V načrtnutom smere súd dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde okrem iného bolo konštatované, že v dokumentácii odsúdeného nie sú evidované žiadne negatívne poznatky, odsúdený si povinnosti, správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava je na požadovanej úrovni, hygienu, ustrojenosť, úpravu zovňajšku a poriadok v osobných veciach dodržiava, v kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. Odsúdenému bola disciplinárna odmena udelená dvakrát, pričom disciplinárny trest mu uložený nebol. Všetky konštatované skutočnosti v ich súhrne potom nasvedčujú splneniu prvej materiálnej podmienky.

Nebola však u odsúdeného vôbec splnená druhá materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol jednak na to, že odsúdený už v minulosti dostal „šancu“, keď mu bol uložený najskôr tzv. podmiennečný trest odňatia slobody. Nie je evidované jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a preto treba vychádzať z toho, že sa osvedčil. Nemôžu však zostať nepovšimnutými ďalšie odsúdenia na nepodmiennečné tresty odňatia slobody. V prvom prípade, keď bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín 2Pp 128/2009 z 25.01.2010 a bola mu určená skúšobná doba podmiennečného prepustenia 3 roky, odsúdený sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a súd uznesením 2Pp 128/2009 z 08.08.2012 rozhodol o tom, že nevykonaný zvyšok trestu 11 mesiacov a 27 dní odsúdený vykoná. Neskôr bol odsúdený podmiennečne prepustený i z výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín 6Pp 57/2016 z 16.05.2016 a bola mu určená skúšobná doba podmiennečného prepustenia 2 roky do 16.05.2018. Ako je zrejme z výroku rozsudku Okresného súdu Partizánske 2T 35/2018 z 15.08.2018, trestný čin, za spáchanie ktorého odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, bol odsúdeným spáchaný 19.04.2018, tj. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Je teda zrejme, že hoc odsúdený od spoločnosti viackrát dostal šancu preukázať jeho polepšenie, toto sa mu nikdy nepodarilo, protispoločenskej činnosti sa odsúdený dopúšťal napriek týmto možnostiam a to dokonca napriek hrozbe „premeny podmienky“. Je teda zrejme, že skôr ani uložené tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného, jedná sa u neho o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený v jeho námietkach proti hodnoteniu i prednesoch zameril na vysvetlenie, prečo hodnotenie považuje za nesprávne, súd dáva do pozornosti, že v rámci prezentovanej „sebakritickosti“ sa odsúdený prvotne mal zamerať na svoju vlastnú trestnú minulosť a to, že napriek viacerým šanciam, ktoré od spoločnosti dostal, očakávania spoločnosti ani len trochu nenaplnil. Preto súd uzatvára, že odsúdený uložený trest zrejme stále neberie ako sebareflexiu, pričom tento postoj sa potvrdzuje aj konštatovaním ústavu, že odsúdený síce k spáchanej trestnej činnosti verbalizuje ľútosť, avšak jeho recidíva znaky jeho kritickosti vôbec nepreukazuje, pričom sa zároveň na aktivitách (povinných v rámci programu zaobchádzania) zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia sa zúčastňuje len sporadicky, v ktorej oblasti sa snažil byť aktívnejší až od januára tohto roka, teda zrejme v súvislosti a so zámerom vylepšiť si pozíciu pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení. Preto súd konštatuje, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.