

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202884
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:8719202884.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. dieťaťa: E. G., E.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka Y. G., E.. XX.X.XXXX, J.. Č.. I. B. T. S.. O., Q.. O.. R. Č.. XX, S. E. K. a otec A. G., E.. X.X.XXXX, J.. Č.. I. Z., Q.. P. Č.. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu rodočovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e sa mal. E. G., E.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 50, Eur mesačne počnúc dňom 10.06.2019 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Dlh na výživnom zo strany otca na mal. E. G., E.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 10.06.2019 do 31.08.2020 v celkovej výške 654,98 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 20,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku do rúk matky.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietajú.

IV. Styk otca s mal. E. G., E.. XX.XX.XXXX súd neupravuje.

V. Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 29.5.2019, doručeným pôvodne Okresnému súdu Poprad dňa 10.6.2019 domáhala, aby súd zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne od 1.5.2019, vždy do 15. dňa v tom, ktorom mesiaci vopred, k rukám matky.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že mal. E. pochádza z manželského vzťahu. V auguste 2018 otec maloletej nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, po jeho výkone v mesiaci apríl 2019 na chvíľu obnovili manželské spolužitie a žili v Ú. K. S.. U manžela sa začali opakovať tie isté situácie, že ju fyzicky napáda, zakazuje jej chodiť vonku alebo do obchodu. Ďalej uviedla, že už nechce s manželom žiť v spoločnej domácnosti, pretože užíva alkohol, nikde nepracuje a nechce prispievať na dcéru. K svojim pomerom uviedla, že je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi, finančne ju podporujú rodičia a za bývanie v útulku hradí poplatok 65,- Eur. Maloletá E.Á. je v jej celodennej starostlivosti. Nenavštevuje materskú školu a nemá žiadne zdravotné problémy.

3. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/126/2019 - 19 zo dňa 21.01.2020 súd preniesol príslušnosť vo veci návrhu navrhovateľky na Okresný súd Spišská Nová Ves.

4. Návrh s prílohami, procesné poučenie a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka boli otcovi doručené dňa 04.12.2019. Otec sa k predmetnému návrhu nevyjadril.

5. Pojednávanie dňa 16.09.2020 súd vykonal v neprítomnosti otca, pretože bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

7. Matka pri výsluchu zotrvala na podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu. Uviedla, že približne jeden rok nežije so svojím manželom a momentálne s maloletou žijú K. T. v Spišskej Novej Vsi. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec býva v stane na P. Q. K. Z., je poberateľom invalidného dôchodku. Mal. E. je žiačkou MŠ v Spišskej Novej Vsi a nemá zdravotné problémy. K pomerom otca uviedla, že ten v minulosti bol vo výkone trestu aj na liečený a každý deň pije. Otec uhradil na výživnom v mesiaci júl 2020 sumu 30,- Eur a v mesiaci august 2020 sumu 50,- Eur.

8. Z rodného listu mal. E. G., E.. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že jej matkou je Y. G., E.. XX.XX.XXXX, a jej otcom A. G., E.. XX.XX.XXXX.

9. Z lustrácie Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec A. G. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 182,50 Eur mesačne.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 15.05.2020 a z prednesu zástupcu kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka Y. G., prebýva s mal. E. K. B. T. S.. O. K. S. E. K., pretože bola nútená odísť od otca dieťaťa, ktorý ju mal fyzicky napádať. Otec sa o dieťa nezaujíma a začal prispievať na výživné vo výške po 50,- Eur v priebehu roka 2020. K pomerom matky bolo zistené, že je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie a vykonáva aktivačné práce. Maloletá navštevuje Materskú škôlku S.. J. v Spišskej Novej Vsi. Otec maloletej žije ako bezdomovec v meste Z. a býva v útulku v stane.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 06.08.2020 vyplýva, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.04.2013 do 27.04.2014 a naposledy v období od 01.05.2019 do 31.07.2019 bol členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi.

12. Z dokladov predložených matkou vyplýva, že otec dňa 13.07.2020 uhradil výživné vo výške 30,- Eur a dňa 12.08.2020 uhradil výživné vo výške 50,- Eur na maloletú Natáliu.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

30. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
c) výžive maloletého,

31. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

32. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Súd po vykonanom dokazovaní zveril maloletú E. do starostlivosti matky, pretože mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletého dieťaťa toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletá v súčasnej dobe je v starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará a vo výkone tejto jeho starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky.

34. Pokiaľ ide o výživné na maloletú, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Matka v čase podania návrhu a v čase vyhlásenia rozsudku je jej poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi a poberá prídavok na maloleté dieťa. Otec okrem mal. E. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súdu sa podarilo zistiť, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 182,50 Eur mesačne a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a ani nie je v okruhu osôb, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na to, že začal dobrovoľne hradiť výživné vo výške 50,- Eur mesačne na mal. E., súd ho zaviazal prispievať na výživu v rozsahu 50,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na príslušný súd, t.j. od 10.06.2019 do budúca a keďže súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol, keďže sa domáhala určenia výživného už počnúc 01.05.2019. Platobné miesto súd určil ruky matky a deň zročnosti 20. deň v mesiaci vopred.

35. Dlh na výživnom zo strany otca na mal. E. za obdobie od 10.06.2019 do 31.08.2020 súd určil vo výške 654,98 Eur, ktorý povolil otcovi splácať po 20,- Eur v mesačných splátkach popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku do rúk matky, prihliadajúc na jeho schopnosti a možnosti. Otec v mesiaci júl 2020 zaplatil výživné vo výške 30,- Eur a v mesiaci august 2020 vo výške 50,- Eur. Za mesiace od 7/2019 - 6/2020 vznikol otcovi dlh vo výške 600,- Eur (12 mesiacov x 50,- Eur mesačne), za mesiac 7/2020 vo výške 20,- Eur (rozdiel medzi určeným výživným a zaplateným výživným) a za mesiac 6/2019 vo výške 34,98 Eur (pomerná časť za 21 dní mesiaca jún 2019).

36. Súd styk otca s maloletou E. neupravil, pretože matka ani otec na takej úprave netrvali.

37. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.