

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202338
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202338.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: Š. C., nar. X.X.XXXX a J. C., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: S. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., Č. XXX/XX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I. S., W.Á. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou: KRION Partners s.r.o., Bratislava, Palisády 50, IČO: 36 858 617 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi Š. a J. sa zastavuje.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia, že maloletý Š. bude počas trvania manželstva rodičov navštevovať Základnú školu na Š. ulici v K., sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.9.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom počas trvania manželstva. Zároveň s týmto návrhom otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o úprave jeho styku s deťmi na čas do rozhodnutia vo veci samej a zároveň o tom, že maloletý Š. bude počas trvania manželstva rodičov navštevovať Základnú školu na Š. ulici v K..

2. V návrhu sa uvádza, že rodičia sú manželmi, maloleté deti Š. a J.Š. pochádzajú z ich manželstva. Matka sa bez dohody s otcom, bez jeho súhlasu a bez akejkoľvek zmienky o svojom úmysle dňa 21.8.2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, deti zobrala so sebou, zmenila im bydlisko a trvalý pobyt, zmenila im školu a škôlku a otcovi bezdôvodne bráni v riadnom styku s deťmi. Takáto zmena pobytu a odcudzenie detí od otca má vážny vplyv na vývoj a zdravie oboch detí.

3. Otec následne zmenil trvalý pobyt detí späť na adresu K. I. S. XXX.

4. Otec ďalej uviedol, že maloletému Š. bola diagnostikovaná porucha ADD, t.j. porucha pozornosti bez hyperaktivity. Vzhľadom k tomu si syn vyžaduje citlivejší a vnímavejší prístup. Z toho dôvodu navštevoval špeciálnu triedu Základnej školy v K. na Š. ulici, pre deti so špeciálnym prístupom. Otec nemá vedomosť, že by obdobný prístup malo dieťa zabezpečené aj na Základnej škole s materskou školou v D., Č. 10, kde ho prihlásila matka. Otec má za to, že základná škola s klasickým prístupom môže byť pre Š. nevhodná a jeho vzdelávanie a rozvoj tým môžu byť vážne ohrozené a spomalené. Navyše dotazník do školy vyplnila matka bez vedomia otca.

5. Z týchto dôvodov otec požadoval úpravu styku s deťmi a určenie školy, ktorú má maloletý Š. navštevovať počas trvania manželstva rodičov formou neodkladného opatrenia.

6. K návrhu boli priložené rodné listy detí, uznesenie OS Senica sp.zn. 7P 35/2020 - 14 zo dňa 2.9.2020, uznesenie OS Senica sp.zn. 11P 36/2020 - 13 zo dňa 26.8.2020, komunikácia právneho zástupcu otca

s matkou, rozhodnutie o prijatí Š. do Základnej školy s materskou školou, Č. XX, D., odvolanie otca proti rozhodnutiu, dotazník, potvrdenia o pobyte detí a komunikácia rodičov.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 11P 36/2020 bolo zistené, že matka podala dňa 21.8.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s deťmi na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol rozhodnutím vydaním dňa 26.8.2020. Uvedené rozhodnutie bolo matke doručené dňa 2.9.2020, kolíznemu opatrovníkovi dňa 27.8.2020, doposiaľ teda nie je právoplatné.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P 35/2020 bolo zistené, že otec podal dňa 31.8.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk detí s matkou až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva rodičov. Súd rozhodnutím vydaním dňa 2.9.2020 konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky litispendencie s uvedením, že na Okresnom súde Senica sa vedie konanie tých istých účastníkov, ktoré nie je právoplatne skončené. Uvedené rozhodnutie bolo právnemu zástupcovi otca doručené dňa 2.9.2020, doposiaľ teda nie je právoplatné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Keďže bolo zistené, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť okrem iného upravený styk otca s deťmi, prebieha na tunajšom súde konanie sp. zn. 11P 36/2020 a vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť okrem iného upravený styk matky s deťmi, prebieha na tunajšom súde konanie sp. zn. 7P 35/2020 a uvedené konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené, nebolo možné vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s deťmi konať znova. Bránia tomu skôr začaté, doposiaľ neskončené konania medzi tými istými účastníkmi o tej istej veci. Preto súd v tejto časti konanie zastavil.

12. Pokiaľ ide o požadované určenie školy, ktorú má počas manželstva rodičov navštevovať maloletý Šimon, súd má za to, že uvedené nie je otázkou, ktorú by bolo potrebné riešiť neodkladným opatrením.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

16. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia je použiteľný v situáciách vyžadujúcich okamžitý zásah súdu. Skutočnosti uvádzané v návrhu, odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nemusia byť pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia nepochybne preukázané, je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené a taktiež aby bola osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy .

17. V danom prípade bolo zistené, že matka s deťmi sa odsťahovala na adresu D., Č. XXX/XX. Maloletého Š. prihlásila na Základnú školu v D., Č. X0. Škola je teda zjavne v bezprostrednej blízkosti súčasného bydliska matky a detí. Otec požaduje, aby Š. naďalej navštevoval základnú školu v K., čo je cca 40 km od súčasného bydliska matky a detí. Otec uviedol, že Š. vzhľadom na poruchu ADD vyžaduje

citlivejší a vnímavejší prístup, no skutočnosť, že takýto prístup k Š. v škole v D. zabezpečený nie je, nepreukázal. Taktiež nepreukázal ani ničím nepodložil svoje tvrdenie, že základná škola s klasickým prístupom môže byť pre Š. nevhodná a jeho vzdelávanie a rozvoj tým môžu byť vážne ohrozené a spomalené. Uvedené súd v tejto fáze považuje len za domnienku otca a nevyhnutnosť návštevy školy so špecializovaným prístupom bude predmetom ďalšieho dokazovania. Za týchto okolností má súd za to, že v súčasnosti vzhľadom k aktuálnemu bydlisku maloletých detí je vhodnejšie, aby Š. navštevoval školu v mieste bydliska, nachádzajúcu sa pár krokov od miesta jeho aktuálneho pobytu a otázka potreby určenia školy pre maloletého Š. bude riešená až v konaní vo veci samej na základe výsledkov riadneho dokazovania. Keďže súd nezistil potrebu okamžitej úpravy tejto otázky, bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.