

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010191
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720010191.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2020, v trestnej veci obžalovanej G. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/14/2020 zo dňa 20.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovanej G. T..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral do konania L.. J. R., znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo /identifikácia pisateľa/, zapísaného v zozname znalcov MS SR pod č.: 910934, miesto výkonu činnosti Prešov, Slovenská republika za účelom posúdiť a zodpovedať v znaleckom posudku tieto otázky:

1. Určiť na základe Okresným súdom Poprad zabezpečených originálnych porovnávacích materiálov - zo Sociálnej poisťovne, ústredie, ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 a zo Slovenskej sporiteľne, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, či podpisy osoby neb. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX /rod. č.: XXXXXX/XXX/, naposledy bytom L., D.. K. XXX/X, zomr. XX.XX.XXXX na originálnych dokladoch Sociálnej poisťovne, ústredie, ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 a Slovenskej sporiteľne, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 sú podpísané osobou neb. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX /rod. č.: XXXXXX/XXX/, naposledy bytom L., D.. K. XXX/X, zomr. XX.XX.XXXX /voľná príloha trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/14/2020/.
2. Porovnať podpisy neb. Y. Š. z originálnych porovnávacích materiálov s podpisom neb. Y. Š. na fotokópii porovnávacieho materiálu a určiť, či na podpise zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 15.07.2017 je podpis osoby neb. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX /rod. č.: XXXXXX/XXX/, naposledy bytom L., D.. K. XXX/X, zomr. XX.XX.XXXX /čl. 129 až 130 vyšetrovacieho spisu OR PZ Poprad/.
3. Uviesť iné skutočnosti, ktoré bude znalec považovať za potrebné uviesť v znaleckom posudku pre objektívne posúdenie veci.

Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaná G. T., pričom v písomných dôvodoch sťažnosti poukázala na to, že samotný znalec v odbornom vyjadrení sa vyjadril, že je oprávnený realizovať písomoznalecké skúmanie iba v prípade, že pracuje s originálnymi sporných podpisov a fotokópia sporného materiálu nie je vhodná na písomoznalecké skúmanie. Mala preto za to, že uvedené vylučuje vypracovanie znaleckého posudku na pravosť podpisu neb. Y. Š. na fotokópii zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2017. Z tohto dôvodu považovala vykonávanie znaleckého dokazovania za neúčelné, ba až zbytočné na otázku, ktorú znalec nevie zodpovedať. Vydaním napadnutého uznesenia o pribratí znalca však súd porušil nielen zásadu rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásadu spravodlivého procesu. Pripustila, že podľa § 2 ods. 11 Tr. poriadku môže súd vykonať na hlavnom pojednávaní dôkazy, ktoré strany nenavrhl, avšak iniciatíva súdu má pri vykonávaní dôkazov svoje hranice, a tie končia tam, kde začínajú hranice spravodlivého procesu a hranice rovnosti strán v konaní pred súdom a kontradiktórneho procesu. Súd nie je partnerom ani pomocníkom prokurátora pri preukazovaní

skutkového stavu, ale je nestranným riešiteľom sporu medzi štátom a obžalovaným. V prejednávanej trestnej veci napriek skutočnosti, že pravosť podpisu Y. Š. na zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2017 nebola zo strany prokurátora v konaní spochybňovaná a nespochybnila ju ani poškodená pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020, súd chce vykonať dôkaz, ktorý by mala navrhnúť jedna zo sporových strán. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku napadnuté uznesenie zrušil

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovanej nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia konštatoval, že počas prejednávania a rozhodovania veci pred prvostupňovým súdom vznikla potreba náležitého preverenia podpisu neb. Y. Š. na zmluve o pôžičke peňazí zo dňa 15.07.2017. Za týmto účelom okresný súd zabezpečil originály podpisov neb. Y. Š. na dokladoch zo Sociálnej poisťovne a na dokladoch Slovenskej sporiteľne, a. s..

Podľa § 141 ods. 1 Tr. poriadku, ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku, ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, príberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvoly.

Podľa § 1 Tr. poriadku, tento zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. poriadku, súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak sú pre zložitosť objasňovanej skutočnosti potrebné odborné znalosti a nie je postačujúce zabezpečenie odborného vyjadrenia, príberie v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku.

Z formálnej stránky krajský súd konštatuje, že preskúmanie podpisu neb. Y. Š. na zmluve o pôžičke peňazí zo dňa 15.07.2017 takouto zložitou skutočnosťou nepochybne je, najmä za situácie, že v konaní je k dispozícii jedine jej fotokópia.

Následne sťažnostný súd podrobil prieskumu materiálnu opodstatnenosť pribratia znalca do konania.

Obžalovanej je kladené v podstate za vinu, že po smrti Y. Š. neoprávnene vykonala predaj v obžalobe popísaných cenných papierov, pričom po pripísaní sumy za ich predaj na osobný účet zomretého, vykonala z neho výber hotovosti v celkovej výške 33.200,- eur napriek tomu, že na takýto postup nemala súhlas notára ako súdneho komisára a ani súhlas dedičov.

Hlavnou obhajobnou námietkou obžalovanej je tvrdenie, že na uvedený postup mala oprávnenie na základe splnomocnenia udeleného neb. Y. Š.Ď., a konala tak s cieľom uspokojenia jej pohľadávky voči nebohému, ktorá vyplynula zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi ňou ako veriteľom a neb. Y. Š. ako dlžníkom dňa 15.07.2017, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 35.000,- eur.

Za takejto skutkovej a dôkaznej situácie, bez ohľadu na možnú právnu kvalifikáciu skutku (či už ako trestného činu krádeže, sprenevery, alebo podvodu, či iné) považuje krajský súd snahu súdu prvého stupňa o preskúmanie, či neb. Y. Š. je autorom jeho podpisu na zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2017, za odôvodnenú a plne súladnú so základnými zásadami trestného poriadku. Ako plynie z ustanovenia § 1

Tr. poriadku, tento zákon upravuje postup i súdu tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia spravodlivo potrestaní. Aj za účelom dosiahnutia uvedeného cieľa Trestný poriadok v § 2 ods. 11 dal právomoc súdu vykonať aj také dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Navyše krajský súd poznamenáva, že v súčasnom štádiu dokazovania nemožno anticipovať výsledok nariadeného znaleckého skúmania, a tak námietka obžalovanej, spočívajúca v tvrdení, že týmto znaleckým skúmaním má okresný súd svojou iniciatívnou aktivitou napomáhať jednej strane, a to prokurátorovi, je neopodstatnená, pretože výsledok znaleckého skúmania môže byť na prospech jednej i druhej strane.

Vo vzťahu ku sťažnostnej námietke obžalovanej spočívajúcej v tvrdení, že vzhľadom na vyjadrenie znalca o nevhodnosti sporného materiálu - kópie predmetnej zmluvy o pôžičke na písomznalecké skúmanie, je vykonávanie znaleckého dokazovania neúčelné, ba až zbytočné, krajský súd poznamenáva, že znalec v odbore písomznalectvo sa síce vyjadril, že niektoré významné rukopisné znaky podpisu zanikajú na fotokópii listinného dokladu a sú dokonca až neskúmateľné, pričom krajský súd ani nespochybňuje obmedzenosť a úskalie takéhoto skúmania, avšak na strane druhej, znalec nekonštatoval nemožnosť takéhoto skúmania, ale uviedol, že závery písomznaleckého skúmania takýchto podpisov najčastejšie končia na úrovni pravdepodobnosti. Bude následne úlohou vo veci konajúceho súdu vyhodnotiť tieto závery znaleckého skúmania podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a preto ani túto námietku sťažovateľa neposúdil sťažnostný súd ako relevantnú.

Krajský súd preto sťažnosť obžalovanej postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.