

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011318  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120011318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. septembra 2020, v trestnej veci odsúdeného W. N., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/22/2020 zo dňa 28. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. N..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/22/2020 zo dňa 28. augusta 2020 bol podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku odsúdenému W. N., nar. XX.XX.XXXX vo O. nad G., trvale bytom O. E. XXX, okr. O. nad G., uložený ochranný dohľad v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, právoplatne rozhodnutej rozsudkom sp. zn. 12T/21/2017 zo dňa 02.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/20/2018 zo dňa 30.5.2018 a vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, právoplatne rozhodnutej trestným rozkazom sp. zn. 12T/51/2017 zo dňa 28.04.2017.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ochranný dohľad možno uložiť odsúdenému, ak vzhľadom na jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život. Táto podmienka bola splnená, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života, keďže počas doby 3 rokov, čo je vo výkone trestu odňatia slobody, mu bolo udelených 11 disciplinárnych trestov za previnenia, ktorých sa dopustil 13 rôznymi skutkami. Počas výkonu trestu odňatia slobody bola odsúdenému aj zmenená diferenciacná skupina z B na C s cieľom dosiahnutia nápravy, avšak zjavne bez úspechu, keď aj po tejto zmene u neho dochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich odsúdenému zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku, za čo mu bolo udelených 9 disciplinárnych trestov z celkovo 11 udelených. Zároveň niektoré porušenia sa u odsúdeného opakovane vyskytli, teda ani skôr uložený trest u odsúdeného nespôsobil nápravu, aby sa vyvaroval jeho ďalšieho spáchania, menovite išlo o porušenie zákazu fajčiť mimo vyhradených priestorov ako aj porušenie povinnosti byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. U odsúdeného sa opakovane vyskytovali porušenia základných noriem upravujúcich oblasť výkonu trestu, neplnil príkazy, porušoval ústavný poriadok. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nebol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, čím neprejavoval záujem pracovať na

svojej resocializácii, pričom na odsúdeného nemali pozitívny vplyv ani zmeny diferenciacie a sprísnenie výkonu trestu jeho zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na vyššie uvedené negatívne zistenia v správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, z čoho vyplýva jeho absencia záujmu resocializovať sa a dodržiavať právne normy, nemožno od odsúdeného očakávať, že ten povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu, a preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia, pričom za primeranú dobu ochranného dohľadu pokladal dva roky.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený W. N. vykonáva nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/21/2017 zo dňa 02.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/20/2018 zo dňa 30.5.2018 v trvaní 3 rokov, ktorý mal vykonávať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (trest vykonal 21.6.2020) a trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12T/51/2017 zo dňa 28.04.2017 v trvaní 3 mesiacov (predpokladaný koniec trestu 21.9.2020).

Pri preskúmaní formálnych podmienok bolo zistené, že prvostupňový súd postupoval v zmysle ustanovenia § 460 ods. 3 Tr. poriadku a vypočul odsúdeného pred rozhodnutím o uložení ochranného dohľadu.

Ako vyplýva z komentárov v prípade ochranného dohľadu ide o ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovršenie nápravy páchatel'ov obzvlášť závažných zločinov a fakultatívne aj páchatel'ov iných trestných činov, ktorí sa stávajú tzv. špeciálnymi recidivistami, a po viacnásobnom potrestaní za rovnaké trestné činy nemožno u nich očakávať, že bez nútenej postpenitenciárnej starostlivosti budú viesť riadny život.

Ako správne zistil aj súd prvého stupňa, správanie odsúdeného W. N. nebolo počas doby výkonu trestu odňatia slobody vždy na požadovanej úrovni a ani sa nesnažil o zmenu svojich životných postojov, keď v zásade celý priebeh výkonu trestu je poznačený viacerými nedostatkami na strane odsúdeného. V tomto sťažnostný súd poukazuje na 11 uložených disciplinárnych trestov, pričom krajský súd negatívne vyhodnotil aj v zásade pasívne trávenie voľného času odsúdeným, sporadické zúčastňovanie sa na aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Odsúdený zároveň neplní ani stanovený program zaobchádzania. Možno tak konštatovať, že pokiaľ nebolo správanie odsúdeného bezproblémové už počas doby výkonu trestu, kde sa odsúdený nachádza pod neustálym dozorom, len ťažko možno očakávať, aj k vzhľadom k jeho trestnej minulosti, že odsúdený bude schopný viesť riadny život bez akéhokoľvek dohľadu aj po prepustení z výkonu trestu.

Bez povšimnutia nemôže ostať ani tá skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Nt/33/2019 zo dňa 18.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Tos/2/2020 zo dňa 28.01.2020, bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody uloženej odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/21/2017 zo dňa 02.08.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/20/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol odsúdený preradený z výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ani sprísnenie podmienok výkonu trestu odňatia slobody však nevedlo u odsúdeného k náprave, o čom svedčia ďalšie 2 disciplinárne potrestania.

Uvedené skutočnosti tak podľa krajského súdu dôvodne zakladajú obavu, či odsúdený bude schopný zaradiť sa do spoločnosti a viesť riadny život, a to obzvlášť pokiaľ odsúdený má v odpise registra trestov celkom 7 záznamov, pričom v minulosti už vykonal aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Nakoniec v neprospech odsúdeného je aj jeho resocializačná prognóza, ktorá je hodnotená menej priaznivo a riziko sociálneho zlyhania stredné.

A keďže v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pokiaľ aj sťažnostný súd dospeje k záverom zhodným so závermi súdu prvého stupňa vyjadrenými v dôvodoch jeho rozhodnutia, bolo by nadbytočné tieto vo svojom rozhodnutí opakovať, preto v podrobnostiach krajský súd poukazuje aj na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné a riadny opravný prostriedok odsúdeného ako nedôvodný zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.