

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/510/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257073
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120257073.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: C.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX N., o vymoženie 9 650,99 Eur s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Adrianou Juhásovou, so sídlom exekútorského úradu Matušková 1, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297, pod sp. zn. 241EX 219/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 06.03.2020 domáhal od povinného vymoženía 9 650,99 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 18C/49/2018 zo dňa 24.09.2019 .

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 02.04.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Adrianu Juhásovú, exekútorský úrad Trnava, so sídlom Matušková 1, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 241EX 2019/20.

3. Súdny exekútor dňa 17.06.2020 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXOdk/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený Ing. Lucia Sandtner PhD., so sídlom kancelárie Sadová A, 905 01 Senica, IČO: 37 172 433.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie si právny zástupca oprávneného vo svojej elektronickej schránke prevzal dňa 19.06.2020 a námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli na exekútorský úrad doručené dňa 03.07.2020. Oprávnený podal teda námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

10. „Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje ZKR aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví (úmyselne alebo z nedbanlivosti) alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky.“ (komentár k §166c ods. 1 písm. c) ZKR)

11. Dňa 16.07.2020 požiadal exekučný súd Okresný súd Galanta o zapožičanie spisu 18C/49/2018, aby mohol posúdiť či pohľadávka oprávneného uplatňovaná v tomto exekučnom konaní patrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky alebo nie. Súd preskúmaním spisu 18C/49/2018 zistil, že pohľadávka oprávneného uplatňovaná voči povinnému uplatňovaná v tomto exekučnom konaní vznikla z dôvodu, že povinný si úmyselne bez vedomia C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX N. požičal jej motorové vozidlo značky E. s R.: N. a spôsobil ním v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle značky Š. s R.: C., škodu na motorovom vozidle C. - J. s R.: F. a ujmu na zdraví D. D.. K spôsobeniu škody na motorových vozidlách a ujmy na zdraví došlo v dôsledku toho, že povinný ako vodič motorového vozidla E. s R.: N. naradil motorového vozidla Š. s R.: C., ktoré následne narazilo do motorového vozidla C. - J. s R.: F..

12. Vychádzajúc z bodu 11 tohto uznesenia súd konštatuje, že povinný si úmyselne bez vedomia C. Š. požičal jej motorové vozidlo E. s R.: N., s ktorým následne spôsobil škodu na motorovom vozidle značky Š. s R.: C., škodu na motorovom vozidle C. - J. s EČV: F. a ujmu na zdraví D. D.. Keďže povinný úmyselne bez vedomia C. Š. používal jej motorové vozidlo E. s R.: N. a spôsobil ním v dôsledku dopravnej nehody škodu, ide v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

13. Súd na záver dodáva, že súdny exekútor pri vydaní upovedomenia o zastavení exekúcie postupoval nesprávne, pretože mal exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61n ods. písm. g) Exekučného poriadku a nie podľa § 61n ods. písm. f) Exekučného poriadku. Ak sa totiž vydáva upovedomenia o zastavení exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vždy sú voči nemu prípustné námietky, čo v prípade zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. písm. f) Exekučného poriadku možné nie je.

14. Z dôvodu pohľadávka, že oprávneného uplatňovaná voči povinného v tomto exekučnom konaní patrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky, súd námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyhovie a ruší upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.