

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010613
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2020 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného L. O., O.. XX XX. XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. O. O.. XX. XX. XXXX, Z. V.
B.R. X, V. V., Z. Č. Ú. R. Ú. V. V., M. X, V. V.

je vinný, že

1./ dňa 10. 03. 2020 v čase okolo 18:45 hod. v Banskej Bystrici na ulici M. Rázusa na ceste medzi bytovkami s krajnými vchodmi s popisnými číslami 12 a 14 pri tam nachádzajúcich sa kontajneroch na komunálny odpad, sa odzadu priblížil k U. U., O.. XX. XX. XXXX, V. U.. E. XX, V. V., kde ju silno potiahol za ramienko kabelky šedej farby obdĺžnikového tvaru, ktorú si ona hneď chytila ľavou rukou a následne aj pravou za ramienko, kde ju obišiel a začal jej kabelku veľkou silou ťahať z rúk spredu, kde sa o kabelku krátko naťahovali, následne zatiahol za ramienko kabelky takou intenzitou, že jej z úrok vytrhol a z miesta ušiel smerom na Strieborné námestie v Banskej Bystrici, kde v kabelke sa nachádzala kožená peňaženka bordovej farby, s občianskym preukazom, preukazom poisťovne VŠZP, splnomocnením na poštu pre dcéru C. N., karta MHD, karta na vlak, kreditná a debetná karta banky Slovenská sporiteľňa a finančná hotovosť vo výške 50,- Eur, Ďalej sa v kabelke nachádzali tašky, puzdro na okuliare, dáždík a mobilný telefón zn. Alcatel XI, dotykový, čiernej farby v zatváracom púzde v odtieni zlatej, IMEI: 354 459 090 467 770, čím U. U. spôsobil škodu vo výške 163,63 Eur,

2./ Dňa 19. 1.0 2019 v čase okolo 01:00 hod. na ul. Severná č. 16 v Banskej Bystrici vnikol do tam nachádzajúceho sa bytového domu, odkiaľ zo spoločných priestorov odcudzil voľne položený, neuzamknutý bicykel zn. Dema model Energy 7.0 čiernej farby, výrobného čísla H17110451 na ktorom bol namontovaný cykopočítateľ zn. Ciclo a kapsička, v ktorej bola sada na lepenie defektov a finančná hotovosť vo výške 20,-, čím svojim konaním spôsobil X. G., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., B. XX, škodu vo výške 341,- Eur.

t e d a

v bode 1./

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2./

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

v bode 2./

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. c), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3) Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. d), § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému sa zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému počas plynutia probačného dohľadu a skúšobnej doby ukladajú obmedzenia spočívajúce v zákaze:

- požívania alkoholických, omamných látok a iných návykových látok,
- hrania hazardných hier, hrania na automatoch a iných hráčskych zariadení.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému počas plynutia probačného dohľadu a skúšobnej doby ukladajú povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie spolu s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej U. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. U.. E. XX, V. V., škodu v celkovej výške 95,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému X. G., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. B. XXX/XX, V. V., prechodne V. F. XX, V. V., škodu v celkovej výške 100,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 27.07.2020 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 104/20/6601-36 na obžalovaného L. O., O.. XX XX. XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a iné, na tom skutkovom základe, že

1. dňa 10. 03. 2020 v čase okolo 18:45 hod. v Banskej Bystrici na ulici M. Rázusa na ceste medzi bytovkami s krajnými vchodmi s popisnými číslami 12 a 14 pri tam nachádzajúcich sa kontajneroch na komunálny odpad, sa odzadu priblížil k U. U., O.. XX. XX. XXXX, V. U.. E. XX, V. V., kde ju silno potiahol za ramienko kabelky šedej farby obdĺžnikového tvaru, ktorú si ona hneď chytila ľavou rukou a následne aj pravou za ramienko, kde ju obišiel a začal jej kabelku veľkou silou ťahať z rúk spredu, kde sa o kabelku krátko naťahovali, následne zatiahol za ramienko kabelky takou intenzitou, že jej z úrok vytrhol a z miesta ušiel smerom na Strieborné námestie v Banskej Bystrici, kde v kabelke sa nachádzala kožená peňaženka bordovej farby, s občianskym preukazom, preukazom poistenca VŠZP, splnomocnením na poštu pre dcéru C. N., karta MHD, karta na vlak, kreditná a debetná karta banky Slovenská sporiteľňa a finančná hotovosť vo výške 50,- Eur, Ďalej sa v kabelke nachádzali tašky, puzdro na okuliare, dáždňik a mobilný telefón zn. Alcatel XI, dotykový, čiernej farby v zatváracom púzdre v odtieni zlatej, IMEI: 354 459 090 467 770, čím U. U. spôsobil škodu vo výške 163,63 Eur,

2. Dňa 19. 1.0 2019 v čase okolo 01:00 hod. na ul. Severná č. 16 v Banskej Bystrici vnikol do tam nachádzajúceho sa bytového domu, odkiaľ zo spoločných priestorov odcudzil voľne položený, neuzamknutý bicykel zn. Dema model Energy 7.0 čiernej farby, výrobného čísla H17110451 na ktorom bol namontovaný cyklopočítač zn. Ciclo a kapsička, v ktorej bola sada na lepenie defektov a finančná hotovosť vo výške 20,-, čím svojim konaním spôsobil X. G., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., B. XX, škodu vo výške 341,- Eur.

Súd na základe podanej obžaloby vytyčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal nasledovné dokazovanie.

Obžalovaný L. O. po prednesení obžaloby a po poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení pod písm. a), b), c) uvedených v ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný a následne na všetky otázky súdu podľa § 257 ods. 4 a § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne, takže súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal. Obžalovaný ďalej uviedol, že mu to je ľúto, je ochotný škodu nahradiť a chce sa dať liečiť.

Obhajkyňa namietala právnu kvalifikáciu v bode 1, kedy podľa nej mal byť správne obžalovaný stíhaný pre trestný čin krádeže nie lúpeže. Obžalovaný bol z opatrnosti súdom ohľadne následkov takéhoto názoru poučený teda, že súd môže prijať vyhlásenie o vine len vtedy, ak obž. súhlasí so skutkom aj jeho právnou kvalifikáciou, na čo obž. vyhlásenie o vine urobil.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- odpis RT č. I. 26-27
- správy a posudky k obvinenej č. I. 28 a 32
- výpis z EKV obvinenej č. I. 29-30
- rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 1T/54/2010 č. I. 46-48
- závery ZP MUDr. Somoru č. 12/2020

Zo znaleckého posudku číslo 30/2020, ktorý vypracoval MUDr. Martin Somora vyplýva, že u obvineného bola zistená počínajúca závislosť od alkoholu a iných psychoaktívnych látok, predovšetkým kanabinoidov a súčasne chorobné patologické hráčstvo. Vzhľadom na uvedené znalec navrhol u obvineného uložiť protitoxikomanickú liečbu a liečbu patologického hráčstva, obe ambulantnou formou, ktoré navrhuje vykonať súčasne v jednej psychiatrickej ambulancii.

Z výpisu ÚEP Ministerstva vnútra vyplýva, že obvinený nebol v minulosti priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol rozhodnutím Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 3Pv 378/17/6601 z 24. 04. 2018 schválený zmierny mier medzi obvineným a poškodeným vo veci, kde bolo vedené trestné stíhanie pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutky tak ako je uvedené v obžalobe, teda v bode 1 zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd uznal vinu v zmysle obžaloby a následne rozhodoval o treste, pričom sa pohyboval v základnej trestnej sadzbe podľa prísnejšieho trestného činu, a to lúpeže podľa § 188 odsek 2 Tr. zák. teda výmery od 7 do 12 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to spáchanie trestného činu v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby (chorobného patologického hráčstva) a priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu a jednej príťažujúcej okolnosti spočívajúcej v spáchaní viacerých trestných činov, teda bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností. Súd pri určení výmery trestu sa rozhodol použiť mimoriadne zníženie trestu, a to až na hranicu troch rokov, pretože trest v dolnej hranici 7 rokov považoval za neprimerane prísny jednak voči spáchaným skutkom, jednej krádeže a jednej lúpeže, ktorá však nevykazovala zvýšenú agresivitu obžalovaného, samotné násilie bolo spáchané tak, že obžalovaný kabelku z rúk poškodenej vytrhol,

naviac vzhľadom na vek poškodenej spáchal skutok na chránenej osobe a tým bol použitý prísnejší odsek lúpeže. V skutku krádeže obž ukradol bicykel zo spoločných priestorov bytového domu.

Súd však predovšetkým vzal do úvahy samotnú príčinu takéhoto správania sa obžalovaného, pretože táto má svoj pôvod v chorobnom patologickom hráčstve, ktorý trpí obžalovaný ako je uvedené v posudku MUDr. Somoru približne 10 rokov, pričom práve zabezpečenie si financií bolo motívom prvého aj druhého skutku, pričom hlavne v pri prvom skutku najprv prehral peniaze, ktoré mal od babky v herni a keďže potom sa nemal za čo dostať domov, tak sa rozhodol prepadnúť poškodenú, pričom však aj od nej odcudzené peniaze okamžite po skutku tiež prehral v herni a nechal si len 2 eurá na cestu domov. Uvedené hovorí skutočne o značnej závislosti obžalovaného, ktorá ovplyvnila jeho konanie, ktoré je ako uviedol znalec chorobné a patologické, pričom znalec zistil aj ďalšiu závislosť obž., a to od omamných a psychotropných látok, predovšetkým kanabinoïdov a preto mu navrhol uložiť liečenie protitoxikomanické spolu s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou. Z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný, jediný záznam hovorí o schválenom zmiery v rámci konania pred Okresnou prokuratúrou.

Súd tiež poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.06.2017 č.k. Tpj 55/2016, z ktorého vyplýva, že obžalovanému, ktorý uzná vinu na hlavnom pojednávaní, po prijatí vyhlásenia súdom, možno mimoriadne znížiť použitím analógie o jednu tretinu, tak ako pri uzavretí dohody o vine a treste. Súd poukazuje na toto stanovisko okrajovo, keďže v tejto veci súd mimoriadne znížil o viac ako tretinu, a to s poukazom na okolnosti vyššie popísané.

Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že uloženie trestu v základnej trestnej sadzbe by bolo pre páchatela vzhľadom na jeho osobu a tiež vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu neprimerane prísne, preto mu uložil nižší trest odňatia slobody, a to 3 rokov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v primeranej dobe, pričom na posilnenie účelu dohľadu mu súd uložil aj primerané obmedzenia povinnosti, a to zákaz požívania alkoholických, omamných látok a iných návykových látok, a hrania hazardných hier, hrania na automatoch a iných hráčskych zariadení a tiež povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe, ktoré by ho mali viesť k vedeniu riadneho života a zbaveniu sa jeho závislosti za súčasného uloženia liečenia protitoxikomanického spolu s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou v zmysle návrhu znalca.

Súd tiež rozhodol o náhrade škody tak ako bola poškodenými uplatnená, pričom obžalovaný prisľúbil škodu nahradiť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.