

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201969
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201969.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava IČO: 50 094 297, proti žalovanému: X/ A. Č., Y.. XX.X.XXXX, L. E. Z. XXX, XXXXX Z.A., X/ Q. Č., Y.. XX.X.XXXX, L. E.: Z. XXX, XXXXX Z., právne zastúpení JUDr. Petrom Vachanom, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 27780,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 16.196,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.196,04 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 794,63 eur s prislúchajúcim úrokom z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 14,34%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.07.2019 domáhal od žalovaných 1. a 2. zaplatenia istiny v sume 27.780,64 Eur, úrokov z istiny do 11.07.2019 vo výške 18.597,20 Eur, zmluvných úrokov vo výške 16,90 % ročne zo sumy 27.780,64 Eur od 12.07.2019 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27.780,64 Eur od 12.07.2019 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou R Collectors, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpená na postupcu. Na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1. a 2. peňažné prostriedky v sume 30.000,- Eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaní neplnili úver riadne a včas v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník za predčasne splatný.

2. Žalobca ako dôkaz označil a k žalobe priložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2018 zo dňa 06.08.2018, Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2017, Zmluvu o úvere zo dňa 11.03.2014, Upozornenie - Výzva na splatenie zo dňa 12.01.2017, poštový podací hárok č. EPH 008866318, doručenkú, výpis z úverového účtu zo dňa 11.07.2019, aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov platný od 01.02.2014, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018, poštový podací hárok č. EPH 139963039, poštový podací hárok č. EPH 139966389, poštový podací hárok č. EPH008646486,

poštový podací hárok č. EPH008646486, záznamy o skúmaní bonity klienta a predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.08.2019 žalobca uviedol, že dňa 11.03.2014 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, žalovaným 1. ako dlžníkom a žalovaným 2. ako spoludlžníkom (ďalej len „žalovaní“) uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 30.000,- EUR (ďalej len „Istina“). Žalovaní sa zaviazali vrátiť veriteľovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 550,00 EUR vždy k 25. dňu v mesiaci spoločne a nerozdielne. Dátum prvej splátky bol nastavený na 25.04.2014. Žalovaní v období od poskytnutia úveru vykonali úhrady vo výške 13.635,71 EUR, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 751,75 EUR, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 10.627,83 EUR a na istinu 2.255,45 EUR. Rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 30.000,- Eur a započítanými úhradami na istinu vo výške 2.255,45 Eur tvorí dlžnú istinu úveru, t.j. sumu vo výške 27.744,55 Eur. V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka účinných ku dňu 11.03.2014 platí, že: „Platby od Dlžníka sa voči Pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí:

- na poplatky podľa Sadzobníka poplatkov,
- úrok z omeškania,
- úrok z úveru
- a splátka istiny úveru.

V prípade viacerých Pohľadávok banky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na Pohľadávku banky skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“

4. V priebehu konania zobral žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2019, teda ešte pred doručením samotnej žaloby žalovaným 1. a 2., svoju žalobu v časti istiny vo výške 36,09 eur a úrokov z istiny vo výške 114,52 eur späť. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2019 zobral žalobca žalobu v časti istiny 132,24 eur späť. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 626,30 eur.

5. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 19.08.2019 tak, že žalovaní neuznávajú žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 11.03.2014 (ďalej len „zmluva o úvere“) je absolútne neplatný právny úkon, pretože žalovaní v žiadosti zo dňa 04.03.2014 žiadali o úver vo výške 30.000 Eur, ktorý chceli splácať 10 rokov k 25. dňu v mesiaci, žalobca však schválil žiadosť dňa 11.03.2014, pričom však schválil úver vo výške 30.000 Eur s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru neobsahovala a to výšku mesačnej splátky, výšku úrokovej sadzby, údaj o RPMN, dátum prvej splátky a konečnej splatnosti úveru a ďalšie náležitosti uvedené jednostranne právnym predchodcom žalobcu v bode 3.1 zmluvy o úvere. Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru. Zmluva zároveň obsahuje aj nesprávny údaj o celkových nákladoch spojených so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN a z toho dôvodu zmluva obsahuje aj nesprávny údaj o RPMN. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok, teda $550 \times 120 = 66.000$ Eur. Keď od tejto sumy odpočítame istinu poskytnutého úveru, celkové náklady by mali byť vo výške 36.000 Eur, zmluva uvádza údaj 33.246,64 Eur. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalovaní navrhli, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.09.2019 uviedol, že Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vychádzajúc pritom z pre Slovenskú republiku záväzného rozsudku Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia a dňa 18.09.2019 predložil súdu požadované „skúmanie bonity žalovaných“ s tým, že finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Eur na 10 rokov s mesačnou splátkou vo výške 524,- Eur a poisťné vo výške 26,- Eur.

7. Žalovaní podaním zo dňa 30.09.2019 uviedli, že zmluva o úvere je neplatný právny úkon, pretože v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zároveň neobsahuje údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorú predstavuje istina, zmluvný úrok a rôzne poplatky, bez ohľadu na to, či tieto poplatky budú alebo nebudú zohľadnené pri výpočte RPMN a Ročná úroková sadzba vo výške 16,90 % je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách

rezidentom eurozóny (staré a nové obchody) pre spotrebiteľské a ostatné úvery zo splatnosťou nad 5 rokov v mesiaci 3/2014 bola vo výške 12,92 % . Keďže úroková sadzba vo výške 16,90 % prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu o viac ako 20 %, ide o neprimeranú úrokovú sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní uviedli, že zo strany žalobcu nebola predložená výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto, žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu, keďže postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt prebehlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách.

8.Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 30.10.2019, sp.zn. 7CSp/42/2019 -129 tak, že žalobu zamietol a žalovaným v 1. a v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9.Proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca nesúhlasil s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu je premlčaný. Uviedol, že z listinného dôkazu - aktuálneho stavu úveru zo dňa 28.09.2019 vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k zmene obsahu záväzku, nakoľko žalovaní dňa 16.12.2015 požiadali žalobcu o odklad splátok na 6 mesiacov z dôvodu zníženia príjmu, a preto v čase od 01.12.2015 do 30.05.2016 žalovaní neboli povinní uhrádzať splátky a v čase 25.04.2016 sa s úhradami splátok nemohli dostať do omeškania. Uviedol, že žalovaní sa do omeškania dostali so splátkou splatnou dňa 25.09.2016, preto žaloba podaná dňa 15.07.2016 nemá za následok premlčanie žalovanej pohľadávky. K odvolaniu pripojil žalobca aj Žiadosť žalovaných 1. a 2. o odklad splátok zo dňa 17.12.2015.

10.Žalovaní 1. a 2. v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 20.12.2019 uviedli, že listinný dôkaz o odklade splátok nebol predložený v súlade s 153 ods. 1 CSP a zároveň poukázali na to, že sa jedná iba o žiadosť žalovaného 1., pričom žalovaný 2. nepodal žiadosť o zmenu úveru a nebol predložený listinný dôkaz o tom, ako právny predchodca žalobcu o žiadosti žalovaného 1. rozhodol, preto nie je dôvod na uvedený dôkaz prihladať. Tiež žalovaní uviedli, že žalobca v žalobe nepreukázal aktívnu vecnú legitimitáciu a tiež namietali nesplnenie podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, preto treba zmluvu o postúpení pohľadávok vyhodnotiť ako neplatný právny úkon. Uviedli že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať list označený ako „upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, nakoľko tento list, rovnako ako vyhlásenie okamžitej splatnosti neobsahuje žiadne upozornenie, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu bude oprávnený postúpiť pohľadávku banky na tretiu osobu.

11.Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zo dňa 22.01.2020 uviedol, že žalovaní sa k otázke premlčania nevyjadrili, tvrdenia žalobcu nevyvrátili, a preto možno konštatovať že ani samotní žalovaní nepovažujú pohľadávku za premlčanú. Rovnako nesúhlasil žalobca s tvrdením žalovaných o nesplnení podmienky v zmysle 92 ods. 8 zákona o bankách. Zákon nevyžaduje dve rozličné písomné výzvy veriteľa tak, ako to uvádzajú vo vyjadrení žalovaní. Nie je zákonnou povinnosťou banky, aby bol dlžník explicitne listom veriteľa oboznámený s právom na postúpenie pohľadávky.

12.Žalovaní 1. a 2. sa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 20.03.2020 vyjadrili tak, že považujú za správny postup súdu, ktorý ex offio skúmal, či žalobcom uplatňovaný nárok nie je premlčaný. Ďalej namietali, že zmluva o úvere je neplatný právny úkon. Ohľadne aktívnej legitimitácie zotrvali na tom, že zo strany žalobcu nebola predložená žiadna výzva, v ktorej by boli žalovaní 1. a 2. upozornení na možnosť postúpenia pohľadávky, čím žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt.

13.Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 15.04.2020, sp. zn. 19coCsp/5/2020 - 167 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd ustálil, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní po upresnení predmetu žaloby, t.j. rozsahu žalobného nároku zaoberať sa posúdením aktívnej legitimitácie, a to aj z hľadiska zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, posúdiť či uplatnený nárok nie je premlčaný a tiež posúdiť dôvodnosť uplatňovaného nároku.

14.Súd vykonal opätovné dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 2 tohto odôvodnenia, žalobou z čl. 1-2, zmluvou o postúpení pohľadávok z čl. 3-6, výzvou na úhradu dlžnej sumy z čl. 9, zmluvou o úvere „lepšia splátka“ z čl. 10, výzvou na splatenie dlžnej časti

úveru z čl. 11, stavom pohľadávky žalobcu ku dňu 2.10.2018 z čl. 14, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.9.2018 z čl. 15-16, VOP poštovej banky z čl. 17-28, písomným vyjadrením žalobcu na výzvu súdu z čl. 54-62, oznámením o postúpení pohľadávky z čl. 63-64, písomným vyjadrením žalovaných k podanej žalobe z čl. 76-78, písomným vyjadrením žalobcu z čl. 83-85, písomným vyjadrením žalovaných z čl. 109-110, písomným vyjadrením žalobcu z čl. 119-123, písomným vyjadrením žalovaných z čl. 125-126, odvolaním z čl. 137-139, vyjadrením k odvolaniu z čl. 148-149, vyjadrením k vyjadreniu z čl. 157 - 159, vyjadrením z čl. 165-166 a Žiadosťou žalovaných 1. a 2. o odklad splátok zo dňa 17.12.2015. Z vyššie uvedených skutočností súd zistil nasledovný skutkový stav:

15.Dňa 11.03.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 30.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 550,00 eur, splatných k 25.dňu v mesiaci, pri výške úrokovej sadzby 16,90 % ročne a ročnej percentuálnej miere nákladov 18,92 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý ku dňu 25.04.2014 a konečná splatnosť úveru ku dňu 25.03.2014. Žalovaní sú v zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska.

16.Žalobca vo vyjadrení zo dňa 05.08.2019 uviedol, že žalovaní v období od poskytnutia úveru vykonali úhrady vo výške 13.635,71 EUR, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 751,75 EUR, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 10.627,83 EUR a na istinu 2.255,45 EUR. Rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 30.000,- Eur a započítanými úhradami na istinu vo výške 2.255,45 Eur tvorí dlžnú istinu úveru, t.j. sumu vo výške 27.744,55 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaných došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že neuhrádzali pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 08.02.2017.

17.Podľa čl. II bod 1. Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 uzatvorenou medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), touto zmluvou postupca na postupníka pohľadávky spolu s príslušenstvom, špecifikované v prílohe č. 1, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšok pohľadávok ktorých istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 02.08.2018.

18.Podľa čl. IV bod 1. Zmluvy o postúpení pohľadávok, postupca sa zaväzuje, že dlžníkom, spoludlžníkom a osobám poskytujúcim zabezpečenie, písomne oznámi postúpenie pohľadávok, najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávok.

19.Podľa bodu 3.2 Zmluvy o úvere, dlžník je povinný každý z konsolidovaných úverov splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka, v opačnom prípade je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle ZpÚ vrátane príslušenstva. ZoÚ vzniká Poštovke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky za splnenia podmienok stanovených Poštovkou do výšky uvedenej v ZoÚ. Poštovka poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za spracovanie úveru podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov.

20.V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka účinných ku dňu 11.03.2014 platí, že: „Platby od Dlžníka sa voči Pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: na poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, úrok z omeškania, úrok z úveru a splátka istiny úveru. V prípade viacerých Pohľadávok banky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na Pohľadávku banky skôr splatnú podľa uvedeného poradia.

21.V zmysle bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka účinných ku dňu 11.03.2014 platí, že: ak je dlžník v omeškani s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je Poštovka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

22.Zo Žiadosti žalovaných 1. a 2. o odklad splátok zo dňa 17.12.2015 súd zistil, že žalovaní požiadali žalobcu o 6 - mesačný odklad splácania jednotlivých splátok úveru, a to na obdobie od 01.12.2015 do 30.05.2015 z dôvodu nepriaznivej majetkovej situácie.

23.Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

24.Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25.Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29.Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

31.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32.Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

33.Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34.Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

35.Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

36.Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

37.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40.Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

41.Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

42.Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

43.Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

44.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45.Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46.Ešte pred skúmaním náležitostí úverovej zmluvy a meritórneho nároku žalobcu sa súd z úradnej povinnosti zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s., ktorá uzatvorila so žalovanými 1. a 2. predmetnú úverovú zmluvu, z ktorej nesplácania odvodzuje nárok žalobcu, je bankou, súd musel na záväzkový vzťah aplikovať špeciálnu právnu úpravu, ktorú predstavuje zákon o bankách. V zmysle ustanovenia § 92 ods.

8 zákona o bankách bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu adresovať žalovaným 1. a 2. ako dlžníkom písomnú výzvu, ktorou by ich banka oboznámila s tou skutočnosťou, že sú v omeškaní so splácaním peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, a teda banka pristúpi k využitiu zákonnej možnosti predmetnú peňažnú pohľadávku postúpiť inej osobe, a to tak banke, ako aj osobe, ktorá nie je bankou, ako tomu je v uvedenom prípade. Súd zdôrazňuje, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa nevyžaduje, aby výzva banky obsahovala upozornenie na oprávnenie veriteľa postúpiť pohľadávku v prípade, ak nedôjde k plneniu zo strany dlžníkov - žalovaných 1. a 2. Vzhľadom k tomu, že predmetné ustanovenie neustanovuje bližšie obsah tejto výzvy, ale vyžaduje iba písomnú formu, súd nepreskúmal túto výzvu z hľadiska jej obsahových náležitostí, ktoré nie sú záväzným právnym predpisom stanovené, zameril sa iba na zistenie tej skutočnosti, či sa predmetná výzva dostala do dispozičnej sféry žalovaných. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej sumy zo dňa 12.01.2017 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaných, že voči nim eviduje pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2.969,05 eur a upozornil ich, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako banka realizoval dňa 12.01.2017 výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, ktorú výzvu možno podľa názoru súdu považovať za splnenie povinnosti banky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Predmetná výzva bola daná dňa 13.01.2017 na poštovú prepravu, ktorú skutočnosť potvrdzuje poštový podací hárok č. EPH0086446486, z čoho vyplýva, že právny predchodca výzvu riadne doručoval žalovaným 1. a 2, pričom žalovaní nedoručenie predmetnej výzvy v priebehu konania nijako nespochybnili, teda túto skutočnosť považuje súd za preukázanú.

47. Dňa 06.08.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako postupcu a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, ktorou postúpila Poštová banka, a.s. na žalobcu ako nebankový subjekt pohľadávky, ktoré boli bližšie špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, ktorá tvorila jej neoddeliteľnú súčasť. V zmysle čl. II bod 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, postupované pohľadávky mali byť náležitým spôsobom špecifikované, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšok pohľadávok, ktorých istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 02.08.2018. Žalobca pripojil k žalobe prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej mal súd za preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená z Poštovej banky, a.s. na žalobcu v celkovej výške 41.005,62 eur, z toho istina tvorila 28.148,25 eur a úroky 12.857,37 eur. Príloha spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle čl. 2 bod. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok. Z

48. Právny predchodca žalobcu adresoval žalovaným 1. a 2. písomnosť označenú ako „Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky“ zo dňa 03.10.2018, ktorou ich upozornil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky banky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2014 s účinnosťou od 01.10.2018. Ako vyplýva z podacieho hárika č. EPH139963039 a č. EPH139966389, predmetné oznámenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 04.10.2018. Z uvedeného vyplýva, že nad rámec doručenia výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných 1. a 2. aj o konkrétnom subjekte, na ktorý bola vymáhaná pohľadávka postúpená, a to napriek tomu, že zákon o bankách mu takúto povinnosť neukladal.

49. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca preukázal náležitým spôsobom listinnými dôkazmi svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, oprávňujúcu ho podať predmetnú žalobu. Následne súd pristúpil k meritornému prieskumu žalobou uplatňovaného nároku.

50. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach. Pretože žalovaní nevystupovali pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, jedná sa aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch.

51. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver, ktorý sa žalovaní 1. a 2. zaviazali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 550,00 eur. Žalovaní svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas neplnili. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2017 vyplýva,

že právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným 1. a 2., že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere a obchodných podmienok, stáva sa úverová pohľadávka ku dňu 08.02.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy je tvorená istinou vo výške 28.148,25 eur, úrokom 4.593,73 eur a poplatkami za upomienky vo výške 3,50 eur, spolu 32.745,48 eur. Žalobca zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania zoberal žalobca žalobu v časti istiny 794,63 eur a prislúchajúcich úrokov z istiny späť, súd ako o predmete sporu rozhodoval iba o zvyšku žalobcom uplatňovanej sumy.

52. Súd sa zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Z citovaných ustanovení Obč. zák. vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov, alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 103 plynie samostatne. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. V cit. § 53 ods. 9 Obč. zák. sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 9 Obč. zák. v citovanom znení upravoval tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam osobitne tak, že toto právo (zaplatenie celého dlhu pre nespĺnenie niektorej splátky) môže veriteľ, ktorý je dodávateľom, uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky) a keď (na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zák. stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nespĺnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Obč. zák., upravuje osobitne § 103 Obč. zák. tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Obč. zák., v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Obč. zák. neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Obč. zák. mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 Obč. zák. stanovuje, že ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Po opätovnom preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že žalobca, resp. jeho právny predchodca, pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu celého úveru, a to vydaním Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.01.2017. Z obsahu predmetnej výzvy je zrejmé, že k uvedenému dátumu boli žalovaní 1. a 2. v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 mesiace. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver pre splátku splatnú dňa 25.10.2016, od ktorého dňa začala plynúť aj 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie predmetnej pohľadávky, teda bol splnený predpoklad uvedený v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň poukazuje na obsah vyjadrení žalobcu, z ktorých vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal úver zosplatniť pre splátku splatnú dňa 25.10.2016. Hoci aj žalobca uviedol v odvolaní, že k

zosplateniu úveru došlo pre splátku splatnú dňa 25.09.2016, súd považuje tento rozpor v dátumoch zosplatenia za irelevantný vzhľadom k tomu, že žalobca podal na tunajší súd žalobu dňa 16.07.2019, čo znamená, že aj keby zosplatil úver pre splátku splatnú dňa 25.09.2016 ako tvrdil v odvolaní, stále by bola žaloba podaná na súd včas, a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

53.S obranou žalovaných 1. a 2. ohľadom premlčania vymáhaného nároku sa súd nestotožňuje, nakoľko z obsahu žiadosti o odklad splátok zo dňa 17.12.2015 vyplýva, že žalobca v pozícii veriteľa umožnil žalovaným 1. a 2. v pozícii dlžníkov, odložiť splácanie splátok úveru o 6 mesiacov, na základe čoho títo v období od 01.12.2015 do 30.05.2016 neboli povinní uhrádzať mesačné splátky úveru, a teda sa ani nemohli dostať do omeškania s ich platením, ergo nemohlo dôjsť zo strany žalobcu ako veriteľa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru v uvedenom období. Aj v zmysle uvedeného má potom súd za to, že žalovaní neunesli náležitým spôsobom svoje dôkazné bremeno ohľadom premlčania uplatňovaného nároku, pričom súd po opätovnom prieskume spisového materiálu má za to, že k premlčaniu pohľadávky žalobcu nedošlo.

54.Súd podrobil prieskumu aj samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a to v rozsahu, či táto obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti. V súlade s § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, ktorú veriteľ dlžníkovi reálne poskytne. Celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené, viď rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 21.04.2016 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s. Zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku neobsahuje údaj o výške úveru, ktorý bol dlžníkovi reálne poskytnutý (nakoľko reálne bola žalovanému poskytnutá suma 29.400,- Eur), ale sumu, ktorá zahŕňa aj iné poplatky, a teda neobsahuje zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

55.Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v ktorej absentujú náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g), zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti dlh žalovaných voči žalobcovi predstavuje len sumu reálne poskytnutých peňažných prostriedkov žalovaným (29.400,- eur) po odčítaní žalovanými už uhradenej sumy (13.803,96 eur), teda sumu 15.596,04 eur, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.596,04 eur od 01.12.2019 do zaplatenia.

56.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Nakoľko sa žalobca žalobou, zohľadňujúc i čiastočné späťvzatie žaloby, domáhal od žalovaných zaplatenia istiny 27.154,34 eur spolu s príslušenstvom, pričom súd mu priznal iba sumu 15.596,04 eur spolu s príslušenstvom, úspech žalobcu predstavuje 57,43 % k úspechu žalovaných 1. a 2. v rozsahu 42,57 %, teda čistý úspech žalobcu predstavuje 14,86 %, preto mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 14,86 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.