

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120261674
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6120261674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02, Bratislava - Staré mesto, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 1.079,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 1.079,47 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 13.7.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.3.2020 a na Okresný súd Martin postúpenou dňa 15.6.2020, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.079,47 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 13.7.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 14.2.2019 došlo v Turanoch k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Lexus NX 300H, EČ: X.-XXXDF, ktorého držiteľom bol poškodená spoločnosť SL - TRADE, s.r.o., so sídlom 1. mája 2070, Liptovský Mikuláš. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: G.-XXXTX, ktoré bolo v danom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný eviduje poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXX. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 16/2019 zo dňa 11.3.2019, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo zn. BMW 525D xDrive, EČ: L.-XXXHV v čase od 11.3.2019 do 17.4.2019. Po ukončení doby trvania nájmu náhradné vozidlo vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 17.4.2019, splatnú 17.4.2019 na sumu 3.108,34 € bez DPH. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 11.3.2019 do 17.4.2019, t.j. 37 dní, pričom výška denného nájomného vozidla BMW 525D xDrive predstavovala 83,34 € bez DPH. V sume 3.108,34 € bez DPH je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 25 € bez DPH. Poškodený zároveň dňa 17.4.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti z titulku náhrady

účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 3.108,34 € bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 17.4.2019. Dňa 27.6.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 2.028,87 € bez DPH. Krátenie poistného plnenia nebolo nijako odôvodnené. Predžalobnou výzvou zo dňa 13.2.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu zvyšku poistného plnenia, ten však ku dňu spísania žaloby dlžnú sumu neuhradil a listom z 3.3.2020 oznámil žalobcovi, že jeho stanovisko ostáva nezmenené. Podľa tvrdenia žalobcu sú skutočnou škodou všetky účelne vynaložené náklady. Tie poškodený účelne vynaložil, pretože bol vylúčený z užívania vlastného poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov na poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Žalobca si preto k rozdielu medzi uplatneným nárokom na poistné plnenie a vyplateným poistným plnením uplatnil aj úroky z omeškania poukazujúc na to, že dňa 27.6.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti a so zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 13.7.2019, nakoľko je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil zmluvu o nájme č. 16/2019 zo dňa 11.3.2019, protokol o prenájme náhradného vozidla č. 16/2019, faktúru č. XXXXXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 17.4.2019 a oznámenie o postúpení pohľadávky z tohto istého dňa, uplatnenie náhrady z postúpenej pohľadávky - list žalobcu zo dňa 17.4.2019, doklad o úhrade poistného plnenia, predžalobnú výzvu zo dňa 13.2.2020 a oznámenie zo dňa 3.3.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát podaním zo dňa 6.5.2020, teda v odpore voči vydanému platobnému rozkazu, ktorým Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní najskôr rozhodol. V tomto odpore žalovaný dôvodnosť uplatneného nároku namietal, spochybnil aj samotnú existenciu nájomného vzťahu medzi poškodeným a žalobcom.

5. K odporu žalovaný pripojil oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.6.2019 ktoré bolo adresované poškodenej obchodnej spoločnosti SL - TRADE, s.r.o., ul. 1. mája 2070, Liptovský Mikuláš.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok, ktorý žalobca žalobou uplatnil, v zákonom povinnom zmluvnom poistení výslovne sa neuvádza, takisto nevyplýva ani z Obč. zákonníka. Žalobca navyše v predmetnom konaní nie je vecne legitimovaný. Z predložených dôkazov totiž vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre za prenájom. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Pri uzatvorení tejto zmluvy nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku žalobcu pred jej céziou poškodený žalobcovi neuhradil a teda mu ako pohľadávka nevznikla. V uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením v zmysle § 524 Obč. zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného žalobcom v predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tejto zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že prejav vôle a ich účastníkov najprv smeroval k cedovaniu pohľadávky, až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť a kauzálne žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie. Žalobca preto nemôže predstavovať vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. Z týchto dôvodov podľa názoru žalovanej strany bolo postúpenie pohľadávky poškodeného na žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom. Žalovaný naďalej namietal, že nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla nevyplýva ani zo zákona o povinnom zmluvnom poistení, ani z Obč. zákonníka. Žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo, ako to uvádza vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu. V čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 17.4.2019 poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovne a nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný, ale tento dôvod nijakým spôsobom

bližšie nešpecifikoval, preto ho žalovaný považuje za účelový. Zároveň žalovaný namietal žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania a v tejto súvislosti poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého poistného plnenia poukázal na oznámenie o poistnom plnení z 26.6.2019, na ktorého obsah sa odvolal.

7. Žalobca potom reagoval replikou zo dňa 12.6.2020, na ktorú už žalovaný duplikou neodpovedal. Vo svojej replike žalobca zotrval na uplatňovanom nároku a uviedol, že svoju existenciu aktívnej legitímácie v konaní odvodzuje od ust. § 524 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.). Predmetom postúpenia je existujúca, resp. aspoň čiastočne podmiennečne existujúca pohľadávka voči konkrétnemu dlžníkovi. S poukazom na ust. § 580 Obč. zákonníka uviedol, že žalobca faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 17.4.2019 uplatnil za prenájom zapožičaného motorového vozidla podľa zmluvy o nájme sumu vo výške 3.108,34 € bez DPH voči poškodenému. K zániku záväzku z predmetnej faktúry došlo započítaním pohľadávky žalobcu z titulu nájomného za poskytnutie náhradného vozidla oproti pohľadávke poškodeného v postavení postupcu z titulu odplatného postúpenia budúcej pohľadávky. Postúpená pohľadávka zo strany postupcu mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.4.2019 a to platnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Z hospodárskeho hľadiska má započítanie charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2018 sp. zn. 3Cob/220/2017 a aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/134/2014 zo dňa 5.5.2015, či rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/49/2019, 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019, ktoré do spisu pripojil. Žalobcom uplatnený nárok sa opiera o ust. § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona o PZP a § 442 ods. 1 Obč. zákonníka ako aj § 15 ods. 1 Zákona o PZP. Pokiaľ žalovaný spochybňuje účelnosť prenájmu náhradného vozidla, žalobca má za to, že od poškodeného nemožno spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva, aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Pokiaľ žalovaný namietal účelnosť doby prenájmu náhradného vozidla, tieto tvrdenia sú irelevantné, pretože z oznámenia o poistnom plnení vyplývalo, že žalovaný krátil poistné plnenie s poukazom na výšku denného nájomného a nie na dobu prenájmu v danom prípade. K namietanej výške denného nájomného za náhradné vozidlo žalobca uviedol, že k tejto skutočnosti žalovaný neposkytol podrobnejšie vysvetlenie a neprodukoval dôkazy. Z cenníka žalobcu vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo BMW5 vo výške 140 € s DPH. Iné spoločnosti pôsobiace v žilinskom regióne a to MD - Bavaria Žilina, s.r.o., požaduje za porovnateľné vozidlo nájomné od 140 € s DPH a spoločnosť Havana cars, s.r.o., rovnako požaduje denné nájomné za porovnateľné vozidlo 140 € s DPH. Poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu, alebo podrobne skúmať a porovnávať iné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov. Pokiaľ ide o namietaný poplatok vo výške 25 € bez DPH, tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho poplatok je žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo do žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetné krátanie poplatku nebolo podporené nijakým dôkazom, ani argumentáciou a preto je zjavne neopodstatnené. Tento poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikajú v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou a vo vzťahu k vyhodnoteniu účelnosti a nutnosti vynaloženia týchto nákladov poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. Právny názor žalovaného vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania je podľa názoru žalobcu nesprávny. Primárne sa žalobca domnieva, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti, keďže podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené 23.10.2019, čo bolo žalobcovi oznámené samotným žalovaným a žalobcovi neboli náležite a riadne vysvetlené dôvody, pre ktoré žalovaný znížil poistné plnenie, pretože ich po oznámení zo dňa 25.10.2019 žalovaný len stručne uviedol, o aké náklady krátil poistné plnenie bez toho, aby objektívne vysvetlil skutočnosti, z ktorých vychádza a na základe ktorých stanovil výšku poistného plnenia. Preto podľa názoru žalobcu je povinný zaplatiť úroky z omeškania. Ukončenie prešetrovania poistnej udalosti žalovaného v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 Zákona o PZP nezbavuje žalovaného zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 Zákona o PZP po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu

v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by bol v rozpore so zmyslom a účelom Zákona o PZP. Tento názor žalobca podložil rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.9.2019 sp. zn. 8Co/132/2019. V replike žalobca ešte uviedol, že z predloženého oznámenia o poistnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie, opotrebenie spočívajúce v rozdielne technických hodnôt vo výške 167,85 € a o zníženie vo výške 18,28 €. Tento postup zo strany žalovaného však nebol podložený nijakými dôkazmi, ani argumentáciou, vzhľadom k čomu považuje žalobca uvedené krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. V súvislosti s námietkami žalovaného k úrokom z omeškania žalobca navyššie uviedol, že žalovaný v tejto veci žalobcu nijakým spôsobom nevyrozumel o ukončení šetrenia poistnej udalosti a o dôvodoch odopretia poistného plnenia a to napriek tomu, že podaním zo dňa 17.4.2019, ktorého súčasťou bolo okrem iného oznámenie poškodeného o postúpení pohľadávky, poškodená spoločnosť výslovne žiadala žalovaného, aby ďalej komunikoval ohľadom náhrady škody priamo so žalobcom. Žalovaný si teda evidentne nesplnil svoje povinnosti podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, keďže nevyrozumel žalobcu o skončení prešetrovania poistnej udalosti a neposkytol žalobcovi v zákonom stanovenej lehote písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie. V dôsledku nesplnenia uvedenej povinnosti je s poukazom na ust. § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení na mieste, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu uplatneného úroku z omeškania.

8. Na pojednávaní dňa 16.9.2020, ktoré súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý sa riadne a včas ospravedlnil, len v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu stranami sporu. Pokiaľ ide o priebeh udalostí, teda o vznik dopravnej nehody, ktorá bola spôsobená poistencom žalovaného poškodenej obchodnej spoločnosti SL - TRADE, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, uzavretie zmluvy o nájme č. 16/2019 zo dňa 11.3.2019, vyúčtovanie nájmu poškodenému faktúrou v žalobe uvedenej, súd odkazuje na opis udalostí v žalobe a tieto listiny potvrdzovali skutkové tvrdenia žalobcu. Je pravdou, že poškodená obchodná spoločnosť SL - TRADE, s.r.o. mala za motorové vozidlo zn. BMW 525D x Drive, EČ: L-XXXHV prenajaté v čase od 11.3.2019 do 17.4.2019, platiť zmluvné nájomné vo výške 100 € a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 € s DPH. Žalobca vyúčtoval obchodnej spoločnosti SL - TRADE, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, faktúrou č. XXXXXXX, zročnou 17.4.2019, cenu za prenájom vo výške 3.083,34 € bez DPH a poplatok za pristavenie vozidla a prevzatie vozidla bez DPH vo výške 25 €. Celková fakturovaná suma predstavovala 3.730 € s DPH a bez DPH sumu 3.108,34 €. Dížku prenájomu preukazoval aj protokol o prevzatí vozidla, z ktorého vyplýval deň odovzdania vozidla 11.3.2019 a prevzatia vozidla dňa 17.4.2019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel žalobca ako postupník s poškodeným SL - TRADE, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši ako postupcom dňa 17.4.2019, jednoznačne vyplynulo, že postupca má peňažnú pohľadávku voči žalovanej poisťovni titulom škody spôsobenej vozidlom Škoda Octavia, EČ: G.-XXXTX vo výške 3.108,34 € bez DPH z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 14.2.2019 na vozidle Lexus NX 300H, EČ: X.-XXXDF. Táto pohľadávka bola touto zmluvou postúpená žalobcovi spolu s jej príslušenstvom, pričom zmluvné strany sa dohodli, že o postúpení pohľadávky bude poisťovňa informovať postupca a to tak, že žalobca ako postupník v mene postupcu doručí oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky poisťovni. Zmluvné strany sa dohodli na odpláte za postúpenie pohľadávky vo výške 3.108,34 € bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXX, vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za prenájom v zmluve uvedeného motorového vozidla. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, teda nárok na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Postupca potom oznámil listom zo 17.4.2019 poisťovni postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne žiadal, aby poisťovňa ďalej komunikovala a ďalšiu korešpondenciu zasielala samotnému žalobcovi. K zmluve o postúpení pohľadávky bolo pripojené čestné vyhlásenie poškodenej obchodnej spoločnosti, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.2.2019 v autoservise, kde sa nachádza aj v súčasnosti, teda dňa 17.4.2019 a čaká na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Zároveň obchodná spoločnosť prehlásila, že k dispozícii nemala iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

9. Ako potom súd zistil, žalobca vo vzťahu k poisťovni listom zo dňa 17.4.2019 uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 3.108,34 €, pričom v tomto liste opísal priebeh udalostí, ako aj postúpenie

pohľadávky od poškodenej obchodnej spoločnosti a pripojil faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla, oznámenie o postúpení pohľadávky, čestné prehlásenie poškodeného, protokol o odovzdaní náhradného vozidla, osvedčenie o evidencii motorového vozidla.

10. Z detailu pohybu na účte žalobcu potom súd zistil, že 27.6.2019 na účet žalobcu bola pripísaná suma 2.028,87 € od žalovanej poisťovne, pričom ako špecifický symbol, ak by bolo uvedené číslo faktúry žalobcu za prenájom motorového vozidla, tak žalobcovi nebolo doručené oznámenie o ukončení poistného šetrenia, preto žalobca listom z 13.2.2020 vyzval žalovaného na doplatenie sumy 1.079,47 € a z listu poisťovne, ktorá bola odpoveďou na predmetný list - list žalovaného z 3.3.2020, súd zistil, že stanovisko poisťovne, pokiaľ ide o výšku poistného plnenia, zostáva nemenné.

11. Pokiaľ žalovaná poisťovňa k odporu pripojila oznámenie o poistnom plnení, tak toto bolo adresované ako list zo dňa 26.6.2019 poškodenej obchodnej spoločnosti SL - TRADE, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši a nie žalobcovi, ktorý oznámil postúpenie pohľadávky a na účet ktorého bola pripísaná suma čiastočného poistného plnenia. Z oznámenia a poistnom plnení, ktoré ale nebolo adresované žalobcovi, ale poškodenej spoločnosti, potom vyplynulo, že priznaná doba za zapožičanie náhradného vozidla 37 dní, pričom poisťovňa znížila plnenie o opotrebenie - rozdiel technických hodnôt pred najazdením 1.828 km a po najazdení týchto km o 0,01 € za 1 km, nebola priznaná neprimerane vysoká denná sadzba požičného 83,34 € za deň. Poisťovňa priznala len 60 € za deň, čo predstavuje sumu nájmu za 37 dní sumu 2.200 €. Poisťovňa nepriznala poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla a poskytla celkovo sumu 2.028,87 €.

12. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.).

13. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

15. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

19. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k presvedčeniu, že nároky žalobcu uplatnené žalobou, sú dôvodné a preukázané. Poškodená obchodná spoločnosť SL - TRADE, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, bola podnikateľom a v rámci nároku na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z. mala nárok na náhradu škody voči poisťovni v zmysle ust. § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení v plnej výške. Je nepochybné, že vlastné poškodené motorové vozidlo Lexus poškodený nemohol po dobu opravy a nevydania motorového vozidla servisom do doručenia krycieho listu od poisťovne užívať. Je samozrejmé, že vozidlo, ktoré bolo majetkom firmy, obchodná spoločnosť používala na svoju podnikateľskú činnosť a preto je pochopiteľné, že dočasnú stratu tohto poškodeného motorového vozidla po dobu jeho opravy a vydania po oprave, bola nútená sanovať zapožičaním náhradného motorového vozidla. Súd sa stotožňuje aj s názorom, že poškodená obchodná spoločnosť nemala žiadnu právnu povinnosť vyhľadať prenajímateľa s najnižším nájomom v regióne v okolí svojho sídla. Žalobca navyše predloženým cenníkom obchodných spoločností, ktoré uviedol vo svojej replike, preukázal, že zmluvné nájomné vo výške 100 € s DPH za 1 deň nájmu je nižšie, než je nájomné za obdobné motorové vozidlá v cenníkoch obchodných spoločností MD - Bavaria Žilina, s.r.o., prípadne Autopožičovňa Cars, s.r.o., so sídlom v Žiline. Z cenníka žalobcu vyplýva jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie motorového vozidla vo výške 30 € a bez DPH vo výške 25 €. Tento poplatok bol súčasťou cenníka žalobcu a žalobca ním paušalizuje náklady spojené s pristavením motorového vozidla, ktoré môžu byť v závislosti od dohody s klientom byť aj vyššie, najmä vzhľadom na spotrebu pohonných hmôt pri pristavení motorového vozidla jeho nájomcovi. Ak sa žalobca ako podnikateľ s poškodenou obchodnou spoločnosťou, druhým podnikateľom dohodli na takomto poplatku, bol tento poplatok súčasťou ich zmluvného plnenia a predstavuje pre poškodenú obchodnú spoločnosť legitímne náklady spojené s prenájomom náhradného motorového vozidla. Súd preto považoval sumu, ktorú mala poškodená obchodná spoločnosť zaplatiť prenajímateľovi náhradného motorového vozidla, teda žalobcovi, spolu vo výške 3.108,34 € bez DPH, za dôvodný výdavok a nie je na mieste krátenie, ktoré uskutočnila poisťovňa tak, ako to vyplynulo z oznámenia o poistnom plnení, ktoré adresovala poškodenej obchodnej spoločnosti.

22. Podľa presvedčenia súdu nie je na mieste ani krátenie poistného plnenia o náklady na opotrebenie motorového vozidla v závislosti od najazdených kilometrov a zníženie za 1 km a to vzhľadom na skutočnosť, že je všeobecne známou skutočnosťou, že všeobecná hodnota havarovaného motorového vozidla aj po oprave sa znižuje oproti hodnote rovnakého vozidla, ktoré nebolo havarované.

23. Ak sa na trhu reálne znížila hodnota poškodeného motorového vozidla v dôsledku protiprávneho konania poistenca žalovanej poisťovne, podľa presvedčenia súdu klesla hodnota poškodeného motorového vozidla o podstatne vyššiu sumu, než bola suma zníženia o opotrebenie - rozdiel technických hodnôt pred najazdením a po najazdení 1.828 km ako aj o hodnotu zníženia o 0,01 € za 1 km. Navyše takéto zníženie žalovaná poisťovňa ničím nezdôvodnila a preto ani pre súd nebolo presvedčivé. Námietky poisťovne v súvislosti s uzavretím nájomnej zmluvy, kde žalovaná poisťovňa spochybnila reálnu existenciu nájomnej zmluvy a nájomného vzťahu s poukazom na dohodnutú dobu nájmu do 17.4.2019, súd považuje tieto tvrdenia za účelové. Bola to práve žalovaná strana, ktorá poškodenému listom z 26.6.2019 oznámila výšku poistného plnenia a aj sumy krátenia poistného plnenia, avšak bez bližšieho zdôvodnenia (mimo nepriznanej neprímerane vysokej dennej sadzby požičného), avšak poistné plnenie zaslal žalovaný už na účet žalobcu dňa 27.6.2019. Takéto konanie (namietanie platnosti nájomnej zmluvy v odpore voči platobnému rozkazu, keď predtým bola práve žalobcovi zaslaná časť poistného plnenia), si vzájomne odporujú.

24. Súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel.

25. Žalobcovi súd priznal aj nárok na úroky z omeškania tak, ako ich žalobca žiadal a to v dôsledku tej skutočnosti, že poisťovňa sa skutočne dostala do omeškania s plnením povinnosti uvedenej v § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Poisťovňa totiž žalobcovi, na ktorého postúpením pohľadávky prešli

nároky poškodenej obchodnej spoločnosti, o čom poisťovňa informoval, neoznámila výšku poistného plnenia a ani písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížila poistné plnenie. Poisťovňa tak porušila svoju nepeňažnú povinnosť uvedenú v ust. § 11 ods. 6 a je povinná platiť úroky z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Ak poisťovňa, ako oznámila v liste poškodenému postupcovi dňa 25.6.2019, ukončila šetrenie poistnej udalosti, mala poistné plnenie poskytnúť do 15 dní. Preto ak žalobca žiadal úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 pre nesplnenie nepeňažných povinností uvedených v odseku 6 § 11 Zákona o PZP od 13.7.2019, požadoval to v období, keď už poisťovňa bola v omeškaní. Súd preto žalobe vyhovel aj v tej časti, kde žalobca požadoval úroky z omeškania k uplatnenej istine.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.