

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010962
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010962.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Mariána Dunčka, v trestnej veci proti obvinenému H. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., F. XX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 16. septembra 2020, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/70/2020, zo dňa 13. augusta 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/70/2020 zo dňa 13.8.2020 bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného H. U., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2020 v čase o 13:30 hod. na M. ulici v W. pod vplyvom alkoholu prechádzal stredom cesty s rozpaženými rukami, pričom poškrabával ľavú bočnú stranu jemu vyhýbajúcemu sa autobusu značky Z. U. O., W.: W kde spôsobil tri škrabance dlhé 5 cm, následne prešiel za uvedený autobus, kde stálo motorové vozidlo W. značky T. K., W.: W ku ktorému pristúpil a rukou zovretou v päšť dvakrát udrel do čelného skla na strane spolujazdca tým spôsobom, že čelné sklo popraskalo, pričom spôsobil spoločnosti Y. W. a.s., so sídlom M. ulica XX, W. škodu vo výške 703,20 € a spoločnosti Max LIFE, s.r.o., so sídlom K. ulica XXX/XXX, W. škodu vo výške 185,-€,

postupuje Okresnému úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože žalovaný skutok nie je trestný čin a iný orgán by ho mal prejednať ako priestupok.“

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal písomne sťažnosť prokurátor, ktorú dodatočne písomne odôvodnil nasledovne:

„V trestnej veci obžalovaného H. U. bola dňa 27.07.2020 podaná na Okresný súd Trenčín obžaloba pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorých skutkov sa mal dopustiť obžalovaný tým, že dňa 12.04.2020 v čase o 24,00 hod. pod vplyvom alkoholu priviedol J. A.U., narodenú XX.XX.XXXX do rodinného domu, ktorý sa nachádza na I. T. XX, W., kde ju rukou dráždil na intímnych miestach, pričom vnikol prstami do jej pošvy a následne vykonal pohlavný styk napriek tomu, že mu povedala, že má 14 rokov, a zároveň dňa 16.02.2020 v čase o 13,30 hod. na M. ulici v W. pod vplyvom alkoholu prechádzal stredom cesty s rozpaženými rukami, pričom poškrabával ľavú bočnú stranu jemu vyhýbajúcemu sa

autobusu značky Iveco U. O., W.: W kde spôsobil tri škrabance dlhé 5 cm, následne prešiel za uvedený autobus, kde stálo motorové vozidlo W. značky T. K., W.: W FT, ku ktorému pristúpil a rukou zovretou v päst' dvakrát udrel do čelného skla na strane spolujazdca tým spôsobom, že čelné sklo popraskalo, pričom spôsobil spoločnosti SAD Trenčín a. s. so sídlom M. ulica XX, W. škodu vo výške 703,20,- € a spoločnosti Max UFE, s. r. o., so sídlom Opatovská ulica 259/129, Trenčín škodu vo výške 185,- €.

Dňa 13.08.2020 samosudkyňa Okresného súdu Trenčín podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku rozhodla o postúpení veci Okresnému úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy v časti týkajúcej sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože žalovaný skutok nie je trestný čin a iný orgán by ho mal prejednať ako priestupok.

Proti predmetnému uzneseniu bola podaná dozorujúcou prokurátorkou dňa 18.08.2020 sťažnosť.

Samosudkyňa v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že obžalovaný nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, keď obžalovaný H. U. svojím konaním nespôsobil poškodeným zákonom požadovanú výšku škody, t.j. škodu malú v rozsahu najmenej 266,-€, t.j. v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka trestného činu.

Pokiaľ ide o vyčíslenie a určenie výšky spôsobenej škody samosudkyňa vychádza zo záveru, že spoločnosť COREX Servis s.r.o. pri vyčíslení opravy poškodeného autobusu uvádza, že ak by bolo potrebné prelakovať celý diel poškodenej časti autobusu, bola by výška opravy 586,- Eur. Nakoľko poškodená spoločnosť však ku prelakovaniu celého dielu autobusu nepristúpila, ale zvolila náhradnú alternatívu, nevnikla škoda v požadovanej výške. Pokiaľ ide o spôsobenie škody poškodenej spoločnosti Max Life s.r.o., tu vyčíslenie škody vo výške 185,- Eur nie je sporné.

S vyjadrením samosudkyne v súvislosti s poškodením časti autobusu nie je možné súhlasiť. Z výpovede svedka poškodeného Z.. H. F., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti SAD Trenčín, a.s., so sídlom Zlatovská cesta 29, Trenčín, IČO: 36 323 977 vyplýva, že obžalovaný urobil na autobuse tri škrabance na ľavej zadnej časti. Boli to ryhy. Na opravu autobusov majú zazmluvnenú spoločnosť COREX SERVIS s. r. o. Táto spoločnosť vykonala tiež prvotnú obhliadku vozidla a vyčíslili kalkuláciu opravy, keby bolo potrebné prelakovať celý diel, a to na sumu 586,-€ bez DPH (703,20,- Eur s DPH).

Spoločnosť Corex Servis, s.r.o. ku dňu 19.02.2020 vypracovala odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota poškodenia autobusu zn. S. modrej farby, EČV: W r. v. XXXX, na ktorom je poškriabaná ľavá zadná časť karosérie, kde sa pod sebou nachádzajú 3 škrabance o rozmere 4 cm je vo výške 703,20,- Eur s DPH. Súčasťou odborného vyjadrenia je kalkulácia na opravu vozidla, z ktorej zreteľne vyplývajú úkony potrebné na vykonanie opravy.

Skutočnosť, že poškodená spoločnosť následne zvolila iný náhradný spôsob opravy, ktorého výsledná suma nedosiahla sumu uvedenú v odbornom vyjadrení, je vecou poškodenej spoločnosti. Nijakým spôsobom však neznižuje váhu odborného vyjadrenia, ktoré bolo vypracované odborne spôsobilou osobou, ktorá uviedla, že za účelom riadnej opravy poškodenia autobusu je potrebné poškodenú časť prelakovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby Krajský súd Trenčín podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil uznesenie samosudcu Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 3T/70/2020 zo dňa 13.08.2020 a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je vo svojej podstate dôvodná.

Krajský súd na základe preskúmania konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, pre ktoré by malo byť zrušené sťažnosťou prokurátora napadnuté uznesenie okresného súdu z dôvodu samotnej existencie takýchto

procesných pochybení aj bez následného pristúpenia k prieskumu správnosti samotného napadnutého uznesenia. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti prokurátora nie je ani vytýkaná existencia takýchto procesných chýb.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotného výroku napadnutého uznesenia okresného súdu, z odôvodnenia napadnutého uznesenia, vydaného v štádiu preskúmania obžaloby, vyplýva, že okresný súd pri vydaní tohto napadnutého uznesenia vychádzal zo skutkového záveru, podľa ktorého výška spôsobenej škody v danom prípade nedosahuje škodu nie malú (266,- eur), ktorá nie malá výška škody je pojmovým znakom skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Pri ustaľovaní tohto skutkového záveru okresný súd vychádzal výlučne z výpovedí poškodených, konkrétne z ich tvrdení o vynaložených nákladoch na reparáciu dôsledkov škody.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v jeho obsahu okrem výpovedí poškodených, z ktorých okresný súd pri vydávaní napadnutého uznesenia vychádzal, existujú aj iné dôkazy o výške spôsobenej škody, na ktoré dôkazy poukazuje prokurátor v dôvodoch podanej sťažnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že okresný súd pri svojom rozhodnutí musel riešiť rozpor v zabezpečených dôkazoch, ktoré odlišne hovoria o výške spôsobenej škody, teda logicky musel hodnotiť dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise predtým, ako ich vykonal na hlavnom pojednávaní.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v prejednávacom prípade okresný súd pri vydávaní napadnutého uznesenia v štádiu preskúmania obžaloby bez toho, aby vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, fakticky pristúpil k hodnoteniu dôkazov, teda pristúpil k riešeniu existencie rozporov ohľadne výšky spôsobenej škody, ktoré rozpory vyplývajú z obsahu dôkazov, zabezpečených v rámci prípravného konania. Podľa právneho názoru krajského súdu takýto postup okresného súdu je v rozpore s ustálenou súdnou praxou (viď napr. R3/2000), podľa ktorej v trestnom stíhaní jedine súd je oprávnený vyriešiť existenciu rozporov alebo existenciu viacerých verzii, a to až po riadne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní.

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná, bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu aj vo vzťahu ku skutku pod bodom 2) obžaloby nariadiť hlavné pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.