

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201453.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci maloletého: O. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. S. XXXX/XX, XXX XX Z. H., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: A. G. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. S. XXXX/XX, XXX XX Z. H., právne zastúpená: JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: O. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXXX/XX, XXX XX Z. H., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, právne zastúpený: SD LEGAL, s.r.o., so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke mal. dieťaťa povinnosť umožniť telefonicky kontakt O. Z. s mal. O. Z. pravidelne každý týždeň v sobotu od 18.00 hod. v rozsahu jednej neprerušovanej hodiny telefonátu na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX. Zároveň sa domáhal, aby súd matke mal. dieťaťa uložil povinnosť zabezpečiť funkčný, zapnutý, nabitý a dostupný mobilný telefón vždy v čase od 18.00 hod. po dobu jednej neprerušovanej hodiny, pravidelne každý týždeň v sobotu a v ktorom bude vložená sim karta s uvedeným telefónnym číslom. Ďalej, aby matke uložil povinnosť zabezpečiť prítomnosť mal. O. Z. pravidelne každý týždeň v sobotu o 18.00 hod., aby ten mohol realizovať s O. Z. telefonický rozhovor a povinnosť prijať hovor, nie zrušiť alebo nezdvihnúť hovor na mobilnom telefóne, v ktorom bude vložená sim karta s predmetným telefónnym číslom, a to z akéhokoľvek známeho alebo neznámeho telefónneho čísla, ktoré bude volať vždy v čase od 18.00 hod. pravidelne každý týždeň v sobotu. Otec mal. dieťaťa súčasne žiadal, aby matka mal. dieťaťa bola povinná písomne oznámiť akúkoľvek zmenu telefónneho čísla otcovi mal. dieťaťa, najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa vykonania takejto zmeny. Návrh odôvodnil tým, že otec mal. dieťaťa O. Z., nar. XX.X.XXXX, bol v zmysle uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Tp/22/2020 zo dňa 27.7.2020 vzatý do väzby. Otec mal. dieťaťa sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, priečinok 113. Z uvedeného dôvodu je osobný kontakt mal. dieťaťa s otcom nemožný a jedinou alternatívou ako sa môže mal. dieťa s otcom kontaktovať je prostredníctvom telefonickej komunikácie. Primárnym cieľom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zabezpečiť minimálny kontakt otca so svojim synom, teda ochrana rodičovských práv a chránenie záujmu maloletého, keďže mu je odopieraný akýkoľvek kontakt s vlastným otcom. K návrhu navrhovateľ pripojil uznesenie o jeho vzatí do väzby.

2. Uznesením sp. zn. 2P/102/2020 zo dňa 25.8.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Súd doručil matke a kolíznemu opatrovníkovi

návrh a vyzval ich aby sa k nemu vyjadrili, kolízneho opatrovníka požiadal o prešetrenie pomerov maloletého dieťaťa.

3. Matka dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 3.9.2020 uviedla, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Potvrdila, že nesúhlasí s telefonickým kontaktom syna s otcom dieťaťa, a nie z dôvodu, že nevhodným a ponižujúcim spôsobom zabraňuje telefonickému styku, ale z dôvodu, že odporca trpí zmiešanou a inou poruchou osobnosti, poruchou psychiky a správania, má syndróm závislosti, ktoré sú zapríčinené užívaním viacerých drog a iných omamných a psychotropných látok. Má dôvodnú obavu, že otec dieťaťa svojím správaním a domáhaním sa telefonického kontaktu so synom O. by nepriaznivo vplýval na syna, čo by malo negatívny vplyv na psychický vývoj a rozvoj dieťaťa. Už samotná situácia súvisiaca s trestným stíhaním otca dieťaťa má negatívny dopad na psychiku a správanie oboch detí, preto sa matka dieťaťa snaží aby obe deti boli čo najmenej vťahované do daných problémov. Ďalej poukázala na agresívne správanie otca detí, pričom sa otec detí mal viackrát psychicky vyhrážať matke pred deťmi. Podľa matky práve telefonický kontakt syna s otcom, ktorý je vo väzbe by mal negatívny dopad na správanie a vývin mal. syna, ktorý má v súčasnosti len 8 rokov a akékoľvek negatívne vplyvy zo strany otca by mohli spôsobiť nepriaznivý vývoj syna. V závere zdôraznila, že otec sa domáha zabezpečenia telefonického kontaktu len so synom O., pričom z manželstva pochádzajú dve deti aj syn O., myslí si, že otec má v úmysle ovplyvňovať priebeh trestného konania, ovplyvňovať prostredníctvom syna matku, aby zmenila svoju výpoveď učenú v samotnom trestnom konaní. Predmetný návrh otca je účelovým konaním, ktorého cieľom nie je styk otca s mal. synom, ale ovplyvňovanie ľudí mimo väznice, ich zastrašovanie a podobne. K vyjadreniu pripojila správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou Prešov.

4. Na výzvu súdu kolízny opatrovník doložil správu o prešetrení pomerov maloletého dieťaťa zo dňa 4.9.2020. Zo správy vyplýva, že matka spolu s mal. deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky mal. detí. Domácnosť je kompletne zariadená novým nábytkom, mal. deti majú vytvorený priestor pre spánok, oddych a voľný čas a tiež majú k dispozícii dostatok vecí osobnej potreby. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. dieťaťa pri osobnom pohovore uviedla, že s návrhom otca na tel. kontakt s maloletým O. nesúhlasí a nechce, aby mal. deti mali momentálne kontakt s ich otcom, myslí si, že to pre deti nebude dobré. Podľa nej otec mal. detí nemá trpezlivosť pohľad na život, po tom všetkom, čo sa stalo nevidí v otcovi mal. detí žiadnu zmenu a myslí si, že by mal. O. manipuloval proti nej. Otec mal. detí sa mal pred ňou vyjadriť, že ich nechá žiť, že im dá pokoj a že zmizne z ich života, aby im už nikto viac neublížil. Matka opísala situáciu, ako odišla s mal. deťmi do bytu k svojej mame, v ten deň jej otec mal. detí celý deň volal a vyhrážal sa. Matka mal. detí volala svojej mame, aby prišla domov. Otcovi mal. detí chcela hodiť kľúče od ich bytu s tým, že sa porozprávajú nasledujúci deň bez detí, ale nechcel. Po príchode jej matky vošiel do bytovky otec mal. detí spolu s ňou. Zobral mal. O. s tým, že ho berie a volal aj mal. O., aby šiel s ním, ale ten nechcel ísť, načo mu podľa matky začal otec vyčítať, že už nie je jeho syn. Matka mal. detí starej matke hovorila, aby zavolala políciu, mal. O. sa bál, tiež starej matke hovoril, aby zavolala políciu. Následne odišli obaja rodičia s policajnou hliadkou na policajnú stanicu a po tomto incidente bol otec vykázaný na 10 dní z bytu. Matka uviedla, že počas tých 10 dní otcovi mal. detí dávala, ale mal. O. sa podľa nej odtiaľ vracal s plačom, že už s ňou nechce byť, že ocka vyhodila, že tatíka provokuje a že za všetko môže ona a prestal ju rešpektovať ako autoritu. Ďalej uviedla, že otec mal. O. vracal o 7 ráno s tým, aby s mal. O. urobila úlohy do školy a tiež ho vychystala. Mal. O. jej raz povedal, že on ju už ako matku nemusí počúvať a že keď ocko odíde, tak ho ujo donesie do Anglicka za ockom. Podľa jej slov raz prišiel maloletý od otca a chválil sa, že vyzbieral 20 eur, lebo za každú nadávku dostal 2 eura, podľa nej mu otec dovoľoval všetko, čo mu dovtedy zakazovali. Matka sa vyjadrila, že kvôli ich konfliktom a hádkam, ktorých bol mal. O. svedkom sa mu zhoršilo správanie v škole, učiteľky jej povedali, že je agresívny a pýtali sa, čo sa deje. Rovnako sa zaujímali aj učiteľky mal. O. v jasličkách, lebo na ňom videli zmenu, zrazu bol apatický. Podľa slov matky otec mal. detí vyvolával mal. O. o 6 hodine ráno, manipuloval ho, zaťahoval ho do ich sporov, hovoril mu, že firma bude jeho a že pôjdu spolu bývať do Anglicka. Matka mal. detí sa ďalej vyjadrila, že otec mal. detí bol počas ich spoločného bývania stále na drogách a alkohole, stalo sa, že zmizol na niekoľko dní. Podľa nej mal otec detí neočakávané reakcie, nevedel reagovať na správanie detí, kričal na nich a mal. O. ma doteraz triašku, keď niekto na neho zvýši hlas. Vyjadrila sa, že doposiaľ bola starostlivosť o mal. deti hlavne na nej, otec bol podľa nej stále zaneprázdnený, začal sa starať až po 10 dňovom zákaze. Matka mal. detí zhodnotila, že mal. deti sú spokojnejšie odkedy je otec mal. detí vo väzbe, nikto ich nebombarduje telefonátmi. Podľa jej slov sa deti na otca nepýtajú, mal. O. sa mal len opýtať, či je tatík vo väzení, či ho zobrali policajti a či ušiel

z väzenia. Matka má informácie, že píše listy známym, ale deťom nenapísal. Vyjadrila sa, že odkedy je otec mal. detí vo väzbe bola s ním v telefonickom kontakte len raz, kedy jej mal povedať, že má poslednú možnosť stiahnuť trestné oznámenie a že ona má deťom povedať, že z detí urobila polosiroty. Podľa jej slov otcovi mal. detí nikdy nebránila v stretávaní s nimi, otca mal. detí k tomu viedla, ale nikdy nemal čas. Matka uviedla, že návrh na rozvod podala z obavy o svoj život, otec mal. detí jej mal sám povedať, že má človeka, ktorý ju vytlačí z cesty, keď pôjde do Popradu, a že sú zaplatení ľudia ktorí ju zakopú. Podľa matky je otec mal. detí gambler, prehral strašne veľa peňazí a narobil dlhy firme. Tiež mal uviesť video, v ktorom sa lúčil a v ktorom povedal, že sa predávkoval liekmi. Podľa matky sa v skutočnosti nepredávkoval, zjedol len pár liekov, v krvi mal však drogy a na rukách zárezy, následne bol hospitalizovaný na psychiatrii. Vyjadrila sa, že po zverejnení videa sa matke začali ozývať ľudia, ktorí otcovi mal. detí požičali peniaze. Uviedla, že otec na ňu podal trestné oznámenie z dôvodu, že ho mala dať cielene zavrieť, aby mohla rozkradnúť majetok firmy. Matka sa vyjadrila, že otec mal. deťom doposiaľ neublížil, nikdy sa o ne nezaujímal, len mal neadekvátne reakcie na ich správanie, vrieskal po nich. Podľa slov matky boli mal. deti svedkami ako ju raz chytil pod krik a triasol ňou, mal. deti neboli svedkami jeho niekoľkých pokusov o samovraždu. Pri sociálnom šetrení matka uviedla, že by chcela doplniť k svojmu vyjadreniu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, že otec žiada telefonický kontakt len so starším synom, preto otcovi nejde o mal. deti. Chce staršieho syna ako informátora, lebo nemá na matku žiadny dosah. Aj doposiaľ to fungovalo tak, že mal. O. hovoril otcovi veci o matke. Matka uviedla, že keby otcovi išlo o deti, tak by chcel kontakt s oboma deťmi. Celkové náklady na mal. O. matka vyčíslila v sume cca 293 eur a mal. O. v sume 448 eur mesačne. Matka mal. detí neumožnila vykonať pohovor s mal. deťmi, pričom poukazovala na to, že chce deti ochrániť od týchto vecí, chce aby boli v klude. Bola poučená o postavení kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a o práve detí vyjadriť sa k veciam, ktoré sa ich týkajú. Vzhľadom na konflikt vyeskalovaný do neprijateľných situácií, podľa názoru kolízneho opatrovníka dá sa predpokladať, že otec nebude schopný v priamom telefonickom kontakte s maloletým potlačiť svoje prežívanie z riešenia následkov svojho správania. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že je potrebné rešpektovať najmä súčasný záujem mal. dieťaťa, a to v súlade s jeho psychickým a fyzickým vývojom a aktuálne je potrebné zabrániť ďalšej traumatizácii dieťaťa (prípadne manipulácii dieťaťa). ÚPSVaR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník navrhol umožniť dobrovoľný, nie striktno nariadený písomný kontakt, kde je predpoklad, že pre otca bude ľahšie korigovať svoje reakcie voči dieťaťu. V tomto konkrétnom prípade sa to javí ako vhodná alternatíva, vzhľadom na to, že mal. je školopovinný a teda nebude mať problém s písomným stykom. V závere kolízny opatrovník navrhol návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

5. Z predložených listinných dôkazov a pripojených spisov súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Z manželstva O. Z. a A.. G. Z. pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. O. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. O. Z., nar. XX.X.XXXX, rodičia sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/91/2020. Návrh podala matka detí dňa 30.7.2020 vo veci nie je rozhodnuté. V súčasnosti rodičia mal. O. nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec mal. dieťaťa O. Z. bol uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4Tp/22/2020 zo dňa 2.7.2020 vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1, písm. a/, písm. c/ Tr. por., je stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pričom skutku sa mal dopustiť voči matke maloletého O.. Otec dieťaťa je väzbe od 24.7.2020 a väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Od tejto doby zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti len matka.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Tp/2020 zo dňa 7.9.2020 boli u otca maloletého dieťaťa O. Z., dôvody väzby rozšírené aj o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodu, že dňa 2.8.2020 kontaktoval telefonicky svedka - poškodenú A.. G. Z. (matku dieťaťa), pričom počas rozhovoru ju presviedčal, aby stiahla trestné oznámenie, aj celé konanie, na základe ktorého bol vzatý do väzby, že je to v jej rukách a keď nie, tak len nech pokračuje tak, ako pokračuje a že keď trestné oznámenie nestiahne, tak dopadne oveľa horšie a má poslednú šancu to urobiť. Toto uznesenie nie je právoplatné. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A. Reimana Prešov vyplýva, že otec dieťaťa bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení nemocnice od 16.7.2020 do 24.7.2020 pre Tentamen suicidii a akútnu intoxikáciu (etanol, metamfetamin pozist.), Aktuálne netrpí závažnou duševnou poruchou.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ a § 28 ods. 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 2a zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby počas výkonu väzby je obvinený obmedzený najmä vo výkone práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobody pohybu a pobytu, zachovania listovného tajomstva, tajomstva dopravovaných správ a iných písomností, práva slobodnej voľby povolania, práva na slobodné užívanie majetku, práva na nakladanie s vecami osobnej potreby a práva slobodne sa zhromažďovať a združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo v iných združeniach.

23. Podľa § 20 ods. 1 Zákona o výkone väzby prvá veta, obvinený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe (ďalej len „korešpondencia“) bez obmedzenia, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 21 ods. 1 Zákona o výkone väzby obvinený má právo najmenej dvakrát za kalendárny mesiac telefonovať najmenej 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave najviac piatim osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej písomnej žiadosti. Počas telefonovania môže riaditeľ ústavu nariadiť prítomnosť príslušníka zboru. Obvinený v kolúznei väzbe môže telefonovať iba po predchádzajúco súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý si môže vyhradiť svoju prítomnosť pri telefonovaní.

Právne posúdenie vecí:

25. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

27. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú a ustanovenia § 324 a násl. C.s.p. v spojení s § 360 a nás. C.m.p. predstavujú podklad procesno-právny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania, prípadne aj po skončení konania vo veci samej.

28. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. V prejednávanej veci, t.j. vo veci umožnenia a zabezpečenia telefonického kontaktu otca mal. dieťaťa so synom O., každý týždeň v sobotu od 18.00 hod. v rozsahu jednej neprerušovanej hodiny, súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, keďže nemal preukázané, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je nevyhnutné aby súd zohľadniť záujem maloletého dieťaťa vzal do úvahy kritéria, demonštratívne uvedené v Čl. 5 Zákona o rodine ako bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

30. Podľa názoru súdu otec mal. dieťaťa nepreukázal, že sú ohrozené pomery dieťaťa, že dieťaťu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej umy, pokiaľ nebude návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhoviecie, nepreukázal že jediným a možným kontaktom otca, ktorý je vo väzbe, so synom je telefonický kontakt v takom rozsahu ako navrhuje.

31. V zásade rodičia pri realizácii rodičovských práv a povinnosti sú si rovní. V každom prípade však je potrebné v konkrétnej veci posudzovať a zohľadniť aj individuálne konkrétne okolnosti prípadu, ktoré sa môžu v danom čase aj meniť. Prioritou vždy musí zostať najlepší záujem dieťaťa. Otec dieťaťa je vo väzbe, čím sú obmedzené jeho základné práva a povinnosti a teda aj niektoré rodičovské práva a povinnosti. Dôvody väzby, aj keď neprávoplatne boli u otca dieťaťa rozšírené aj na kolúznú väzbu (prostredníctvom telefonického kontaktu sa mal snažiť ovplyvňovať matku dieťaťa, ktorá v trestnom konaní vystupuje ako svedok poškodený). Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že v kontexte týchto skutočností nie je vhodné, aby otec dieťaťa bol v telefonickom kontakte so synom, tak ako to navrhuje neodkladným opatrením, podľa názoru súdu, nie je to v záujme dieťaťa. Navyiac vzhľadom na vek dieťaťa bolo by značne náročné udržať pozornosť a záujem dieťaťa pri realizácii telefonického kontaktu v rozsahu nepretržitej jednej hodiny. Kontakt otca s dieťaťom má byť pre dieťa obohacujúci nie únavný. Taktiež vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane otca dieťaťa, jeho väzobné trestné stíhanie, zdravotné problémy, je tu riziko, že by mohol pri telefonickom kontakte na syna negatívne pôsobiť.

32. Súd má za to, že otec dieťaťa môže so synom O., ale aj s mladším synom O. v súčasnosti udržiavať písomný kontakt.

33. S poukazom na vyššie uvedené, nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov, otec dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť, neodkladnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu otca dieťaťa. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

34. Súd apeluje na rodičov, aby vzájomnou súčinnosťou hľadali čo najpriaznivejšiu cestu pre udržanie vzťahu otca s maloletými deťmi a aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem maloletých detí a aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa oboch ich maloletých detí. Súd zdôrazňuje potrebu zvoliť si taký spôsob komunikácie, aby atmosféra pri realizácii styku v akejkoľvek forme bola pokojná. Rodičia sa musia

správať tak, aby dieťaťu nevytvárali stresy a negatívne vplyvy. Ich súčinnosť a prijateľná komunikácia vo vzťahu k maloletému je nevyhnutná. Jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).