

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, trestnej veci proti obžalovanému Tomášovi KOCKOVI, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2020 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1) Tomáš KOCKA, nar. XX.XX.XXXX v D. D., trvale bytom D. D., I. cesta XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

2) Penato, s.r.o. právnická osoba so sídlom Skubínska cesta 94, Banská Bystrica, IČO: 50 043 951, zast. konateľom Tomášom Kockom, nar. XX.XX.XXXX v D. D.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil K. W., XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, D. D. s ponukou údajného zakúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si K. W. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660 €, pričom v čase okolo 12:00 hod. dňa 15.07.2018 na parkovisku Europa Shoppnig Center, Na Troskách 25, Banská Bystrica, osobne odovzdal Tomášovi Kockovi hotovosť vo výške 660 €, kde mu Tomáš Kocka odovzdal doklad „Faktúru“ č. 11800128 na sumu vo výške 660 € od spol. Penato s.r.o., s tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal K.ovi W.ovi print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že mu vracia sumu vo výške 330 €, ako platbu za jeden telefón, avšak doposiaľ žiadna suma neprišla, následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu doposiaľ nevrátil, čím spôsobil K.ovi W.ovi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, D. D. kodu vo výške 660 €,

2/ v presne nezistenom čase dňa 18.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil K. F., XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 6, D. D., s údajnou ponukou zakúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung s certifikátom, kde na základe toho si K. F. gen. a.h., objednal 7 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 2.310 €, pričom dňa 18.07.2018 na parkovisku Europa Shoppnig Center, Na Troskách 25, Banská Bystrica osobne odovzdal T. J. hotovosť vo výške 2.310 €, kde mu Tomáš Kocka odovzdal doklad „Faktúru“ č. 11800128 na sumu vo výške 2310 € od spol. Penato s.r.o., s tým, že do dňa 22.07.2018 predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, ako aj tým, že mu malo zhorieť vozidlo a pod., pričom následne poslal K.ovi F.ovi print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že vracia sumu vo výške

2.310 €, ako platbu za všetky mobilné telefóny, avšak doposiaľ žiadna suma neprišla, následne prestal od januára roku 2019 komunikovať, finančnú hotovosť doposiaľ nevrátil, čím spôsobil K.ovi F.ovi, XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 6, D. D. škodu vo výške 2.310 €,

3/ v čase o 14:38 hod., dňa 09. 07. 2018 kontaktoval cez aplikáciu Facebook - Messenger K. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. 4, D. D., ktorému ponúkol na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus v celkovej hodnote 1.650,- €, s čím poškodený súhlasil a dňa 10. 07. 2018 v čase o 13:20 hod. v D. D. na ul. Kapitulská prevzal od K. J. finančné prostriedky vo výške 1.650,- € na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus, ktoré však nedodal a ani mu doposiaľ nevrátil finančné prostriedky, čím K. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. 4, D. D. spôsobil škodu vo výške 1.650,- €,

4/ v presne nezistenom čase dňa 08.03.2019 pred OD Europa Shopping Center, na ul. Na Troskách v meste D. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. marca č. XXXX/X, C. Q., okr. D. D. uzatvoril písomnú „Sprostredkovateľskú zmluvu“ zo dňa 08.03.2019 medzi spol. Penato s.r.o., so sídlom Skubínska cesta č. 94, Skubín, okr. D. D., IČO: 50 043 951 v zast. Tomášom Kockom, na strane „sprostredkovateľa“ a S. U. na strane „kupujúceho“, ktorej predmetom bolo zakúpenie ojazdeného motorového vozidla zn. Škoda Superb, rok výroby 2017 so stavom 47.000 km v celkovej hodnote 11.000 €, pričom pri podpise prevzal „sprostredkovateľ“ zálohu vo výške 6.250 €, v stanovenej lehote do 15 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy mal hore uvedené vozidlo zakúpiť, vykonať odbornú prehliadku, prihlásiť vozidlo a následne pristaviť vozidlo kupujúcemu S. U. na predaj s doplatením finančných prostriedkov do kúpnej ceny, čo sa však zo strany Tomáša Kocku v lehote 15 dní ani do súčasnosti nestalo, Tomáš Kocka nezakúpil hore uvedené vozidlo, následne v stanovenej lehote ani do súčasnosti nevrátil prevzatú zálohu J. U. následne prestal komunikovať, zatajovať sa a účelovo sa vyhýbať kontaktu, čím S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. marca č. XXXX/X, C. Q., okr. D. D. a spôsobil škodu v celkovej výške 6.250 €,

5/ po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii so I. Q., ústne poverenou svojou sestrou Mgr. K. R. k zakúpeniu osobného motorového vozidla, si I. Q. začiatkom marca 2019 na internetovej stránke www.bazos.sk zadala inzerát so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla pre svoju sestru, na ktorý reagoval Tomáš Kocka s ponukou, že kúpu vozidla ako konateľ spoločnosti Penato, s.r.o. so sídlom Skubínska cesta 94, D. D., IČO: 50 043 951 sprostredkuje, pričom od nej dňa 11.03.2019 v čase po 19.30 h na adrese jej trvalého pobytu vylákal finančnú hotovosť vo výške 5.000 eur ako zálohu za sprostredkovanie, o čom spolu na mieste spísali sprostredkovateľskú zmluvu, avšak vozidlo v lehote určenej v zmluve nedodal a prevzatú zálohu doposiaľ nevrátil, po následnom nedodaní vozidla odovzdala I. Q. svojej sestre Mgr. K. R., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko H., Q. XXX/X, prechodne D., I. XXXX/XXA sumu predstavujúcu výšku škody 5.000 eur, čím vznikla škoda I. Q. nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko H., Q. XXX/X, okres W. vo výške 5.000 eur,
t e d a

obžalovaný Tomáš Kocka

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obž. právnická osoba Penato, s.r.o.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. Tomáš KOCKA

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

a

obž. právnická osoba Penato, s.r.o.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obž. Tomáš KOCKA

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine rozsudku Okresného súdu D. D., sp. zn. 4T/74/2019-489 zo dňa 04.12.2019 v bodoch 1)-4), celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným:
K.ovi W.ovi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, D. D., škodu vo výške 660,- eur,
K.ovi F.ovi, XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 6, D. D., škodu vo výške 2.310,- eur,
K. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. 4, D. D., škodu vo výške 1.650,- eur,
S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. marca č. XXXX/X, C. Q., okr. D. D., škodu vo výške 6.150,- eur,
Ing. K.ovi V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., ul. T. č.XX, škodu vo výške 150,- eur,
spol. Komunálna poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, škodu vo výške 2.190,93 eur,
I. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko H., Q. XXX/X, okres W., škodu vo výške 5.000,- eur.

obž. právnická osoba Penato, s.r.o., so sídlom D. D., Skubínska cesta 94, IČO: 50 043 951

podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 1 ods. 2 a § 10 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. na trest zrušenia právnickej osoby.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na Tomáša Kocku a právnickú osobu spoločnosť Penato, s.r.o., obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby, ktorá bola tunajšiemu s údu doručená dňa 06.03.2020.

V priebehu konania pred súdom obžalovaní 1, 2, ako aj prokurátor opakovane deklarovali záujem na uzavretí dohody o vine a treste. V súvislosti s prijatými opatreniami na zamedzenie šírenia ochorenia COVID a z dôvodu prebiehajúceho konania proti obžalovanému na inom súde bolo posledné pojednávanie nariadené na deň 16.09.2020.

Obžalovaní 1, 2, ako aj prokurátor navrhli dohodovacie konanie. Okresný súd Ružomberok preto hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil. Po zistení, že dohoda o vine a treste nebola uzavretá, súd pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania.

V jeho úvode obžalovaný 1 vyhlásil, že je vinný. Pozitívne odpovedal aj na otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Zároveň uviedol, že jeho konanie ho mrzí.

Obhajca obžalovaného 2 - právnickej osoby takisto urobil vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku a odpovedal aj na otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku.

Po vyjadrení strán, po vyjadrení poškodenej a zistení, že dôkazy vykonané v prípravnom konaní (v ktorom sa obžalovaný na záver vyšetrovania k trestnej činnosti priznal) nasvedčujú tomu, že bol spáchaný skutok, ktorý vykazoval znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a dôvodne podozrivým z týchto trestných činov boli obaja obžalovaní, ktorý obsah dokazovania spisu osvojil postupom podľa § 238, 240 a 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie oboch obžalovaných o vine prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie trestného činu, sa nevykoná. Súd následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Na základe vyššie uvedeného nebolo akýchkoľvek pochybností, že obžalovaný Tomáš Kocka, ako aj právnická osoba spoločnosť Penato, s.r.o. naplnili všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky u oboch obžalovaných ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, motívom trestnej činnosti bolo získanie majetkového prospechu. Obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne obžalovaný Tomáš Kocka nemá v systéme Sociálnej poisťovne aktívnu registráciu. Aktuálne nie je a ani nebol vedený na úrade práce. Je voči nemu vedených viacero exekučných konaní.

Podľa výpisu z Obchodného registra, ako aj oznámenia Okresného úradu Banská Bystrica Tomáš Kocka je jediný konateľ spoločnosti Penato, s.r.o., so sídlom Skubínska cesta 94, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 50 043 951. Uvedená právnická osoba súčasne nie je zamestnávateľom. V mieste trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je. Počas prípravného konania bol obžalovaný istý čas vo väzbe v súvislosti s iným trestným stíhaním proti jeho osobe. V registri trestov má 6 záznamov týkajúcich sa prevažne majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/74/2019-489 zo dňa 04.12.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.06.2020.

Podľa vyjadrenia obžalovaného Tomáša Kocku spoločnosť Penato, s.r.o. je neaktívna, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá žiadnych zamestnancov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere súd u obžalovaného prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a u obžalovaného 1 zistil aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Súd mu teda ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, keď pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je v rovnováhe.

S poukazom na ustanovenie § 31 ods. 2 a 34 ods. 1 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného Tomáša Kocku je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným.

V rámci konania pred súdom vyšlo najavo, že skutok, ktorý bol predmetom obžaloby Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktorého sa mal obžalovaný 1, 2 dopustiť dňa 11.03.2019, je vo vzťahu k obžalovanému 1 len ďalším čiastkovým útokom, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V tomto prípade týmto rozsudkom je už vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/74/2019-489 zo dňa 04.12.2019. Skutkov, ktoré boli právne kvalifikované ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sa Tomáš Kocka dopustil v období od 14.07.2018 až do 08.03.2019. Skutku vo veci tunajšieho súdu 1T/18/2020, ako už súd uviedol vyššie, sa obžalovaný dopustil dňa 11.03.2019. Ako vyplynulo zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica, vyšetrovateľ, pre skutok, ktorého sa mal obžalovaný Tomáš Kocka dopustiť dňa 08.03.2019, začal a vzniesol obvinenie menovanému dňa 22.07.2019. Obvinenie pre čiastkový útok vo veci 1T/18/2020 bolo Tomášovi Kockovi vznesené dňa 16.05.2019.

S prihliadnutím na povahu a okolnosti spáchaného trestného činu, motív, predchádzajúcu kriminálnu minulosť, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd obžalovanému potom uložil spoločný a zároveň aj súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia u Tomáša Kocku nevedli k jeho náprave, opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť, ktorou si zabezpečuje prostriedky na živobytie.

Uložením spoločného trestu súd súčasne zrušil v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine podvodu, a to v bodoch 1) - 4) rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/74/2019-489 zo dňa 04.12.2019 a zrušil súčasne celý výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Súd zároveň zrušil aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd súc viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku rozhodol o vine za pokračovací trestný čin podvodu vrátane nového čiastkového útoku a zároveň aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Vzhľadom k tomu, že výrok o vine pod bodom 5) rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zostal nedotknutý, bolo potrebné pri rozhodovaní o treste použiť aj ustanovenie o treste súhrnnom.

Okrem individuálnej a generálnej funkcie účelu trestu nemožno obísť skutočnosť, že trest v sebe zahŕňa aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a za účelom dovŕšenia všetkých troch funkcií trestu súd obžalovanému Tomášovi Kockovi uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu 4 roky.

Nakoľko obžalovaný pred týmto odsúdením nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho na tento výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodeným K. W., K. F., K. J., S. U., X.. K. V., Komunálnej poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group a I. Q. škodu vo výškach, ako si ich včas a riadne uplatnili v priebehu trestného stíhania proti obžalovanému a o ktorých tak Okresný súd Banská Bystrica, ale aj konajúci súd nemal žiadne pochybnosti, čo do základu, prípadne, čo do výšky spôsobenej škody.

Pokiaľ sa týka právnickej osoby Penato, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skubínska cesta 94, IČO: 50 043 951, vychádzal súd pri ukladaní trestu z ustanovenia § 1 ods. 2, ako aj z ustanovenia § 10 písm. a) zákona a § 12 ods. 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb č. 91/2016 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení.

Z dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, ale z dôkazov, ktoré poňal do výroku o vine Okresný súd Banská Bystrica, bolo nepochybné, že obžalovaný používal na páchanie trestnej činnosti aj spoločnosť Penato, s.r.o., ktorej bol jediným konateľom. Navyše uvedená spoločnosť je neaktívna, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá žiadnych zamestnancov. Súd je toho názoru, že trest zrušenia právnickej osoby je plne v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z.

Poučenie:

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.