

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201540
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201540.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z.. Y. V. O. XXXX/X, XXX XX Z. o zaplatenie 101,85 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 101,85 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.07.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,85 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje nezaplatené poistné za dobu do zániku poistenia.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/61/2019-21 zo dňa 19.08.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/61/2019-44 zo dňa 15.06.2020 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/61/2019-45 zo dňa 15.06.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 01.07.2020.

4. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 16.09.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie návrhom poistnej zmluvy Moja Farbička Plus č. 0304696800 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9963261014) zo dňa 17.10.2016, Poistkou k poistnej zmluve Moja Farbička Plus č. 0304696800 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9963261014) zo dňa 14.11.2016, oznámením o prijatí poistnej zmluvy č. 0304696800 a o zaslaní poistky, výzvou na zaplatenie zo dňa 10.03.2017, fotokópiou

poštovej doručení, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 0304696800 zo dňa 16.05.2017, Výpisom technických dát z poistnej zmluvy č. 0304696800 k dátumu zániku, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Žalovaná dňa 17.10.2016 podpísala návrh poistnej zmluvy Moja Farbička Plus č. 0304696800 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9963261014) a žalobca následne dňa 14.11.2016 vystavil Poistku k poistnej zmluve Moja Farbička Plus č. 0304696800 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9963261014), čím prišlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poistnej zmluvy bolo investičné životné poistenie dieťaťa Natália Musilová, rodné číslo 125426/2933 a poistenie zodpovednosti z domácnosti. V zmysle predmetnej zmluvy bola medzi stranami dohodnutá pre prípad smrti dieťaťa následkom úrazu poistná suma vo výške 2.000,00 €, ďalej bolo dohodnuté, že poistné obdobie bude mesačné a bude sa platiť sumami po 22,80 € mesačne, vždy k 19. dňu v mesiaci, bankovým prevodom. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu 5 rokov, začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 19.10.2016.

8. Žalovaná zaplatila poistné do 18.12.2016, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatila, a preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 10.03.2017 na úhradu poistného v sume 22,80 € najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Súčasne žalovanú upozornil, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne. Žalovaná poistné nezaplatila. Žalobca listom zo dňa 16.05.2017 oznámil žalovanej, že poistná zmluva v dôsledku nezaplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 02.05.2017 zanikla. Žalobca súčasne vyzval žalovanú na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia v sume 101,85 €.

9. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Súd dospel k záveru, že poisťná zmluva, ktorá je predmetom tohto sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

19. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca a žalovaná uzavreli platne poisťnú zmluvu Moja Farbička Plus č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie dieťaťa D. O., rodné číslo XXXXXX/XXXX a poistenie zodpovednosti z domácnosti. Súd preskúmaním tejto poisťnej zmluvy, ktorú považoval za spotrebiteľskú, nezistil žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu 5 rokov, so začiatkom poistenia dňa 19.10.2016. Splatnosť poisťného bola dojednaná mesačne vo výške po 22,80 € bankovým prevodom. Žalovaná nezaplatila poisťné za ďalšie poisťné obdobie, a preto poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňom 02.05.2017 pre nezaplatenie poisťného. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poisťné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 19.12.2016 do 02.05.2017 v sume 101,85 €. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 101,85 € žalobcovi zaplatila, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 101,85 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.