

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204921
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204921.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: I. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX U., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3.094,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.094,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 09.05.2014 bola medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.094,13 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného zostatku predstavuje sumu 3.094,13 Eur. Žalovaná si neplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019, t.j. v lehote splatnosti do 20.09.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.09.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listinné dôkazy - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 09.05.2014, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a výpisy z Bankomatky Quatro ku dňu 10.09.2019.

3. Uznesením č.k. 10Csp/133/2019-42 zo dňa 14.11.2019 súd v zmysle § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval pôvodného žalobcu na opravu a doplnenie žaloby v lehote 10 dní.

4. Uznesením č.k. 10Csp/133/2019-68 zo dňa 02.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Keďže žalobca v určenej lehote žalobu v zmysle výzvy súdu zo dňa 14.11.2019 neopravil a nedoplnil, súd uznesením č.k. 10Csp/133/2019-73 zo dňa 28.01.2020 podanie žalobcu doručené súdu dňa 29.10.2019 odmietol.

6. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2020 podal žalobca odvolanie proti uzneseniu 10Csp/133/2019-73 zo dňa 28.01.2020, ktorým podaním zároveň žalobný návrh opravil a doplnil v zmysle uznesenia zo dňa 14.11.2019 a uviedol, že žalovaná dňa 05.05.2014 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 09.05.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého výpisu z kartového účtu jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami.

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 30.05.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru - revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne sa veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky, sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný.

Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie v sume 5.217,- Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 5.239,24 Eur.

Uplatnená suma 3.094,13 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťovneho plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 3.094,13 Eur pozostáva z istiny 839,55 Eur, poplatkov 270,21 Eur, štandardného úroku 1.611,72 Eur a sankčného úroku 372,65 Eur.

Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 642,86 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň oznámil súdu, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu nasledujúcimi platbami: dňa 22.10.2019 vo výške 110,78 Eur, dňa 19.11.2019 vo výške 55,39 Eur, dňa 17.12.2019 vo výške 156,29 Eur a dňa 17.01.2020 vo výške 156,29 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 478,75 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, navrhol konanie aj

v tejto časti zastaviť a zároveň žiadal žalovanú zaviazat' povinnosťou zaplatiť sumu 1.972,52 Eur s príslušenstvom.

K predmetnému podaniu žalobca zároveň pripojil predžalobnú upomienku zo dňa 07.10.2016, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.11.2016, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, fotokópie doručeníek, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 15.07.2013 a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uznesením č.k. 10Csp/133/2019-101 zo dňa 17.02.2020, právoplatným dňa 18.02.2020, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10Csp/133/2019-73 zo dňa 28.01.2020 podľa § 129 ods. 4 CSP zrušil.

8. Žalovaná sa k žalobe na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 CSP vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.03.2020 a uviedla, že žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V bode V. „Vyhlásenie klienta“ zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorú žalobca schválil dňa 06.04.2014, sa v poslednej vete uvádza: „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy“. V zmysle § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Vznik, zmenu alebo zánik práva a povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada“. Potvrdzujúci list predstavuje prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého je prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky. Keďže žalobca nepredložil potvrdzujúci list, nepreukázal prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky, čo v konečnom dôsledku znamená, že zmluva nevznikla a ide o absolútne neplatný právny úkon.

V prípade neplatného právneho úkonu sa zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zrušuje od počiatku ex tunc a zmluvné strany sú povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z predloženého výpisu ku kreditnému účtu vyplýva, že posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca, bola realizovaná viac ako 3 roky späťne od podania žalobného návrhu. Žalovaná vznáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, nakoľko trojročná premlčacia doba poslednej debetnej transakcie uplynula pred doručením žalobného návrhu na súd.

Väčšinu položiek podľa predloženého výpisu z účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Jednotlivé položky neboli preukázané, resp. podložené hodnovernými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich výšku. Výpis z účtu nie je hodnoverným listinným dôkazom preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť takéhoto nároku.

V predžalobnej upomienke zo dňa 07.10.2016, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca upozorňuje žalovanú, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.08.2016 a ak žalovaný neuhradí túto splátku do 14.10.2016, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“. Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 15.08.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatenia úveru začala plynúť dňa 15.08.2016 a uplynula dňa 15.08.2019. Z uvedeného dôvodu žalovaná vzniesla námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Žalovaná zároveň poukázala na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2019 sp. zn. 41Co/3/2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018 a rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 23Co/35/2015.

Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Dňa 09.09.2020 žalobca doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vyjadrenie žalovanej považuje za neodôvodnené, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovanej sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaná dňa 05.05.2014

vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 09.05.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. K prijatiu žiadosti o úver žalovanej zo dňa 05.05.2014 došlo právnym predchodcom žalobcu dňa 09.05.2014 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne. Zo Všeobecných obchodných podmienok (čl. II bod 2) taktiež jasne vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky, a potvrdzujúci list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaná čerpala, pričom žalovaná túto skutočnosť ani nerozporevala, a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.09.2018 sp. zn. 11Co/31/2018.

V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej doručená dňa 23.11.2016 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 03.12.2016. Od 04.12.2016 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 04.12.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 29.10.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Žalobcom uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Zároveň žalobca upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 11Co/60/2019.

Žalobca dodržal tiež postup upravený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore žalobca preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučene, čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovanej. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto žalobca podporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003.

Žalobca preto žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1.972,52 Eur s príslušenstvom.

10. Žalobca ani žalovaná sa na súdne pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovanej a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 09.05.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,- Eur, ktorý mala žalovaná uhrádzať v mesačných splátkach po 80,- Eur. Štandardná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 1,90 % p.m./22,80 % p.a.

13. Podľa výpisov z Bankomatky Quatro sankčná úroková sadzba predstavuje 5,00 % p.a., štandardná splátka 80,- Eur, úrokový rámec 2.400,- Eur a konečný stav k 31.08.2019 sumu - 3.094,13 Eur.

14. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.10.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje ku kreditnej karte Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach v celkovej výške 230,- Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručenky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená dňa 14.10.2016.

15. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.11.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 2.659,18 Eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia narastá.

16. Z predložených výpisov vyplýva, že žalovaná za obdobie od 31.05.2014 do 31.08.2019 z predmetnej karty celkovo vyčerpala sumu 5.217,- Eur a na platbách poukázala 5.239,24 Eur.

17. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.02.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 642,86 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň oznámil súdu, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu nasledujúcimi platbami: dňa 22.10.2019 vo výške 110,78 Eur, dňa 19.11.2019 vo výške 55,39 Eur, dňa 17.12.2019 vo výške 156,29 Eur a dňa 17.01.2020 vo výške 156,29 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 478,75 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, navrhol konanie aj v tejto časti zastaviť a zároveň žiadal žalovanú zaviazat povinnosťou zaplatiť sumu 1.972,52 Eur s príslušenstvom.

18. Súd poznamenáva, že žaloba žalobcu bola podaná na súde až dňa 29.10.2019, z uvedeného vyplýva, že sumu vo výške 110,78 Eur dňa 22.10.2019 žalovaná uhradila pred podaním žaloby.

19. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

23. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.121,61 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť ešte pred jej doručením žalovanej, súd v zmysle § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku žalobcu bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

30. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

40. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná.

43. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,- Eur so schválenou štandardnou mesačnou splátkou 80,- Eur pri štandardnej ročnej úrokovej sadzbe 22,80 %. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

44. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver na kreditnú kartu. Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaná kreditnú kartu opakovane využívala a podľa predložených listín vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 5.217,- Eur, a to v období od 31.05.2014 do 31.08.2019, a zaplatila celkom 5.717,99 Eur (podľa výpisu 5.239,24 Eur a dňa 22.10.2019 sumu 110,78 Eur, dňa 19.11.2019 sumu 55,39 Eur, dňa 17.12.2019 sumu 156,29 Eur, dňa 17.01.2020 sumu 156,29 Eur).

45. Žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Nakoľko konanie začalo za účinnosti ustanovenia § 54a OZ (účinné od 05.12.2018) a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd aj ex offo skúma, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ), nakoľko podľa § 54a OZ nemožno premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať.

46. Zmluvné strany si v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. V. bod 35 Obchodných podmienok možnosť predčasného zosplatenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. toto právo využil. Výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 07.10.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 230,- Eur. Listom zo dňa 05.11.2016 následne banka pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ako vyplýva z predžalobnej upomienky, splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, bola splátka splatná v mesiaci august 2016 (v zmysle čl. V. „Vyhlásenie klienta“, bodu 2 zmluvy bola splátka splatná dňa 15.08.2016), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.08.2016.

47. Podľa § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti, resp. premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Ako je uvedené vyššie, nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplateniu celého úveru, bola splátka zo dňa 15.08.2016, teda od 16.08.2016 začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 OZ tak uplynula dňa 16.08.2019. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde žalobou až dňa 29.10.2019, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018 a sp. zn. 11Co/211/2019 zo dňa 18.12.2019.

48. Čo sa týka nároku na úroky z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie príslušenstva uplatnenej pohľadávky.

49. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu je premlčaný, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

50. Záverom súd považuje za potrebné k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 07.02.2020 uviesť, že na predmetný zmluvný vzťah sa neaplikuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ani jeho ustanovenie § 3 ods. 6, ale zákon č. 129/2010 Z. z., keďže zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty bola uzatvorená dňa 09.05.2014. Z uvedeného sa javí, že predmetné vyjadrenie nekorešponduje tomuto sporu.

51. Pokiaľ žalovaná uviedla, že zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že zmluva nevznikla, keďže žalobca nepredložil potvrdzujúci list preukazujúci prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky, súd pre úplnosť uvádza, že s uvedeným právnym záverom žalovanej sa nestotožňuje. Zo zmluvy nevyplýva, že by podmienkou účinnosti zmluvy bolo, aby právny predchodca žalobcu žalovanej vydal aj potvrdzujúci list. V Zmluve sa uvádza len to, že „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy“. Je síce pravda, že žalobca v konaní nepredložil súdu písomný dôkaz o tom, že doručil

žalovanej akceptáciu jej návrhu, uvedenú skutočnosť však mal súd preukázanú tým, že v nasledujúcom období žalovaná prostredníctvom platobnej karty úver od veriteľa čerpala a tiež splácala.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a žalovanej ako úspešnej strane sporu, ktorá si uplatnila nárok na náhradu trov konania, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).