

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010480  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010480.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému T. Q., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, 2 písmeno a/, d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.07.2020, sp. zn. 10Pp/1/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.09.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného T. Q., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného T. Q. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestnými rozkazmi Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/21/2018 zo dňa 19.03.2018 a sp.zn. 4T/60/2017 z 13.06.2017 v celkovom trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom odôvodnení poukazoval na kladné hodnotenie jeho osoby z výkonu trestu odňatia slobody, trestnú činnosť oľutoval, má vytvorené podmienky na riadny život. Domáhal sa vyhovievania jeho žiadosti a prepustenia s probačným dohľadom.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon dvoch tretín takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienčné prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je :

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienčnom prepustení) bude viesť riadny život.

Čiastočne neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené

pozitívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 4-krát pre úmyselnú trestnú činnosť, v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Predchádzajúce odsúdenia na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok.

Hodnotenie podmienok pre podmieňané prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 5 krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia. V dôsledku toho nie je splnená jedna z materiálnych podmienok podmieňaného prepustenia. To, že odsúdený spĺňa druhú z materiálnych podmienok nie je postačujúce na vyhovieanie jeho žiadosti o podmieňané prepustenie (tento fakt môže byť dôvodom na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia).

Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú dôvodné, pretože súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní správne prihliadol na všetky - nielen pozitívne, na ktoré poukazuje odsúdený, ale správne aj na všetky negatívne skutočnosti a fakty. Odsúdený poukazuje na prostredie, do ktorého sa chce vrátiť ako na to, ktoré mu umožní nepáchať trestnú činnosť. S týmto však nie je možné sa stotožniť, pretože sa jedná o prostredie, v ktorom odsúdený páchal predchádzajúcu trestnú činnosť a ním uvedená záruka tak nie je akceptovateľná. Vzhľadom na porušenie podmienok podmieňaného odsúdenia nie je u neho ani predpoklad, že by odsúdený rešpektoval probačný dohľad.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).