

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010247
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010247.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného A. H., narodeného XX.XX.XXXX v V., W. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. H., narodený XX.XX.XXXX v V., W. A.
trvale bytom F., D. L. XXX/XXX,
t. č. od 19.06.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS U.,

uznáva sa vinným, že :

dňa 19.06.2020 v čase asi 01,10 hod. v Topoľčanoch na Ul. D. L. č. XXX/XXX sa v byte vyhrážal s nožom v ruke svojej bývalej manželke poškodenej A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., slovami „zabijem ťa, ty sa rána nedožiješ“, čo u poškodenej vyvolalo obavu, že obvinený svoje vyhrážky naplní, preto poškodená ušla z bytu von na nádvorie odkiaľ zo svojho mobilného telefónu privolala políciu,

t e d a :

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - 1 kus kuchynský nôž s dĺžkou čepele 17 cm a žltou rukoväťou 11 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 29.07.2020 na obžalovaného A. H. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 305/20/4406, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 127 ods. 5 Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobila vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 127 ods. 5 Tr. zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že poškodená je jeho bývalá manželka, naďalej však žijú v spoločnej domácnosti a majú spolu 3 deti.

Zo znaleckého posudku č. 53/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria G.. Y. H. vyplýva, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný v stave jednoduchej alkoholovej opitosti, ktorý stav si navodil sám, viediac ako sa v ňom bude správať. U obžalovaného nejde o prítomnosť alkoholovej závislosti a nie je potrebné mu ukladať žiadne ochranné liečenie.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ evidovaných 10 záznamov. Pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. V prípade predchádzajúcich odsúdení obžalovaného sa jednalo o majetkovú ako i násilnú trestnú činnosť; opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody. Posledné odsúdenie obžalovaného bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/4/2016 zo dňa 16.03.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona, pričom uvedeného skutku sa dopustil rovnako na poškodenej A. H.. Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 1 rok. Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 15.04.2018.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 18.09.2015 do 17.07.2020 evidovaných 6 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, pričom viacerých sa rovnako dopustil proti poškodenej A. H., za priestupky mu boli uložené blokové pokuty a v jednom prípade napomenutie bez sankcie.

Z miesta bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z ÚVV a ÚVTOS U. (za obdobie výkonu väzby) je obžalovaný hodnotený kladne, počas doterajšieho výkonu väzby s ním neboli zaznamenané žiadne problémy; pôvodne väzbu vykonával v štandardnom režime, od 07.07.2020 vykonáva väzbu v zmiernenom režime.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku,

osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a napomáhal pri jeho objasňovaní aj s poukazom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona trest v upravenej trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia, ako aj počet priestupkov a ich charakter, súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona, a to v trvaní 2 roky. V prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa násilného protiprávneho konania proti poškodenej dopustila opakovane už v minulosti a bol zaň postihnutý ako trestnoprávne, tak aj priestupkovo. Posledne uložený trest odňatia slobody za trestný čin, ktorým ublížil na zdraví poškodenej, vykonal obžalovaný 15.04.2018, a už v uvedený deň sa dopustil priestupku voči poškodenej a následne ešte ďalších troch priestupkov proti nej. Z uvedeného sa potom súdu javí, že ani predchádzajúce odsúdenia resp. vykonané tresty odňatia slobody na obžalovaného nemali žiadny dlhodobejší prevýchovný účinok, naďalej sa dopúšťa protiprávneho konania proti poškodenej a preto je potrebné na obžalovaného pôsobiť priamym výkonom trestu odňatia slobody, a tento mu ukladať v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, ako aj následným ochranným dohľadom. Takto uložený trest súd považuje za primeraný osobe páchatela ako aj povahe skutku, a spôsobilý zabezpečiť svoj účel ako v oblasti generálnej, tak aj v oblasti individuálnej prevencie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd zároveň uložil trest prepadnutia veci - 1 kus kuchynského noža s dĺžkou čepele 17 cm a žltou rukoväťou 11 cm.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.