

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119307881
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119307881.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 04 355 211, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerniková 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: I. W., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX N. XX, o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/5/2020-71 zo dňa 09.06.2020.
- II. Súd z a s t a v u j e konanie.
- III. Žalobcovi p r i z n á v á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov vydal dňa 09.06.2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 100 € s príslušenstvom alebo podať v tej istej lehote odpor.
2. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 29.07.2020. Dňa 13.08.2020 žalovaný podal odpor, t.j. včas, spolu s potvrdením žalobcu, že úver č. XXXXXX zo dňa 10.06.2016 v plnej výške uhradil dňa 26.05.2020.
3. Na základe výzvy súdu zo dňa 17.08.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2020, že berie návrh na vydanie platobného rozkazu späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť.
4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
5. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
7. V danom prípade žalovaný včas podal vecne odôvodnený odpor a preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, teda späťvzatia podanej žaloby, v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade konanie bolo zastavené zavinením žalovaného, nakoľko žalovaný zaplatil žalobcovi pohľadávku až po podaní žaloby, teda ide o späťvzatie žalobcom dôvodne podanej žaloby. Z procesného hľadiska preto platí, že úspech mal žalobca, lebo procesne nezavinil zastavenie konania, a žalovaný je povinný uhradiť trovy konania. Procesne úspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).