

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201855.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: R.. D. C., W.. D., R.. XX.X.XXXX, U.. X.X.XXXX, naposl. bytom D. XX R., v konaní zastúpená: AK TIMAR & partners, P. Pazmáňa 2367/17A, Šaľa, a manžela navrhovateľky: S. C., R.. XX.X.XXXX, D. D. XX, R., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: N. C., R.. X.X.XXXX, toho času bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, taktó

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2020 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
2. Súčasťou návrhu navrhovateľky bola aj žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, o ktorej rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 12P/71/2020-41 zo dňa 26.6.2020 tak, že súd navrhovateľke priznal oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.
3. Dňa 14.9.2020 doručil právny zástupca navrhovateľky oznámenie, v ktorom uviedol, že navrhovateľka dňa 5.9.2020, pričom súčasťou oznámenia bol priložený úmrtný list navrhovateľky.
4. Podľa § 7 ods.1 prvej vety a ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.
5. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
9. Súd má povinnosť v každom štádiu konania zisťovať, či tu nie je niektorá z prekážok, ktoré by mohli brániť v ďalšom jeho priebehu (konania). Vzhľadom na to, že nespôsobilosť navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý bráni tomu,

aby prebiehalo konanie, pričom uvedenú prekážku nie je možné odstrániť, nakoľko menovaná zomrela, súd konanie v danom prípade zastavil. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd navrhovateľke súdny poplatok za návrh nevracal, nakoľko menovaná nebola po priznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov ho povinná platiť.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).