

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210498
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5314210498.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcov: 1. Q. A., G. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXX, 2. T., O.. Q. F., G. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XXX/X, L. L., 3. T.. B. F., G. XX.XX.XXXX, bytom G. Z.O. XXX/X, L. L., 4. M.. O. A., G. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX, proti žalovaným: 1. B.. Q. Y., G. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXXX, 2. O. Y., G. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXXX, žalovaní v rade 1. a 2. zastúpení MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., so sídlom Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, o návrhu žalobcov 1 až 4 o uloženie povinnosti žalovaným 1, 2 A) zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov 1) až 4) k p.č. XXXX/X, LV č. XXXX, k.ú. G. K., B) umožniť prístup žalobcom 1 až 4 na parcelu č. XXXX/X, LV č. XXXX, k.ú. G. K., C) uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/, 2/ dať parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, D) o zaplatenie náhrady škody 40.- €, E) o odstránenie hnojiska, taktó

rozhodol:

I. Súd návrhy žalobcov v rade 2/ až 4/ o uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/, 2/ o zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k parcele č. XXXX/X, LV č. XXXX, k.ú. G. K. a umožnenia žalobcom 2/, 3/, 4/ prístup na parcelu č. XXXX/X, LV č. XXXX, k.ú. G. K., o uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/, 2/ dať parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, o zaplatenie náhrady škody za spásanie parcely č. XXXX/X ovcami za dobu dvoch rokov vo výške 40,-€ z a m i e t a .

II. Žalovaní v rade 1/, 2/ m a j ú voči žalobcom 2/ až 4/ nárok na náhradu trov konania 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Súd návrh žalobcov v rade 1/ až 4/ o uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/, 2/ odstrániť alebo upraviť hnojisko nachádzajúce sa na parcele č. XXXX/X tak, aby neobťažovalo zápachom žalovaných v rade 1/, 2/ a nepresakovalo na parcelu č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX z a m i e t a .

V. Žalovaní v rade 1/, 2/ m a j ú voči žalobcom v rade 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania 100 %.

VI. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.11.2014 (č.l. 1 až 4) a jeho následnými úpravami (č.l. 58-59), (č.l. 158-159), (č.l. 390) sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ domáhali voči žalovaným 1,2 A) zdržania sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k parcele č. XXXX/X, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. G. K.. Taktiež sa voči žalovaným domáhali B) umožnenia prístupu žalobcom na parcelu XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX, nakoľko žalovaní uvedenú parcelu oplotili, čím znemožnili im ako majiteľom a žalobkyni v rade 1/ ako užívateľke prístup na uvedenú parcelu. Ďalej požadovali, C) - aby

žalovaní v rade 1/, 2/ dali parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, nakoľko neoprávneným užívaním tejto parcely došlo k jej znehodnoteniu, D) domáhali aj zaplata šody vzniknutej neoprávneným užívaním uvedenej parcely vo výške 40,-€ za 2 roky neoprávneného užívania . E) Rovnako sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ domáhali odstránenia alebo upravenia I. hnojiska na parcele č. XXXX/X tak, aby zápachom neobťažovalo žalobcov a nepresakovalo na ich parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX, F) úpravu II. hnojiska nachádzajúceho sa na p.č. XXXX/X(vlastník N. Y.) , ktorá parcela susedí s p.č. XXXX(ktorá je vo vlastníctve žalobcov 2 až 4) tak, že hnojisko bude mať spevnený podklad, bude prekryté aby nezapáchalo prípadne aby žalovaní 1,2 hnojisko preložili . G) Taktiež sa žalobkyňa 1/ voči žalobcom domáhala zaplata sumy 1.000,-€ za vyjadrovanie sa o jej psychickom stave pred orgánmi štátnej správy a H) rovnako sa domáhala voči žalovaným v rade 1/, 2/ aj náhrady škody vo výške 1.000,-€ z titulu ťažkej ujmy na zdraví .

2. Uznesením Okresného súdu Čadca 16C/273/2014-407 zo dňa 18.5.2020 bol návrh žalobkyne v rade 1/ Q. A., ktorým sa voči žalovaným v rade 1/, 2/ domáhala náhrady škody z titulu ťažkej ujmy za zdraví v sume 1.000,-€ a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 1.000,-€ (G, H) vylúčený na samostatné konanie.

3. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16C 273/2014 -397 zo dňa 10.1.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16C 273/2014 - 403 zo dňa 13.3.2020 bolo konanie o návrhu žalobcov o odstránenie II. hnojiska (F) zastavené pre nezaplata súdneho poplatku.

4. Žalobcovia v rade 2) až 4) boli v konaní v čase odo dňa podania návrhu t.j. od 27.11.2014 až do dňa 10.6.2020 zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalobkyňou v rade 1/ Q. A.. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16C/273/2014-409 zo dňa 18.5.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2020 zastupovanie žalobcov 2) až 4) žalobkyňou 1) nepripustil.

5. Predmetom konania tak ostal návrh žalobcov v rade 1/ až 4/ o uloženie povinnosti žalovaným 1), 2) - A) zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k parcele č. XXXX/X, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. G. K., B) umožniť prístup žalobcom na parcelu XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX, C) - aby žalovaní v rade 1/, 2/ dali parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, D) nahradiť škodu vzniknutú neoprávneným užívaním uvedenej parcely vo výške 40,-€ , E) odstrániť alebo upraviť I. hnojisko na parcele č. XXXX/X tak, aby zápachom neobťažovalo žalobcov a nepresakovalo na ich parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX.

6. Pokiaľ ide o žalobu žalobcov v bode A) , B) ktorou sa žalobcovia 1) až 4) domáhajú zdržania sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov 1) až 4) žalovanými 1)-2) k parcele č. XXXX/X a umožnenia prístupu žalobcov na parcelu č. XXXX/X túto žalobcovia skutkovo zdôvodnili tak, že pretrvávajú medzi rodinou žalovanej v rade 1/ a ich rodinou dlhoročné zlé susedské vzťahy. Od kedy si kúpili v blízkosti rodinný dom č. XXX , tak im rodina žalovanej 1/ neustále zasahuje do života a ich vlastníctva. Žalovaní 1) -2) oplotili parcelu č. XXXX/X evidovanú na LV č. XXXX k.ú. G. a tým znemožnili žalobkyňi 1) ako užívateľke a žalobcom 2) až 4) ako vlastníkom na ňu prístup. Potom na nej vo veľkom začali chovať hydinu, ovce a ošípané a zdevastovali im celú parcelu (čl. 1-3)

7. Žalobu v časti nároku v bode C) - aby žalovaní v rade 1/, 2/ dali parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu skutkovo zdôvodnili tak, že nakoľko žalovaní 1,2 neoprávnenne túto parcelu užívali(pásli na nej ovce) došlo k jej znehodnoteniu a miestami až k úplnému vytrateniu trávneho porastu (viď. čl. 158)

8. Žalobu v časti nároku D) a to nároku na náhradu škody vo výške.- 40.- € skutkovo zdôvodnili tak, že žalovaní 1), 2) počas 2 rokov bez právneho titulu užívali parcelu č. XXXX/X , kosili ju 2x ročne a neskôr na nej pásli ovce (viď.č.l. 59, 158)

9. Žalobu v bode E) ktorou sa žalobcovia 1) až 4) domáhajú odstránenie alebo úprava I. hnojiska na parcele č. XXXX/X tak, aby zápachom neobťažovalo žalobcov a nepresakovalo na ich parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX, skutkovo zdôvodnili tak, že pri zlom počasí im zateká hnojovica do záhrady a nakoľko je to prasačí hnoj, je tu obrovský zápach a žalobkyňa 1) nemôže vôbec vetrať v dome, sušiť prádlo a keď pracuje v záhrade po malom čase už vracia (č.l. 1-3).

10. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili listinné dôkazy a to :

- a) stavebné povolenie č. 382/08/Ja zo dňa 25.4.2008 č.l. 7,
- b) zápisnicu o uskutočnení zameranie hranice pozemkov č.l. 8 o osadení železných stĺpov na parcele č. XXXX,
- c) uznesenie OO PZ Stará Bystrica č. ČVS: ORP-1486/SB-CA-2011 zo dňa 21.10.2011 o odmietnutí trestného stíhania, ktoré žalobkyňa v rade 1/ podala voči žalovanému v rade 2/ O. Y. č.l. 9, 10,
- d) potvrdenia o zdravotnom stave žalobkyne v rade 1/ č.l. 11, 12,
- e) podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu podaný B.. Q. Y. č.l. 13, č.l. 15
- f) zápisnicu o prešetrení sťažnosti vyhotovenú starostom obce T.. B. K. zo dňa 1.4.2014, ktorú podala žalobkyňa 1/ voči žalovanej 1/, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa 1/ uvádzala na adresu žalovanej v rade 1/, že má hnojisko pri jej plote a výtoky z hnojiska jej zatekajú do záhrady, že hádže do jej záhrady aj psie exkrementy a vychádza odtiaľ zápach. Ďalej, že pani Y. vypaľuje trávu napriek tomu, že obecný úrad vyhlasuje zákaz pálenia. č.l. 15.
- g) lekárske správy o zdravotnom stave žalobkyne 1/ č.l. 16 až 18,
- h) oznámenie žalobkyne 1/ zo dňa 1.6.2014 (č.l. 19-20) adresované na Okresnú prokuratúru Čadca o podozrení zo spáchania trestného činu na starostu Obecného úradu Nová Bystrica T.. K. z dôvodu, že asi keď pred mesiacom podala na Obecný úrad Nová Bystrica podnet na svojich susedov rodinu Y., ktorí podľa vyjadrenia Q. A. neustále vyvolávajú susedské konflikty a hnojivom znečisťujú jej pozemok a psie exkrementy hádžu do jej záhrady a vypaľujú trávu pred jej hospodárskou budovou napriek tomu, že dňa 1.4.2014 bola záležitosť prešetriť komisia Obecného úradu G. K. ku dňu 1.6.2014 nedostala žiadne stanovisko od obce.
- i) vyjadrenie Obce G. K. zo dňa 10.6.2014 č.l. 23, 24, ktoré reagovalo na sťažnosť žalobkyne 1) Q. A. na konanie B.. Q. Y., kde obecný úrad uviedol, že pokiaľ sa stane svedkom vypaľovania trávy a lesných porastov, tak by mala nahlásiť uvedenú skutočnosť na polícii. Ak ide o exkrementy, ktoré má hádzať žalovaná M.. Y. na jej parcelu obec uviedla, že nie je možné presne identifikovať ako sa dostali psie exkrementy na pozemok žalobkyne 1/, nakoľko tento nebol v tej dobe ešte oplotený. Pokiaľ ide o sťažnosť týkajúcu sa zatekania z hnojiska na pozemok žalobkyne 1/ žalovaná v rade 1/ uviedla v čase šetrenia, že chliev a hnojisko boli v minulosti v bezprostrednej blízkosti rodinného domu sťažovateľky. Toto hnojisko sa tam nachádzalo podstatne skôr ako sa sťažovateľka prisťahovala do rodinného domu č. XXX. Hnojisko v minulosti patrilo jej starej mame Q. Y. a hnojisko v minulosti mala aj samotná sťažovateľka. V záujme lepšieho prostredia hnojisko presťahovali z bezprostrednej blízkosti sťažovateľky podstatne ďalej za chliev na svoj pozemok. Hnojisko je suché. Nedá sa inde premiestniť. Jedná sa o bio hnoj, hnojovicu. Vzhľadom k tomu, že hnojisko a chliev boli v blízkosti rodinného domu č. XXX už aj v minulosti a nedajú sa premiestniť odporučila obec žalobkyňi vzhľadom k tomu, že sa jedná o susedský spor občianskoprávneho charakteru, aby sa obrátila na súd.
- j) uznesenie MV SR č. ČVS:SKIS-202/OISS-V-2014 zo dňa 7.7.2014, ktorým bolo odmietnuté podanie - trestné oznámenie zo strany žalobkyne v rade 1/ na príslušníkov polície B. Č. a B. I. z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Nakoľko títo si mali podľa vyjadrenia žalobkyne 1) robiť z nej srandu, provokovať ju. Po ich slovách sa mala psychicky zrútiť, padnúť na zem a na kolenách ich prosiť, aby jej zavolali záchranku, na čo jej oni povedali, že jej záchranku netreba č.l. 25 až 32.
- k) záznam o podaní oznámenia o spáchaní priestupku č.l. 37 zo dňa 19.8.2014, podaný žalobkyňou 1) ktorý záznam bol spísaný Okresným riaditeľstvom PZ v Čadci, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Stará Bystrica, v ktorom sa udáva, že im bolo zo strany žalobkyne v rade 1/ oznámené, že asi tak týždeň sa pasú na jej neohradenom pozemku ovce v počte kusov 5. Tento pozemok sa nachádza za jej rodinným domom, kde býva. Tieto ovce patria jej susede Q. Y., ktorú spolu s jej manželom upozorňovala na to, aby ovce na jej pozemku nepásli. Ďalej menovaná v zázname uviedla, že žalovaní v rade 1/, 2/ začali jej pozemok bez jej súhlasu užívať a že ho už v roku 2014 dvakrát skosili, zobrali si úrodu. Na tomto pozemku sa pasú ovce a zamedzili jej prístup na tento pozemok, preto žiada náhradu vzniknutej škody a žiada príslušné orgány aj o nápravu veci, pretože pozemok jej bol násilím odcudzený. Ďalej žalobkyňa 1) pri výsluch uviedla, že 18.8.2014 zavolať na OO PZ Stará Bystrica a oznámila im, že sa v jej záhrade bez jej súhlasu pasú ovce, ktoré sú žalovanej 1). Na miesto samé prišla hliadka polície, ktorá sa u nej nezastavila, ale išla rovno k žalovanej 1). Keď hliadka polície odišla, telefonovala na políciu ako vec vyrieši. Neznámy príslušník polície jej do telefónu povedal, že p. Y. im povedala, že ovečka jej tam preskočila a prisľúbila, že ovce sa tam už pásť nebudú.
- l) uznesenie Okresnej prokuratúry Čadca č.k. 1 Pn 340/14/5502-11 zo dňa 28.8.2014 č.l. 38 až 40 z ktorého vyplýva, že okresná prokuratúra - prokurátorkou Mgr. Janou Švaňovou sťažnosť žalobkyne v rade 1/ Q. A., voči uzneseniu, ktorým vyšetrovateľka Dana Rajnohová odmietla podanie žalobkyne 1) z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa voči npráp. Jánovi Červencovi a ppor. Jánovi Hacekovi, zamietla ako nedôvodnú č.l. 38 až 40

-m) oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu adresované Generálnej prokuratúre Bratislava č.l. 41-48 zo dňa 21.9.2014, kde podala žalobkyňa 1) trestné oznámenie na prokurátorku) Okresnej prokuratúry v Čadci Mgr. Janu Švaňovú a vyšetrovateľku policajného zboru Danu Rahjou, ktoré prejednávali ňou podané trestné oznámenia, či sťažnosti voči policajtom OO PZ Stará Bystrica - Hacekovi a Červencovi zo zneužívania právomoci verejného činiteľa

- n) upovedomenie o odložení priestupkovej veci(č.l. 63) zo dňa 20.10.2014 č.s. OU-CA-OVVS -2014/009392 . č.p. PS 627/2014-Gt vydaného Okresným úradom Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy z ktorého vyplýva, že Okresný úrad Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy nezistil v konaní podozrivej Q. Y. ktoré má spočívať v nedostatočnom zabezpečení voľne pasúcich sa hospodárskych zvierat úmysel, ako obligatórnu súčasť subjektívnej stránky skutkovej podstaty priestupku proti majetku . Majú za to, že v danom prípade sa nejedná o priestupok, ale o občiansku právnu vec a poškodení T. B. F., T. O., Q. F. , M.. O. A. sa môžu domáhať náhrady spôsobenej škody a taktiež aj ochrany svojich vlastníckych práv v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde a z tohto dôvodu došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania alebo postúpenia veci a preto správny orgán došlé oznámenie odložil. Jednalo sa o oznámenie o priestupku proti majetku , ktorého oznamovateľkou bola žalobkyňa 1, ktorého priestupku sa podľa tvrdení oznamovateľky mala dopustiť podozrivá Q. Y. , ktorej ovce mali dňa 19.8.2014 v čase okolo 17.00 hod. a taktiež aj v presne nezistenom čase približne v trvaní 1 týždňa neoprávnene vniknúť na neoploتنú trávnatú parcelu KN č. XXXX/X v k.ú. G. K. a mali spásť trávnatý porast o výmere 94 m2, čím mala vzniknúť poškodeným spoluvlastníkom a to žalovaným v rade 2/ až 3/ škoda na majetku približne vo výške 20,-€. V uvedenom upovedomení sa uvádza, že pred policajným orgánom bola dňa 2.9.2014 vypočutá podozrivá Q. Y. , ktorá uviedla, že ona žiadne ovce nevlastní, a ani nevie o žiadnych ovciach, ktoré by sa pásli na pozemku pani A.. Pani A. ani žiaden pozemok, ktorý by hraničil s jej pozemkom nevlastní. Rovnako vypovedal aj žalovaný v rade 2/. Rovnako policajný orgán vypočul aj poškodených a to (žalobcov v rade 2/ až 3), ktorí sa zhodne vyjadrili, že spásaním trvalého trávneho porastu im vznikla bližšie nezistená škoda na majetku.

-o) sťažnosť žalobcu) M.. O. A. č.l. 49 (zo dňa 6.11.2014) adresovanú Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej správy zo dňa 6.11.2014, ktorým Okresný úrad Čadca, odbor všeobecnej a vnútornej správy žalobcu 4 upovedomil o odložení priestupkovej veci vzniknutej úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku poškodením veci o nahlásených Q. A., že v dobe od 19.8.2014 ovce podozrivej Q..Y. poškodzovali a spásali trávu na pozemku, ktorého vlastníkami sú žalovaní v rade 2/ až 3/, čím im mala byť spôsobená škoda vo výške 20,-€, pričom žalovaní v rade 1/, 2/ mali uvádzať, že žiadne ovce nevlastnia a nie je im známa skutočnosť, že by pani A., teda žalobkyňa 1/ bola vlastníčkou pozemku, ktorý by hraničil s ich pozemkom.

-p) správu Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie č.l. 51, 52 zo dňa 21.11.2014, kde sa uvádza, že na základe telefonického podnetu Q. A. (žalobkyne 1) vykonal zástupca orgánu štátnej vodnej správy dňa 23.10.2014 obhliadku dvora rodinného domu č. XXX Z. G. K., Z.. Vykonaným šetrením zistil, že v susedstve pozemku je umiestnená skládka maštalného hnoja, výbeh pre hydinu a pozemok je zamokrený vodami, ktoré v čase zrážok stekajú zo striech prilahlých nehnuteľností a to rodinného domu č. XXX a hospodárskej budovy pani Y., pričom stavby nemajú inštalované odkvapy. Pokiaľ žalobkyňa, teda Q. A. poukazuje na nadmerný zápach maštalného hnoja, zamokrenie dvora dažďovými vodami zo strechy hospodárskej budovy pani Y., zahradenie prístupovej cesty k ich pozemkom a chov hydiny na pozemku, ktorý bezprostredne susedí s jej záhradou uviedli, že riešenie uvedených problémov nie je v kompetencii orgánov štátnej vodnej správy a odporučili žalobkyňi, aby v prípade, ak susedia narúšajú pokojné užívanie nehnuteľnosti, aby ich písomne vyzvala, aby sa daného konania zdržali a v prípade, ak susedia na základe jej písomnej výzvy svoje správanie neupraví, nenapraví stav, ktorý narušuje spokojné bývanie má možnosť podať žalobu na príslušný súd. Pričom ju upozornili, že má pri podávaní žaloby zväžiť skutočnosť, či v obci G. K. nie je osobitným predpisom upravený spôsob využívania poľnohospodárskej pôdy, chov domácich zvierat a podobne, nakoľko obec má charakter vidieckeho osídlenia s intenzívnym využívaním poľnohospodárskej pôdy a chovom dobytká. Z charakteru osídlenia a využívania územia vyplýva aj skutočnosť, že obyvateľstvo príležitostne je obťažované zápachom z poľnohospodárskej činnosti.

- r) geometrický plán č.l. 64,

- s) - výpis z LV č. XXXX č.l. 65, z ktorého vyplýva, že vlastníkami parcely č. XXXX/X o výmere 94 m2 - trvalé trávne porasty a rodinného domu č. 383 na parcele č. 3374/1 sú Ing. B. F. Q. T.. Q. F., O.. v 1-ine a M.. O. A. v 1-ine.

11. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne 1/ Q. A. zo dňa 27.11.2014(č.l. 1-3) neobsahovalo podľa právneho názoru okresného súdu zákonom predpísané náležitosti , bola žalobkyňa 1/ vyzvaná na

odstránenie väd návrhu uznesením č.k. 16C/273/2014- zo dňa 17.6.2015. Okresný súd Čadca návrh žalobkyne doručený dňa 27.11.2014(č.l.1-3) a doplnený dňa 6.2.2015(č.l. 58-59) uznesením č.k. 16C 273/2014-85 pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť návrhu odmietol. Voči uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa 1/ odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Žilina uznesením č.k. 9Co/671/2015-109 zo dňa 28.10.2015 uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom uznesení krajský súd uviedol právny názor (ktorým je súd I. stupňa viazaný) , že v návrhu žalobkyne sú označení účastníci konania. Je zrejmé, že sa svojím podaním domáha odstránenia neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X vedenej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX v k.ú. G. K. ako to vyplýva z jej doplneného podania č.l. 58, 59 ako i z pripojeného listu vlastníctva nachádzajúceho sa na č.l. 65.

12. S prihliadnutím na právny názor krajského súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, doručil okresný súd žalobný návrh(č.l. 1-3) vrátane jeho opravy (č.l. 58-59) žalovaným 1), 2) na vyjadrenie.

13. Žalovaní v rade 1/, 2/ vo svojom vyjadrení č.l. 153 až 156 uviedli, že návrh žalobcov nespĺňa zákonom predpísané náležitosti. Poukázali na ustanovenie § 132 ods.1 CSP (t.j. aké náležitosti má návrh obsahovať). Ďalej poukázali na to, že predmet sporu nie je určitý a nie je riadne vymedzený. Ku všetkým nárokom absentuje riadne skutkové zdôvodnenie, pričom ak sa žalobcovia domáhajú náhrady škody alebo uplatňujú si nároky na finančné plnenie, je potrebné uviesť časový horizont nevyhnutný pre plynutie času a s ním aj spojené možné právne dôsledky - napríklad premlčanie. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, ktorý je povinný preukázať svoje tvrdenia už v podanom žalobnom návrhu a nielen odkazovať na listinné dôkazy. Z tohto dôvodu žiadali, aby súd vyzval žalobcov na odstránenie väd návrhu.

14. Žalobcovia v rade 1/ až 4/ č.l. 158, 159 vo svojom vyjadrení uviedli, že nimi podaný návrh je jasný a určitý (čo konštatoval aj KS Žilina v uznesení č.k. 9Co 671/2015-109) . Majú za to, že preukázali, že žalovaní v rade 1/, 2/ neoprávnene užívajú parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX pre k.ú. G. K., ktorej sú majiteľmi. I keď žalovaní uvádzajú, že žiadne ovce nevlastnia, pred pracovníkmi polície, ktorí boli na mieste, žalovaná 1/ uviedla, že ovečka jej tam preskočila a prisľúbila, že na danom pozemku sa už ovce pásť nebudú, čo je konštatované i vo výroku upovedomenia zo dňa 20.10.2014 pod č. OU-CA-OVVS-2014/009392, kde policajný orgán dospel k záveru, že konanie Q. Y. spočíva v nedostatočnom zabezpečení voľne pasúcich sa hospodárskych zvierat. Ďalej žalovaní v rade 1/, 4/ uviedli, že podali sťažnosť na Q. Y., ktorá má hnojisko v tesnej blízkosti rodinného domu č. XXX, z ktorého výtoky z hnojiska zatekajú na ich pozemok. Jedná sa o parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX. V letných mesiacoch hnojisko zapácha čím ich obťažuje. Poukázali na to, že majitelia hnojisko doposiaľ nezabezpečili tak, aby výtoky z neho nepresakovali na ich pozemok.

15. Na preukázanie svojich tvrdení predložili

- š) protokol o vytýčení hranice pozemku čl. 161-162
- t) záznam podrobného merania zmien (č.l. 163)
- ť) výpis z LV č. 1353 (č.l.164)
- u) fotodokumentáciu a legendy parcely č. 3378/3, 3378/2 č.l. 178 až 179.

16. K vyjadreniu žalobcov v rade 1/ a 4/ sa písomne vyjadrili žalovaní v rade 1/, 2/(č.l. 182-190). Vo svojom vyjadrení namietajú aktívnu legitímáciu žalobkyne. Poukázali na to, že sa žalobcovia domáhajú 4) nárokov a to zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva, prístup na nehnuteľnosť, uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu, náhradu škody vo výške 40,- € .Pokiaľ sa jedná o prvé 3 nároky udávajú, že žalobkyňa nie je vlastníčkou ani podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností a preto, čo sa týka týchto nehnuteľnosti nie je vo veci aktívne vecne legitimovaná. Preto žiadajú, aby súd návrh žalobcov v celom rozsahu zamietol.

- Popreli, že by z ich strany došlo k zásahu do vlastníckych práv žalobcov v rade 2/ - 4/. Poukázali na to, že od roku 2013 majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcelu CKN č. XXXX/X o výmere 1457 m². Časť tejto parcely využívajú ako dvor k rodinnému domu č. XXXX a časť ako trvalý trávny porast. Uvedený pozemok nadobudli s existujúcim čiastočným oplotením. Žalobcovia 2/ - 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXXX/X, ktorá je umiestnená do CKN č. XXXX/X tak, že v nej tvorí „ostrov“. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že im znemožnili prístup k ich pozemku ich tvrdenie nie je pravdivé. Zo skutočnosti, ktoré sú im známe od predchádzajúcej majiteľky pozemky CKN č. XXXX/X N. Y. O. CKN č.

XXXX pôvodné číslo XXXX tvorila v minulosti jeden celok, ktorú užívali dvaja bratia, pričom na parcele v súčasnosti označenej ako CKN č. XXXX/X, ktorá patrí tiež žalobcom a ktorá susedí s parcelou CKN č. XXXX/X a parcelou CKN č. XXXX/X bola spoločná prístupová cesta, cez ktorú mohli pôvodní majitelia parcely č. XXXX/X prechádzať. Žalobkyňa v rade 1/ nadobudla parcely CKN č. XXXX/X Q. XXXX/X osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva a pri osvedčení zamerala aj dotknutú spoločnú prístupovú cestu vo svoj prospech a zamedzila tak prechádzaniu pôvodným majiteľom parcely CKN č. XXXX/X na ich pozemok a zamedzila aj sebe prístup k pozemku CKN č. XXXX/X. Pozemok kúpili tak ako stojí a leží, nerobili na ňom žiadne opatrenia, ktoré by žalobcom zamedzili prístup k parcele CKN č. XXXX/X, nakoľko prístup bol zamedzený krokmi zo strany Q. A.. V roku 2009 začali s výstavbou rodinného domu č. XXXX a cez pozemok CKN č. XXXX/X, ktorý vtedy patril ešte pani N. Y. prechádzali do dvora N. Y., nakoľko mali u nej sklad náradia a stavebného materiálu. Bola to práve žalobkyňa 1/, ktorá im výslovne znemožnila prístup na parcelu CKN č. XXXX/X, nakoľko im neumožnila prechod cez svoju parcelu CKN č. XXXX/X, na ktorej bola kedysi spoločná prístupová cesta a tak ich donútila, aby prechádzali naokolo cez pozemky súkromných vlastníkov. Stav zákazu prechodu cez pozemok žalobcov CKN č. XXXX/X, na ktorom bola spoločná prístupová cesta plne rešpektujú. K časti svojej parcele CKN č. XXXX/X chodia naokolo a to cez pozemky pani N. Y., prípadne so súhlasom pani B. alebo cestou II/520 a „W. V.“ cez okolité parcely alebo II/520 a „M. V.“ cez okolité parcely. V dôsledku konania žalobkyne v rade 1/- prisvojenie si spoločnej pôvodnej prístupovej cesty nevyhnutnej k prechodu na parcelu CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/X vyplýva, že oni ako žalovaní a ani žalobcovia nemajú prístup ku svojim parcelám. Tým, že si žalobkyňa 1/ prisvojila prístupovú cestu pre obidve parcely, tak prístup k parcele CKN č. XXXX/X zamedzila jednak sebe, a to v čase, keď bola jej vlastníčkou a aj súčasným vlastníkom parcely CKN č. XXXX/X, t.j. žalobcom. Parcelu CKN č. XXXX/X s čiastočným oplotením užívali až do roku 2014. Avšak vzhľadom na to, že na tento pozemok vnikali voľne sa pasúce cudzie zvieratá - ovce, ktoré spomínajú žalobcovia vo svojom vyjadrení, ale aj cudzie poľovnícke psy, túto parcelu oplotili po celom obvode. Popreli tvrdenia žalobcov, že by oplotili parcelu CKN č. XXXX/X, táto parcela oplotená nie je a ani nikdy predtým oplotená nebola. Nikdy neboli požiadaní zo strany žalobcov v rade 2/ až 4/ a to či už ústne alebo písomne, aby im umožnili prechod na ich pozemok, resp. nevyhnutný vstup na ich pozemok. Žalobcovia už predtým ako žalovaní nadobudli pozemok CKN č. XXXX/X, ku svojej parcele CKN č. XXXX/X nechodili, nestarali sa o ňu v tom čase a ani teraz, nič na nej nepestujú. Parcelu CKN č. XXXX/X dlhé roky nevyužívajú. Nevyužívali ju ani v období, keď vlastníčkou parcely CKN č. XXXX/X bola pani N. Y..

Čo sa týka návrhu žalobcov, aby sa zdržali zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k parcele CKN č. XXXX/X uviedli, že oni nikdy túto parcelu neužívali, a ani ju neužívajú. Žalobcovia si zrejme myslia, že časť pozemku CKN č. XXXX/X, ktorá bezprostredne obkolesuje ich pozemok CKN č. XXXX/X a ktorú oni využívajú, patrí žalobcom.

Návrh žalobcov o odstránenie alebo upravenie hnojiska- táto ich požiadavka je irelevantná, nakoľko v blízkosti rodinného domu žalobcov sa v súčasnej dobe žiadne hnojisko nenachádza. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že vlastníkom hospodárskej budovy bez popisného čísla, pri ktorej má byť hnojisko sú oni. Jedná sa o hospodársku budovu, ktorej majiteľkou je pani N. Y.. Hnojisko, ktoré popisujú žalobcovia na pohľade č. 5 tam už takmer 20 rokov nie je. Hnojisko v minulosti patrilo nebohej Q. Y. (matky N. Y.), ktorá tam hnojisko mala oveľa skôr ako sa pani A. pristahovala do domu č. XXX. Keby bolo pravdivé tvrdenie žalobcov, že im na pozemok presahuje močovina, na fotografiách by boli po močovine evidentné stopy. V roku 2013, 2014 chovali dve ošípané v priestoroch hospodárskej budovy N. Y.. Nakoľko nechceli žalobcov obťažovať zápachom, vytvorili hnojisko na svojom pozemku CKN č. XXXX/X za touto hospodárskou budovou, teda nie v mieste, kde mala hnojisko pani Q. Y.. Ošípané boli chované na suchej podstielke, preto hnojisko mokré nebolo a to ani vtedy, keď pršalo, nakoľko sa nachádzalo bezprostredne pod strechou hospodárskej budovy. To, že hnojisko je suché, je nepochybne aj z odpovede obecného úradu č.j. 863/2014 zo dňa 10.6.2014. Z čoho je nepochybné, že k presakovaniu žiadnej močoviny na pozemok žalobcov nikdy nedošlo. V súčasnosti v blízkosti rodinného domu žalobcov sa žiadne hnojisko nenachádza, nakoľko bio hnoj bol na jeseň v roku 2014 zaoraný do pozemku CKN č. XXXX/X. Pokiaľ sa žalobcovia odvolávajú na zápach, veľmi dobre vedia, že cez pozemok CKN č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných prechádza hlboký rigol, ktorého obsahom sú vzhľadom na absentujúcu kanalizáciu v obci, splašky zo žump z okolitých domov a tento zápach obťažuje aj ich. Žalobcom nepatrí žiadne vecné právo obmedzujúce ich ako vlastníkov, ktoré by mali rešpektovať ako ich právo prístupu k parcele vlastníkov CKN č. XXXX/X a ani podanou žalobou nepreukázali dôvodnosť a rozsah práva, ktoré by bolo možné pri splnení podmienok inak subsumovať pod § 127 Obč. zák. Ich žaloba v takom rozsahu, ktorým žiadajú, aby boli povinní im umožniť vstup na pozemok je nedôvodná, nakoľko aj oni ku svojej parcele prechádzajú cez pozemky súkromných vlastníkov, ktorí im k prechodu dali súhlas. Žalobcovia

ani nepreukázali, že obdobný súhlas by mali i oni. Nakoľko s parcelou vo vlastníctve žalobcov v rade 2/ až 4/ CKN č. XXXX/X nemajú nič spoločné, na tejto nikdy neboli a teda na nich ani nemohli vykonať žiadne zmeny, preto majú za to, že žaloba žalobcov, ktorou sa títo domáhajú, aby ju uviedli do pôvodného stavu nie je dôvodná. Majú za to, že žalobcovia sú primárnymi nositeľmi dôkazného bremena, čo znamená, že práve oni musia nimi tvrdené skutočnosti súdu i preukázať k čomu však zo strany žalobcov nedošlo. Majú za to, že žalobcovia sú v dôkaznej núdzi. Z toho dôvodu žiadajú, aby súd návrh žalobcov v celom rozsahu zamietol a priznal im nárok na náhradu trov konania.

17. Na preukázanie svojich tvrdení súdu žalovaní 1,2 súdu predložili

- I.) LV č. XXXX(č.l. 192) z ktorého vyplýva, že vlastníckmi p.č. XXXX/X sú žalobcovia v rade 2 až 4, ktorí túto parcelu vrátane všetkých nehnuteľností na tomto liste vlastníctva zapísaných nadobudli kúpnu zmluvou č. V 2295/07 zo dňa 31.10.2007. Ta tomto liste nefiguruje žiadne vecné bremeno zriadené žalobcami v rade 2) až 4) v prospech žalobkyne 1)

II.) - Informatívnu kópiu mapy(č.l. 198, 201-204, 211-213 na ktorej sú zakreslené parcely vo vlastníctve žalobcov 2) až 4) a vo vlastníctve žalovaných a cez aké nehnuteľnosti majú žalovaní 1,2 prístup na časť p.č. XXXX/X vrátane znázornených častí o ktorých si žalobcovia podľa vyjadrenia žalovanej 1) majú myslieť, že sú ich.

III.) - Ohlásenie drobnej stavby N.L. Y. a to oplotenie pozemku p.r. KNC XXXX/X o výmere 1457 m2 zo dňa 21.11.2012 (č.l. 199)

IV.) - Oznamenie Obce G. K. zo dňa 23.11.2012 (č.l. 200) , že s oplotením p.č. CKN XXXX/X nemá námietky (č.l. 120) za podmienky, že stavebnými prácami nedôjde k obmedzeniu užívania susedných nehnuteľností. Toto oznamenie malo platnosť dva roky odo dňa jeho doručenia.

V.) - Fotografie p.č. XXXX/X, XXXX/X (č.l. 205)

VI.) - Čestné vyhlásenie N.L. Y., ktorá udáva, že je bývalou vlastníčkou pozemku č. XXXX/X Z. C..Ú.. G. K., pričom prehlasuje, že na parcele KNC č. XXXX/X Z. C..Ú.. G. K. bola prístupová cesta na šírku konského vozu, cez ktorú mohla ona, jej právni predchodcovia, jej súrodenci, jej rodičia prechádzať nerušené, či už konským záprahom alebo pešo zo záhrady parcely KNC č. XXXX/X do súčasného dvora vedľa rodinného domu súp. č. XXXX a pôvodný vlastník parcely KNC č. XXXX/X P. Y. do svojej parcely č. XXXX/X, keďže sa všetky dotknuté parcely križujú. Q. A. prístupovú cestu pri osvedčovaní vlastníckeho práva zamerala vo svojej prospech, privlastnila si ju a zamedzila tak N.L. Y. prístup k pozemku č. XXXX/X ako aj sebe prístup k pozemku č. XXXX/X.

VII.) trestný rozkaz sp. zn. 1 T 56/2012-83 zo dňa 24.5.2012 , ktorým bola žalobkyňa 1) uznaná za vinnú z úmyselného ublíženia na zdraví žalovanej 1) . Od potrestania žalobkyne bolo upustené a zároveň bolo žalobkyňi 1) uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou (č.l. 194-195).

18. Žalobkyňa v rade 1/ (v tej dobe ešte ako splnomocnená zástupkyňa žalovaných v rade 2/, 3/) v písomnom vyjadrení čl. 215 - 219 zo dňa 6.11.2017, č.l. 228-230 , 222 uviedla , že ku dnešnému dňu sa nemôžu dostať na ich parcelu, nakoľko je celá oplotená, bez možnosti prístupu. Skutočnosť, že žalovaní v rade 1/, 2/ užívajú ich parcelu preukázali správami OÚ Čadca. Nie je pravdou, že by ona zabránila žalovaným prístup na ich pozemok č. XXXX/X. Nenachádzalo sa tam žiadne oplotenie a to až do doby, kým sa tam neprisťahovala rodina Y.. Práve táto si všetko ohradila a ploty zakryla zelenou fóliou a ich úplne uväznila a týmto zahradila aj prístup na svoju parcelu č. XXXX/X a preto musela rodina Y. požiadať susedov o prístup. Žalovaní nikdy cez jej parcelu nechodili, lebo chodili po svojej parcele č. XXXX/X a keď si všetko oplotili, zahatili prístup aj sebe. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že parcelu XXXX/X museli ohradiť preto, lebo sa tam pásli cudzie ovce, to tiež nie je pravda, pretože na okolí nikto iní ovce nechová. Tieto začala chovať rodina Y. a tým začala spásť aj ich parcelu. Bola tam privolaná aj hliadka polície, pred ktorou sa pani Y. priznala, že sú ovce jej a že ovce sa pásli v ohradenej parcele a dokonca im postavili aj prístrešok. Ďalej žalobkyňa 1) uviedla, že vôbec si nemyslí, že časť parcely č. XXXX/X , ktorú žalobkyňa 1) vyznačila má patriť jej. Ich je parcela č. XXXX/X. Pokiaľ ide o ohlásenie drobnej stavby, ktoré mala podať právna predchodkyňa žalovanej 1) N. Y. uviedla, že povolenie bolo vydané v roku 2012 ale k ohradeniu došlo až neskôr žalovanou 1). Povolenie bolo vydané na ohradenie pozemku po vonkajšej strane pozemku č. XXXX/X a nie na hranici jej pozemku.

19. Žalobkyňa 1) zaslala na preukázanie svojich tvrdení ďalšie listinné dôkazy a to:

- v) rozhodnutie Obvodného úradu, životného prostredia Čadca zo dňa 22.6.1995 adresované Q. Y. č.l. 241,

- z) oznámenie Okresnej prokuratúry Čadca adresované Q. Š., G. K. Č.. XXX zo dňa 8.9.1988, reagujúce na podnet Q. Š. ktorým sa táto sťažovala na svoju susedu Q. Y., ktorá jej mala brániť v užívaní rodinného domu č. XXX. A na Q. O., ktorý ju mal ubiť , spôsobiť jej zranenie a porozbíjať obloky.(č.l. 242, 243)
- ž) rozsudok 10 C 794/94-42 zo dňa 25.4.1995 navrhovateľky Q. Y. proti L. Š. Q. Q. Š. , obaja bytom G. K. Č.. XXX - (č.l. 239)
- x) rozhodnutie OÚ životného prostredia Čadca zo dňa 22.6.1995, ktorým bola uložená povinnosť Q. Y. odstrániť časť stavby snehozábrany na pozemku pri rod. dome č. XXX(čl. 241)
- y) Uznesenie OS Čdca č.k. 1T 56/2012 zo dňa 9.6.2014 o prepustení žalobkyne 1) z ochranného psychiatrického liečenia(č.l. 238)

20. Dňa 15.4.2018 č.l. 274, 275 súd vykonal ohliadku miesta samého, predmetom ktorej bolo zadokumentovanie parcely CKN č. XXXX/X, O..Č.. R. Č.. XXXX/X vrátane hnojiska na pr.č. XXXX/X. Z ohliadky vyplýva, že parcela CKN č. XXXX/X(vo vlastníctve žalobcov 2-3) bezprostredne susedí so všetkými stranami s parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ , tvorí tzv. „ ostrov,, v parcele č. XXXX/X . Parcela CKN č. XXXX/X susedí taktiež s p.č. XXXX/X Q. O..Č.. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov 2 až 3. Parcela č. XXXX/X je ohradená pletivom. Ohliadkou miesta samého súd zistil, že žalobcovia nemajú vzhľadom na oplotenie p.č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných 1,2 prístup na p.č. XXXX/X . V čase ohliadky bola p.č. XXXX/X z troch strán neohradená, zo štvrtej strany od dvora žalovaných bolo oplotenie p.č. XXXX/X (viď informatívna kópia mapy čl. 198), ktoré s parcelou č. XXXX/X vytváralo tzv. spoločný plot. . P.č. XXXX/X bola nepokosená, pokrytá hustým, zoschnutým trávnyim porastom, bez vypasených holých miest. Pokiaľ ide o hnojisko na p.č. XXXX/X, ktoré má obťažovať zápachom žalobcov a presakovať do parcely žalobcov č. XXXX/X, súd na mieste samom konštatoval, že na uvedenej parcele sa žiadne hnojisko nenachádza. K čomu žalovaná v rade 1/ uviedla, že sa tam nenachádza preto, lebo nakázali žalovanej, aby ho odstránila. Hnojisko sa tu však nachádzalo v čase, keď žalobu podávali.

21. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.9.2020, na ktoré sa dostavili žalobcovia v rade 1/, 2/ a 4/, žalovaní v rade 1/, 2/ a ich právny zástupca. Žalobca v rade 3 sa nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. S poukazom na ustanovenie § 180 CSP súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

22. Žalobkyňa v rade 1/ uviedla, že medzi jej rodinou a rodinou žalovanej v rade 1/ pretrvávajú dlhoročné spory, čo sa týka nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalovaná v rade 1/ sústavne narúša vlastnícke vzťahy, zakrýva a rozbíja okná. Žalovaní hádzali hnoj lopatami na svoj pozemok , pričom ona cítila značný zápach. Chcela by, aby jej žalovaní 1,2 umožnili prístup na p.č. XXXX/X. Môže sa napr. táto parcela vymeniť s inou parcelou , môžu sa podať hranice alebo si ju môžu žalovaní 1,2 odkúpiť. Žiadala, aby súd navrhol spôsob, akým si môžu vzájomné spory , čo sa týka parcely č. XXXX/X so žalovanými 1,2 upraviť.

23. Žalobca v rade 4/ uviedol, že v celom rozsahu trvajú na podanom návrhu. Žiadajú, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko listinnými dôkazmi preukázali, že návrh je dôvodný. Majú za to, že čo sa týka zásahu do vlastníckych práv je vo veci aktívne legitimovaná aj žalobkyňa v rade 1/, nakoľko má nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v užívaní. Ďalej uviedol, že by sa chcel so žalovanými 1,2 rozumným spôsobom dohodnúť tak, aby do budúcnosti nedochádzalo k ďalším susedským sporom čo sa týka parcely č. XXXX/X.

24. Žalobkyňa v rade 2/ uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania užíva žalobkyňa 1/ so súhlasom ostatných podielových spoluvlastníkov a táto sa vie najlepšie vyjadriť k zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania. Pripojila sa k vyjadreniu žalobcov 1) a 4), že má rovnako snahu sa so žalovanými 1,2 ohľadom p.č. XXXX/X dohodnúť.

25. Právny zástupca žalovaných uviedol, že žalovaní sa taktiež nebránia do budúcnosti uzatvoreniu nejakej dohody čo sa týka parcely č. XXXX/X. Trvajú na tom, aby súd o nároku žalovaných rozhodol v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že sa pridriavajú svojich písomných vyjadrení. Pokiaľ ide o návrh, ktorým sa žalobcovia domáhajú zdržania sa zásahu do vlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X majú za to, že žalobkyňa v rade 1/ nie je v tejto veci aktívne legitimovaná. Aktívne legitimovaní, čo sa týka tohto nároku sú žalobcovia v rade 2/, 3/, 4/. Z obsahu písomných vyjadrení je zrejmé, že žalobcovia sa domáhajú prístupu na parcelu č. XXXX/X, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi Majú za to, že

takáto žaloba neobstojí, nakoľko sa žalobcovia mali domáhať ochrany svojich práv inou žalobou a to žalobou o zriadenie vecného bremena, ktorá však predmetom tohto konania nie je. Pokiaľ žalobcovia žiadajú, aby súd uložil povinnosť žalovaným v rade 1/, 2/ dať parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, nakoľko malo dôjsť k jej znehodnoteniu pasením oviec vo vlastníctve žalovaných, žalovaní žiadne ovce nikdy nevlastnili. V tomto konaní nebolo zo strany žalobcov preukázané, že by parcela č. XXXX/X bola znehodnotená. Taktiež v konaní nebolo preukázané, že došlo na strane žalovaných ku konaniu, v dôsledku ktorého by mala žalobcom vzniknúť škoda. Nebolo preukázané protiprávne konanie žalovaných, vznik škody a ani príčina súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. Pokiaľ sa žalobcovia domáhajú odstránenia alebo upravenia hnojiska, vykonanou ohliadkou na mieste samom bolo zistené, že vo vlastníctve žalovaných v rade 1/, 2/ sa žiadne hnojisko nenachádza. Žiadajú, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania .

26. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovia 1) až 4) sa voči žalovaným 1,2 domáhajú celkom 5 nárokov a to A) zdržania sa zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k parcele č. XXXX/X, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. G. K., B) umožnenie prístupu žalobcom na parcelu XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX, C) - aby žalovaní v rade 1/, 2/ dali parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, D) náhrady škody vzniknutej neoprávneným užívaním uvedenej parcely vo výške 40,-€ , E) odstránenie alebo úprava l. hnojiska na parcele č. XXXX/X tak, aby zápachom neobťažovalo žalovaných a nepresakovalo na ich parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX.

27. Medzi účastníkmi nie je sporné, že žalovaní 2) až 4) sú podielovými spoluvlastníkmi p.č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX a že žalovaní 1), 2) majú v bezpodielovom spoluvlastníctve p.č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX. (viď.LV č.l. XX, č. 426) . Rovnako nie je medzi stranami sporné, že hnojisko na p.č. XXXX/X , ktorého odstránenia alebo úpravy sa žalobcovia 1) až 4) domáhajú, sa už dňa 15.4.2018 (deň ohliadky) a ani ku dňu pojednávania 16.9.2020 na p.č.XXXX/X nenachádzalo. (viď. záznam z ohliadky miesta samého , vyjadrenia žalobcov 1,4 a žalovaných 1,2) Tiež nie je sporné, že medzi žalobkyňou 1) a žalovanými 1),2) sú narušené susedské vzťahy , pričom žalovaná 1) mala narušené susedské vzťahy už aj s rodinnými príslušníkmi žalovanej 1.(Viď. listinné dôkazy predložené žalobcami pod bodom 10c, 10e,10f, 10k, 19v, 19z, 19ž, 19x a žalovanými 17. VII).

28. Spornou medzi stranami sporu je :

- aktívna vecná legitímácia žalobkyne 1)
- žalobné nároky žalovaných pod bodom A) až E) v celom rozsahu

29. Aktívnou vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) viď uznesenie ÚS SR z 22.11.2011 č.k. III. ÚS 517/2011-9. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

30. Žalobné návrhy žalobcov 1) až 4) pod bodom A),B),C),E) súd vyhodnotil ako tzv. susedské spory , ktoré sú upravené v ustanovení § 127 OZ.

31. Podľa § 127 ods. 1, 3 OZ

(1) Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

(3) Vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

32. Vo vzťahu k určeniu, resp. identifikácii oprávneného subjektu, ktorému je poskytnutá v zmysle § 127 ods. 1,3 OZ ochrana pred obťažovaním nad mieru primeranú pomerom alebo vážnym ohrožovaním výkonu jeho práv treba konštatovať, že z dikcie zákona vyplýva, že nemusí ísť iba o iného, ďalšieho vlastníka veci a ani to, že tento musí byť bezprostredným susedom rušiteľa. Komentár k § 127 OZ (Vojčík, P., ASPI, 1992) k tomu uvádza: Vlastník môže ohrožovať a obťažovať nielen iného vlastníka, ale aj každú inú osobu, ktorá ako jeho sused, by mohla byť dotknutá konaním vlastníka veci. Ohrozeným susedom môže byť fyzická i právnická osoba, môže to byť aj nájomca, vypožičiavateľ alebo osoba oprávnená z vecného bremena, pričom nemusí ísť o bezprostredného suseda. Ďalší komentár k § 127 OZ (Jehlička, O. a kol., C.H.Beck, 1994) konštatuje, že účastníkmi právneho vzťahu z imisií nemusia byť len vlastníci alebo držiteľia nehnuteľnosti dotknutej imisiou, ale môžu to byť aj nájomníci a iné osoby, užívajúce vec na základe obligačného práva. Žalobcom môže byť každý, koho užívanie veci vlastníkom ohrozuje spôsobom uvedeným v § 127 ods. 1 OZ, prípadne výkon, ktorého práva toto užívanie vážne ohrozuje. Ochrana náleží každému „obťažovanému“, bez ohľadu na to, či je obťažovaný ako vlastník veci. Taktiež aj s komentára k § 127 (Občiansky zákonník pre prax Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP I., EUROUNION r. 2015) vyplýva, že v tzv. „susedských sporoch“, aktívnu legitímáciu bude mať nielen vlastníci susediaceho pozemku, alebo stavby, ktoré sú ohrozené, ale vzhľadom na ustanovenie § 126 ods. 2 OZ aj iné osoby, ktoré majú právo mať v držbe ohrozený pozemok alebo stavbu.

33. Z vyjadrení žalobcov 2 a 4 vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX (medzi ktorými sú aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania) má s ich súhlasom v dlhodobom bezplatnom nájme žalobkyňa 1). Z ilustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že žalobkyňa 1), ktorá je matkou žalobcov 2 a 4 má trvalý pobyt na adrese G. K. XXX Č. Z. už od 20.11.1976 a na tejto adrese býva doposiaľ. Taktiež je nesporné, že žalobcovia 2,3,4 na adrese G. K. XXX trvalo nežijú. Rovnako je nesporné, že žalobkyňa 1) je bezprostrednou susedou žalovaných 1) ,2) a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX dlhodobo užíva.

34. Vychádzajúc zo skutkového stavu veci a jej právneho posúdenia má súd za to, že žalobkyňa 1)(rovnako aj žalobcovia 2 až 4) spĺňa podľa hmotného práva všetky predpoklady na plnú aktívnu legitímáciu pre domáhanie sa ochrany priznanej jej ustanovením § 127 ods.1,3 OZ voči žalovaným 1,2.

35. Pokiaľ ide o žalobu žalobcov v bode A) ktorou sa žalobcovia 1) až 4) domáhajú zdržania sa zásahu do ich vlastníckeho práva (či užívacieho práva) žalovanými 1)-2) k parcele č. XXXX/X, ktoré konanie žalovaných spočíva na skutkovom tvrdení žalobcov že žalovaní ako vlastníci p.č. XXXX/X nechali nimi chované zvieratá- ovce, vnikat' na p.č. XXXX/X(vo vlastníctve žalobcov 2 až 4) súd dospel k záveru, že zo strany žalobcov 1) až 4) nebolo toto ich skutkové tvrdenie preukázané.

36. Z listinných dôkazov predložených žalobcami 1) až 4) - 10k) záznamu o podaní oznámenia o spáchaní priestupku č.l. 37 zo dňa 19.8.2014 žalobkyňou 1), ktorý záznam bol spísaný Okresným riaditeľstvom PZ v Čadci, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Stará Bystrica, 10 n) - upovedomenie o odložení priestupkovej veci(č.l. 63) zo dňa 20.10.2014 č.s. OU-CA-OVVS -2014/009392. č.p. PS 627/2014-Gt vydaného Okresným úradom Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, 10o - sťažnosti žalobcu) M. O. A.o č.l. 49 (zo dňa 6.11.2014) adresovanej Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej správy zo dňa 6.11.2014 nevyplýva, že by pred orgánmi polície, prípadne obvodným úradom bolo preukázané tvrdenie žalobkyne 1) či žalobcu 4), že žalovanými chované zvieratá - ovce - vnikali na p.č. XXXX/X. Z oznámenia o spáchaní priestupku zo dňa 19.8.2014 (č.l. 37) podaného žalobkyňou 1) vyplýva, že táto oznámila, že na p.č. XXXX/X, ktorá je neohradená sa asi 1 týždeň pasie 5 ks oviec vo vlastníctve žalovaných a tieto mali spásť trvalý trávny porast o výmere 94 m2, čím mala vzniknúť poškodeným škoda na majetku asi 20.- € . Žalovaní 1,2 v konaní nepopreli, že v uvedenom období mohli vnikat' na p.č. XXXX/X ktorá je v ich vlastníctve a taktiež aj na p.č. XXXX/X ktorá je vo vlastníctve žalobcov 2) až 4) ovce, či iné zvieratá, pretože tieto parcely boli neohradené, avšak popreli, že by ovce boli ich. Z ustanovenia § 127 ods. 1 OZ vyplýva, že vlastník veci nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok. V tomto konaní nebolo zo strany žalobcov preukázané, že by ovce, ktoré vnikli na pozemok žalobcov 2) -4) boli vo vlastníctve žalobcov. Vlastníctvo žalovaných k

ovciam nevyplýva ani z rozhodnutia polície, či obvodného úradu. Tieto štátne orgány len pri prijímaní oznámení o spáchaní priestupku, či odložení oznámenia o spáchaní priestupku vychádzali z vyjadrení žalobkyne 1), ktoré žalovaní popreli, čo následne viedlo k tomu, že ani pred jedným štátnym orgánom žalobkyňa 1) ako,, hlavná sťažovateľka,, úspešná nebola. Súd podotýka, že ak by aj zo strany žalobcov 1) až 4) bolo preukázané, že žalovaní 1),2) sú vlastníkami oviec, ktoré mali cca 1 týždeň vnikat' na ich pozemok a spásat' ho, s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 OZ by museli súdu preukázať, že došlo takýmto konaním k ich obťažovaniu nad mieru primeranú pomerom alebo že došlo k vážnemu ohrozeniu výkonu ich práv. Čo však zo strany žalobcov, ktorých zaťažuje dôkazné bremeno, preukázané nebolo. Preto súd návrh žalobcov 1 až 4 v časti A) vyhodnotil ako nedôvodný a zamietol ho.

37. Z návrhu žalobcov 1) až 4) v časti B) vyplýva, že sa voči žalovaným 1,2 domáhajú, aby im tieto umožnili prístup na p.č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX v kat. území obce G. K., nakoľko žalovaní 1) -2) oplotili parcelu č. XXXX/X evidovanú na LV č. XXXX C..Ú.. G. K. a tým znemožnili žalobkyňi 1) ako užívateľke a žalobcom 2) až 4) ako vlastníkom na ňu prístup.

38. Na základe návrhu žalobcov súd vykonal dňa 15.4.2018 ohliadku miesta samého a to p.č. CKN XXXX/X (vo vlastníctve žalobcov 2 až 4) a p.č. CKN XXXX/X vo vlastníctve žalovaných. Z miestnych zistení vyplýva, že p.č. CKN XXXX/X bola v čase ohliadky oplotená a že p.č. XXXX/X tvorí tzv.,, ostrov,, v parcele č. CKN XXXX/X. Taktiež súd zistil, že parcela CKN č. XXXX/X je z troch strán neoplotená a z jednej strany má tzv. ,, spoločný plot s p.č. CKN XXXX/X. Ohliadkou miesta samého súd zistil, že aj keby p.č. CKN XXXX/X oplotená nebola, nakoľko p.č. CKN XXXX/X tvorí ,, ostrov,, v parcele CKN č. XXXX/X, museli by žalobcovia, ak by sa chceli dostať na p.č. CKN XXXX/X, vstúpiť na p.č. CKN XXXX/X (vo vlastníctve žalovaných).

39. Občiansky zákonník v § 127 ods. 3 upravuje zákonné podmienky na základe ktorých sú vlastníci susediacich pozemkov povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky. Taktiež ustanovenie § 151n (vecné bremena) umožňuje vlastníka nehnuteľnej veci obmedziť v prospech niekoho iného tak, že vlastníka je povinný niečo trpieť, niečo znášať (napr. prechod cez svoj pozemok) alebo niečo konať. Zo skutkových tvrdení žalobcov a ani zo žalobného návrhu v časti B nie je zrejmé, čoho sa vlastne žalobcovia 1) až 4) voči žalovaným domáhajú a to : aby im žalovaní 1,2 ako vlastníci susedného pozemku umožnili na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere prístup na ich p.č. CKN XXXX/X, aby mohli žalobcovia 1 až 4 obhospodarovať p.č. CKN XXXX/X (v tom prípade by museli v návrhu v petite uviesť, v akom nevyhnutnom rozsahu a na aký nevyhnutný čas by mali odporcovia ako susedia im umožniť vstup na ich pozemok), resp. žiadajú zriadiť vecné bremeno podľa § 151n OZ (v takom prípade by museli v petite návrhu uviesť v akom rozsahu žiadajú určiť vecné bremeno, pri zriadení vecného bremena len v časti pozemku je potrebný aj geometrický plán na vymedzenie rozsahu vecného bremena).

40. V tomto konaní, ktoré je sporovým konaním, je súd viazaný petitom návrhu účastníkov a nemôže ísť nad jeho rámec. Návrh musí byť určitý, zrozumiteľný, a musí byť koncipovaný tak, aby v prípade vyhovenia návrhu mohol súd vydať rozhodnutie, ktoré bude vykonateľné. Návrh navrhovateľov však tieto náležitosti nespĺňa. Preto súd návrh navrhovateľov v časti B) ako nedôvodný zamietol.

41. Pokiaľ ide o návrh žalobcov 1 až 4 v časti nároku v bode C) - aby žalovaní v rade 1/, 2/ dali parcelu č. XXXX/X do pôvodného stavu, nakoľko žalovaní 1,2 neoprávnene túto parcelu užívali(pásli na nej ovce) čím došlo k jej znehodnoteniu a miestami až k úplnému vytrateniu trávneho porastu (viď. čl. 158) žalobcovia dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia neunesli. Ako už bolo uvedené vyššie, v tomto konaní nebolo zo strany žalobcov preukázané, že žalovaní 1,2 v žalovanom období nejaké ovce vlastnili a tieto ovce pásli na p.č. XXXX/X. Že žalovaní 1,2 boli vlastníkami uvedených oviec tvrdí len žalobkyňa 1), ktoré tvrdenia žalovaní 1,2 popreli. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažovalo žalobcov, na ich strane bolo, aby pred súdom preukázali, že žalovaní 1,2 tieto ovce vlastnili, čo v tomto konaní žalobcovia nepreukázali. Nakoľko žalobcovia nepreukázali, že žalovaní 1,2 parcelu CKN č. XXXX/X neoprávnene užívali takým spôsobom, že na nej pásli ovce, ktoré boli v ich vlastníctve a ani nepreukázali, že v dôsledku prítomnosti oviec vo vlastníctve žalovaných na tomto pozemku došlo k jeho poškodeniu, preto súd návrh žalobcov 1) až 4) ako nedôvodný zamietol.

42. Súd rovnako zamietol aj žalobný návrh žalobcov 1) až 4) v časti E) ktorým sa domáhajú odstránenia alebo úpravy l. hnojiska na parcele č. XXXX/X tak, aby zápachom neobťažovalo žalovaných a nepresakovalo na ich parcelu č. XXXX/X, evidovanú na LV č. XXXX.

43. Z vyjadrenia žalobcov 1) a 4) a taktiež aj vyjadrenia žalovaných 1,2 , rovnako aj z ohliadky miesta samého zo dňa 15.4.2018 je nesporné, že hnojisko, ktorého odstránenia alebo úpravy sa žalobcovia 1) až 4) domáhajú, v čase rozhodovania súdu neexistuje, z čoho je zrejmé, že predmet sporu zanikol. Napriek tomu, že predmet sporu zanikol, žalobcovia naďalej trvali na tomto žalobnom návrhu a v tejto časti návrh späť nevzali. Zotrvali na tom, že žiadajú o tomto návrhu rozhodnúť, nakoľko v čase podania návrhu predmet sporu existoval.

44. Podľa § 217 ods. 1 CSP (prvá veta) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku predmet sporu neexistoval, nemohol súd zaviazat' žalovaných 1,2 aby neexistujúcu vec odstránili alebo upravili a preto v tejto časti návrh žalobcov zamietol. Zároveň súd podotýka, že žaloba žalobcov v časti E) je tzv. zapieracou žalobou (actio negatoria) . Prostredníctvom zapieracej žaloby sa žalobca domáha , aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa určitého konania. Touto žalobou nie je možné sa domáhať toho, aby súd určil povinnosť žalovanému určitým spôsobom konať- ako to požadujú žalobcovia - (napr. odstrániť alebo upraviť hnojisko) , t.j. nie je možné sa domáhať aktívneho konania zo strany žalovaného. Petit žaloby podľa § 127 ods. 1 (tzv. imisie) musí byť formulovaný negatívne, nakoľko ochrana podľa tohto ustanovenia nesmeruje k tomu, aby žalovanému bola uložená povinnosť /rozsudok KS Bratislava sp. zn. 6Co/181/2012). V uvedenom prípade by totiž súdne rozhodnutie vydané týmto spôsobom presahovalo rámec a formuláciu zákonného ustanovenia.

45. Žalobcovia 1 až 4 v časti nároku D) a to nároku na náhradu škody vo výške.- 40.-€ tento skutkovo zdôvodnili tak, že žalovaní 1), 2) počas 2 rokov bez právneho titulu užívali parcelu č. XXXX/X , kosili ju 2x ročne a neskôr na nej páslu ovce (viď.č.l. 59, 158)

46. Na základe skutkových tvrdení súd dospel k záveru, že žalobcovia v rade 1) až 4) sa voči žalovaným 1, 2 domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 1,2 OZ, § 456 OZ) , nakoľko títo podľa tvrdenia žalobcov bez právneho dôvodu túto parcelu počas 2 rokov užívali a brali z nej úžitky tým, že ju 2 x pokosili a páslu na nej ovce. V skutkovom tvrdení žalobcov však absentuje údaj v ktorých rokoch k užívaniu parcely žalovanými 1, 2 malo dôjsť. Súd musí prisvedčiť obrane žalovaných 1,2, že uvedený údaj je dôležitý a to z toho dôvodu, aby žalovaní 1,2 mohli vzniesť prípadnú námietku premlčania. Uvedený údaj musí byť uvedený už v skutkových tvrdeniach žalobného návrhu. Nie je povinnosťou súdu, či žalovaných z listinných dôkazoch predložených žalobcami pátrať a zisťovať, kedy k tomu došlo.

47. Žalovaní 1, 2 skutkové tvrdenia žalobcov popreli v časti, že parcelu CKN XXXX/X počas 2 rokov užívali a páslu na nej ovce. Žalovaný v rade 2) vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.9.2020 uviedol, že parcela CKN č. XXXX/X zasahuje v celosti do ich parcely CKN č. XXXX/X. Keď kosil v roku 2009 svoju parcelu, tak omylom skosil aj parcelu žalobcov 2 až 4. Túto skosil nie preto, že by ju chcel užívať, ale preto, že na nej rástla burina a plevel a chcel to dať preč.

48. Medzi účastníkmi je tak sporná doba užívania parcely CKN č. XXXX/X žalovanými a taktiež aj spôsob jej užívania. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že žalovaní 1,2 počas 2 rokov uvedenú parcelu užívali a brali z nej úžitky, zaťažuje ich dôkazné bremeno na preukázanie ich tvrdení. V prvom rade musí súd uviesť, že navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia podľa § 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe ako aj v nasledujúcich vyjadreniach strany sporu. Poslednou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne si splnil svoju dôkaznú povinnosť. Úlohou žalobcov bolo preukázať, že žalovaní 1,2 parcelu počas 2 rokov (presne určených) užívali a brali z nej úžitky. Čo žalobcovia neučinili. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobcami toto ich skutkové tvrdenie nevyplýva. Aj keď žalobcovia 1-4 predložili rôzne oznámenia a rozhodnutia napr. Obvodného úradu Čadca PS 327/2014 GT zo dňa 20.10.2014 (10n) z uvedených oznámení vyplýva, že žalobkyňa 1) Q. A. podala dňa 19.8.2014 oznámenie , že na jej pozemku sa asi

jeden týždeň pasie 5 ks oviec a že sa jedná o ovce vo vlastníctve žalovaných, pričom žalovaní v roku 2014 parcelu dvakrát skosili. V konaní pred orgánmi polície a ani pred okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy nebolo zistené, že by ovce, ktoré sa pásli na p.č. CKN XXXX/X boli vo vlastníctve žalovaných a taktiež nebolo preukázané toto tvrdenie žalovanej 1) ani v konaní pred súdom. Preukázané však bolo a uvedená skutočnosť ani nie je sporná, že žalovaný 2) parcelu CKN XXXX/X o výmere 94m² skosil. Podľa vyjadrenia žalobkyne 1) v roku 2014, podľa vyjadrenia žalovaného 2) v roku 2009. Ak žalovaný 2) bez súhlasu žalobcov 2 až 4 uvedenú parcelu skosil a prisvojil si pokosený trávny porast bez právneho dôvodu, na jeho strane vzniklo bezdôvodné obohatenie a je s poukazom na ustanovenie § 456 OZ povinný to o čo sa bezdôvodne obohatil - (pokosený trávny porast) žalobcom 2) až 4) ako vlastníkom vydať. Ak by v čase rozhodovania súdu nebolo možné trávny porast vydať, vznikol by žalobcom 2) až 4) nárok na primeranú finančnú náhradu (t.j. sumu za akú by bolo možné v danom mieste a čase kúpiť trávny porast z výmery 94m² s prihliadnutím na jeho kvalitu). V tomto konaní však výšku bezdôvodného obohatenia súd preukázanú nemal. Ak aj žalobcovia poukazujú na to, že im vznikla škoda vo výške 20.- € za 1 rok neoprávneného užívania parcely žalobcami 1,2 (spásanie parcely ovcami vo vlastníctve žalovaných) čo má preukazovať odborné vyjadrenie Roľ. Družstva Stará Bystrica (ktoré vyjadrenie žalobcovia súdu nepredložili), súd má za to, že uvedené potvrdenie sa vzťahuje na škodu, ktorá by žalobcom vznikla, ak by bolo v konaní preukázané, že žalovaní 1,2 parcelu celý rok užívali, pásli na nej ovce, čo však v tomto konaní preukázané nebolo. Nakoľko súd nemal v konaní preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia (hodnoty trávneho porastu z p.č. XXXX/X) aj v tejto časti návrh žalobcov 1) až 4) zamietol. Vo vzťahu k žalobkyňi 1) aj z toho dôvodu, že táto nie je čo sa týka uplatnenia tohto nároku aktívne vecne legitimovaná, nakoľko nie je vlastníčkou p.č. XXXX/X. Taktiež súd poukazuje na to, že žalobcovia 1) až 4) sa domáhajú náhrady škody aj voči žalovanej 1) u ktorej nebolo preukázané, že by parcelu č. XXXX/X skosila a že by sa na úkor žalobcov 2) až 4) bezdôvodne obohatila. Rovnako súd poukazuje na to, že žalobkyňa 1) tvrdí, že ku skoseniu p.č. XXXX/X došlo 2 x v roku 2014. Žalovaný 2) udáva, že ku skoseniu p.č. XXXX/X došlo jeho osobou v roku 2009. Ani jedna zo strán sporu však tieto svoje skutkové tvrdenia nepreukázala. Súd sa tak dostal do stavu dôkaznej núdze.

49. Na listinné dôkazy predložené žalobcami pod bodom 10) a, c,d,g, j,l,m súd neprihliadal, nakoľko sa netýkali prejednávanej veci.

50. V tomto konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní 1,2 a s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP im vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (§ 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).