

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10T/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011091  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011091.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvinenej Q. P. stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek I písmeno g) Trestného zákona, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 02.11.2020 takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

Q. P. nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Š. XXX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová;

r o z h o d o l :

1. dňa 16.12.2019 v čase okolo 16.25 hod. v Bratislave na Námestí SNP č. 7, v predajni K. odcudzila z predajnej plochy tovar, a to 1 ks Red Bull v hodnote 1,99 Eur a 1 ks Rum Jamajský v hodnote 15,99 Eur tak, že uvedený tovar si vzala z regálu a následne vložila do svojej cestovnej tašky, čiernej farby a bez zaplattenia odišla von z predajne cez vchodové dvere, pričom pri východe bola zadržaná pracovníkom SBS, čím spoločnosti K., s.r.o. so sídlom K. XX/A, Bratislava, spôsobila celkovú škodu vo výške 17,98 Eur, pričom bolo zistené, že obvinená sa dňa 04.12.2019 v čase o 08.14 hod. v predajni K. na A. F. v Bratislave, dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I Zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola dňa 04.12.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Karlova Ves uložená sankcia, bloková pokuta vo výške 30,-Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo XXXXXXXX ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 04.12.2019,

a

2. dňa 18.12.2019 v čase o 16.22 hod. v Bratislave na ulici Karloveská v predajni L. odcudzila z predajnej plochy tovar a to 2 ks koletka kokos spolu v hodnote 0,50 Eur, 2 ks koletka oriešková spolu v hodnote 0,50 eur a 1 ks balenie kapsičiek pre psov v hodnote 0,35 Eur tak, že uvedený tovar si vzala z regálu a vložila do vrečka svojej bundy bordovej farby a následne bez zaplattenia uvedeného tovaru prešla cez pokladničnú zónu, čím takýmto konaním spôsobila spoločnosti L. Slovenská republika v.o.s., so sídlom P.T. X N., Bratislava, celkovú škodu vo výške 1,35 Eur, pričom bolo zistené, že obvinená sa dňa 04.12.2019 v čase o 08: 14 hod. v predajni K. na A. F. Z. K., dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I Zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola dňa 04.12.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Karlova Ves uložená sankcia, bloková pokuta vo výške 30,- eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 04.12.2019;

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá;

## č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek I písmeno g) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.03.2020, sp.zn. OT 25/2020, právoplatný dňa 03.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 02.11.2020

JUDr. Marta Hirešová

Samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Lucia Hubová