

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, S., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: O. N., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, prechodne bytom C. XXX/X, C., zastúpenej JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 19, Senec, a otca Q. Z., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, S., zastúpeného JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou, so sídlom Františkánska 5, Trnava, o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2020 domáhala zmeny zverenia mal. Z., ktorý je na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 19P/127/2019-48 zo dňa 28.11.2019 zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (v týždňových intervaloch) s tým, že otec je zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 50 Eur mesačne. Matka uzatvorila dohodu s otcom mal., ktorú súd predmetným rozsudkom následne schválil v čase, kedy žila u svojej tety v N., ktorá je od S., kde žije otec mal. vzdialená 2,7 km. Po uzatvorení dohody sa matka presťahovala k priateľovi do obce C., ktoré sú od S. vzdialené 30 km, čo má časový a finančný dopad na pomery matky. Výrazne sa zvýšili náklady na cestovanie. Mal. matke potvrdil, že do školy i zo školy ho vozí prababička, ona mu varí a prespáva u nej. Otec ako vodič kamiónu odchádza z práce skoro ráno a vracia sa večer a v piatok chodí von s priateľmi, kde sa zdrží do ranných hodín. Matka má za to, že má vytvorené lepšie podmienky na starostlivosť o mal. Podľa matky má otec príjem približne 1.200 Eur mesačne. Navrhla zveriť mal. Z. do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca k plateniu výživného vo výške 150 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Navrhla tiež upraviť styk otca s mal. na každý druhý víkend od piatka 17:30 hod. do nedele 17:30 hod. s osobitnou úpravou prázdnin. Preberanie mal. matka navrhla realizovať v bydlisku matky. V priebehu konania matka doplnila, že otec mal. sa k nej správa dominantne a znevažuje ju. Vytvára na ňu nátlak, že prestane platiť výživné, preto matka plní jeho pokyny. Vytýka jej iniciovanie súdnych konaní, pritom on sám podal návrh na zmenu zverenia mal. Q.. Mal. Z. ovplyvňuje a využíva svoju finančnú prevahu a deťom kupuje veci, aby si získal ich pozornosť.

2. Uznesením č.k. 19P/52/2020-24 zo dňa 20.05.2020 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej aj „kolízny opatrovník“).

3. Dňa 24.06.2020 bolo vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom v domácnosti matky. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka spolu so svojim priateľom Z. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. Z., nar.

XX.XX.XXXX. Ide o 3-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Mal. Z. spáva v jednej izbe so synom priateľom matky, ktorý trávi v tejto domácnosti každý druhý víkend. Matka je na rodičovskej dovolenke a priateľ je zamestnaný s príjmom približne 850 Eur mesačne. Dňa 07.07.2020 bolo vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom v domácnosti otca. Otec žije v rodinnom dome spolu so starými rodičmi, ktorí obývajú prízemie. Otec obýva horné poschodie, kde sú štyri izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. V čase šetrenia bol v domácnosti otec a mal. Z.. Otec pracuje u svojej matky ako šofér s príjmom od 700 do 800 Eur mesačne. Mal. Z. sa počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ktorý sa realizoval bez prítomnosti zákonných zástupcov vyjadril, že škola ho baví. Jeho najlepším priateľom je Z.. Nerád by menil školu, keďže v súčasnej si zvykol, má tam kamarátov a príbuzných z rodiny. Chce, aby sa rodičia prestali hádať. Má rád oboch rodičov, brata C. a uja Z. (strýka z otcovej strany). Chce byť rovnako s matkou aj otcom, cíti sa s nimi dobre. Na strane rodičov nie sú konštatované nedostatky.

4. K návrhu sa vyjadril otec mal. podaním doručeným súdu dňa 13.07.2020 tak, že s ním nesúhlasí. Mal. Z. má vytvorené zázemie v Pate. Navštevuje tu školu. Má tu spolužiakov, starých rodičov a veľmi blízky vzťah k bratovi otca, Z., s ktorým je denne od malička. Sú spolužiaci. Tvrdenia matky, že sa otec nevenuje mal. sú nepravdivé. Otec má možnosť vyzdvihovať mal. zo školy, ten si ale praje chodiť zo školy s Z., preto ho vyzdvihuje stará matka. Otec sa ide zabaviť von len sporadicky a v čase, kedy nemá deti v starostlivosti. To, že matka má náklady s vozením syna do školy, nemôže byť dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti, ktoré nie je v záujme mal.

5. Na pojednávaní dňa 16.07.2020 matka zotrvala na svojom návrhu s tým, že hlavným dôvodom pre návrh o zmenu zverenia je to, že v čase, kedy má byť mal. v osobnej starostlivosti otca, tento sa o syna osobne nestará, z dôvodu výkonu práce, prichádza domov neskoro a skoro ráno odchádza. V uvedenom čase osobnú starostlivosť o mal. vykonáva prababka mal., ktorá je v pokročilom veku. Otec navrhol návrh zamietnuť. Tvrdenia matky sú nepravdivé, ničím nepodložené. Je pravda, že otec odchádza za prácou skoro ráno, ale prichádza okolo 13-14 hod. domov, čiže má dostatok času, aby sa mu osobne venoval. Otec sa domnieva, že skutočným dôvodom na podanie návrhu je to, že matka musí každý deň cestovať, z dôvodu jej presťahovania sa do obce C., a to, že otec podal ako prvý návrh o zmenu zverenia mal. Q.. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. nechce na súčasnej situácii nič meniť. Mal. sa počas šetrenia v okt. 2019 vyjadril, že sa o neho cez deň stará matka mal. (tak volá prababku) a počas tohto posledného šetrenia sa mal. vyjadril, že sa o neho stará otec. Otec sa k starostlivosti o mal. vyjadril, že mal. vyzdvihuje v nedeľu o 18:00 hod. v bydlisku matky sám. Vtedy je už mal. najedený. Večery trávia pozeraním filmov. Mal. má rád žánre sci-fi, marwelovky. Spávať chodíva okolo 21:00-22:00 hod., niekedy zaspí pri filme. Otec sprchuje syna. Spávajú spolu v obývačke. S mal. sú na poschodí rodinného domu, kde má syn zariadenú vlastnú izbu aj s lôžkom. Na prízemí sú prababka (74 r.) s pradedkom. Dva - trikrát do týždňa chce ísť mal. spať k prababke, tzn., že o poschodie nižšie. Prababka vždy robí raňajky mal. Do školy ho vozíva matka otca. Asi trikrát do týždňa zo školy mal. vyzdvihuje matka otca, dvakrát otec. Avšak otec je k dispozícii, tzn., že by mohol sám vyzdvihnúť syna, ale jeho matka vyzdvihuje aj Z. a mal. chce byť s ním. Otec pracuje ako vodič kamiónu. Trištvrté roka preváža zo Serede do Galanty cukor. Otočí sa trikrát. V Cukrovare končia o 13:00 hod., čiže najneskôr končí prácu o 14:00 hod. Taktiež si môže upraviť začiatok pracovného času, teda môže začať aj o 06:00 hod. ráno. Zvyšok roka prepravuje tovar v rámci Serede. Končíva prevažne okolo 14:00 hod. Počas tohto štvrtročného obdobia skončí najneskôr okolo 16:30 hod., je to však skôr výnimočné. Otec sa snaží zdravo stavovať, preto varieva sám aj pre mal. Mal. sa niekedy naje aj u prababky. Otec kúpil korčule a chodíva sa so synom a Z. korčuľovať. Syn sa niekedy hráva playstation, cez víkendy vôbec a v týždni hodinu denne. Počas korony sa ohľadne domácich úloh mal. učil s matkou otca a s Z.. Predtým sa učieval s mal. otec, resp. mama otca spolu s Z.. Mal. mal jednu „trojku“ z prvouky. Ostatné mal jednotky a dvojky, ale vysvedčenie ešte nevidel. Požiadal Z., aby ho priniesol. Mal. má navštevovať logopéda, ktorého navštevoval spolu s matkou, keďže matka je na rodičovskej dovolenke. Avšak od leta minulého roka s ním nebola. Obom deťom strihá nechty výlučne otec. U zubára bola s mal. Z. len raz. Nemajú to s matkou doriešené. Otec bol s mal. u zubára. Na rodičovské združenia chodíva buď matka mal., alebo matka otca mal. Matka absolútne namietala tvrdenia otca. K lekárom a na rodičovské združenia chodíva výlučne ona. Taktiež ona strihá obom nechty. Matka uviedla, že otec mal. ju vydiera tým, že jej nebude posielat výživné. Teatrálne pred pojednávaním matke odovzdal výživné na obe mal. deti, pritom mal. možnosť jej ich odovzdať v nedeľu, keď bol osobne s matkou. Predpokladom striedavej starostlivosti je aj komunikácia medzi rodičmi a je zrejme, že táto nefunguje, rodičia sa hádajú. Matka sa domnieva, že mal., pod vplyvom ovplyvňovania otca, zmenil svoje vyjadrenie, pričom pravdu uviedol v októbri 2019, a teda, že sa o neho osobne stará prababka. Otec sa vyjadril, že v nedeľu zabudol odovzdať peniaze, matka prišla s priateľom.

6. Uznesením č.k. 19P/52/2020-79 zo dňa 21.07.2020 súd uložil rodičom a mal. Z. výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov, ktoré bude spočívať v ich podrobení sa psychologickému poradenstvu v TENENET o.z. za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

7. Súd uskutočnil pohovor s mal. dňa 11.08.2020, mimo pojednávania, v kancelárii sudkyne. Mal. Z. prišiel na pohovor v prítomnosti matky načas. Pohovor sa realizoval v prítomnosti kolízneho opatrovníka a sudkyne, bez účasti zákonných zástupcov, resp. iných osôb. Z. odmietol sprístupnenie zvukového záznamu v súdnom spise. O pohovore bola vyhotovená táto zápisnica. Z. bol poučený o prebiehajúcom konaní a o svojom práve byť vypočutý. Z. sa vyjadril, že je spokojný so striedaním pobytu u rodičov po týždni, nič by na tom nemenil. Teraz je u maminy dva týždne, keďže sú prázdniny. Predtým bol na dovolenke v Chorvátsku s otcom a Z., s ujom. S Z. sú spolužiaci. Na otázku, či vie aký je deň, uviedol, že je streda (bol utorok) a nevedel uviesť mesiac. Nevedel uviesť letné mesiace. Uviedol, že týždeň má päť dní. Ale uviedol, že u rodičov sa strieda po siedmych dňoch. Chodí na základnú školu v S.. Pôjde do 3. ročníka. Nechcel by zmeniť školu. V škole sa mu páči, je tam s Z.. Prízvukoval, že to nie je len kamarát, ale rodina. Otec býva v S.. Má vlastnú izbu, ale spáva s tatinom. Rád zaspáva pri „zvukoch“. Púšťajú si s tatinom filmy. Nepozerávajú televízor. Pozerávajú strielačky a komédie. Páčil sa mu film Hitman, Neviditeľný, Tato je doma. Cez prázdniny chodíeva spať o desiatej, jedenástej. Keď bola škola, tak o deviatej. Na stene majú veľké hodiny a tie pozná. Oni s tatinom bývajú na poschodí a na prizemí býva babka s dedkom. Mamina býva v C., je to ďaleko. Cesta trvá pol hodinu. Zo školy ho vyzdvihuje babka z otcovej strany, alebo Z. mama. Keď je u mamy, tak ho vyzdvihuje Z., mamin priateľ. Keď bol prvák, tak ho vyzdvihoval aj tatino. Teraz ho už nevyzdvihuje, lebo chodí päť dní do roboty. Tato pracuje ako kamionista. Cez víkendy nepracuje. Takto pracuje asi pol roka. Z. sa stravuje v škole alebo u babky. Ale aj ocino mu dáva mäso s ryžou. Otec po robote leží, niekedy si ho nevšímne. Chodievajú sa spolu von hrať. Bol by rád keby s ním bol častejšie v záhrade. Ale hrávajú sa dve hodiny v kuse každý deň. Z. nemá rád šport. Má rád iba naháňačku, je druhý najrýchlejší z triedy. Bol v Šoporni na pretekoch. Bol tam s maminou. Z. tam bol tiež. S otcom hrajú spolu playstation. Ocino hráva aj sám playstation. Z. sa vyjadril, že neháva playstation každý deň. Neskôr ale povedal, že hráva každý deň, asi hodinu a pol. U mamy hráva na tablete, ale tam nie sú také dobré hry. Práve dnes mu mamina sľúbila, že mu kúpi playstation. Na otázku ako trávi čas s maminou, uviedol, že mamina mu varí. Mamina má kaderníctvo. Počas korony mal ako domácu úlohu iba čítanie. Neučil sa s rodičmi. Čítaval sám, u babky alebo u Z.. U lekára nebol už dávno. Má brata C., nemá ho rád. Furt vreští. Klame, že mu kradne hračky. Je rád, že nie je s ním celý čas u tata. Nevadilo by mu, aby bol trochu dlhšie u tata, ale tak o deň, dva. Nič by na rodičoch nechcel zlepšiť, obaja sú na „max“. Z. je vnímavý, zhovorčivý, ale jeho odpovede boli často zmätočné. Bolo potrebné si viackrát upresniť ako konkrétne to myslí. Povedal, že on si nepamätá slová, pamätá si len to čo vidí. Ale jednoznačne sa vyjadril v tom, že nechce nič meniť, pretože chce byť tak isto s maminou aj s tatinom.

8. Matka mal. sa vyjadrila (doručené súdu dňa 10.09.2020) k pohovoru tak, že je zrejme ovplyvňovanie mal. zo strany otca. Mal. zdôrazňuje to, že Z. je rodina, pritom jeho vzťah s bratom posúva na druhú koľaj. Nie je pravda, že mal. vyzdvihuje zo školy priateľ matky, pretože tento pracuje v 3-zmennej prevádzke. Vyzdvihuje ho matka. Mal. potvrdil, že denne hráva playstation s otcom, pritom išlo o dôvod odcudzenia sa manželov. Netrávi so synom plnohodnotne čas a buduje týmto ŕňho závislosť. Nie je pravda, že matka sľúbila synovi kúpiť playstation. Jej priateľ ešte v júni zaobstaral staršiu playstation, ktorú používa aj jeho syn. Otec po výsluchu atakoval syna. Následne ho chválil, že dobre vypovedal. Matka neprevádzkuje kaderníctvo. Uvedené má zrejme od otca. Počas korony mával mal. online vyučovanie každý deň, pričom matka následne učiteľke posielala spracované úlohy.

9. Otec sa vyjadril sa (doručené súdu dňa 10.09.2020), že komunikačné problémy medzi rodičmi nastali po tom, čo sa matka mal. nastahovala k priateľovi, ktorý je veľmi žiarlivý, čo otcovi uviedla sama matka. Nepraje si, aby spolu komunikovali ohľadne detí, majú si deti len odovzdať. Pravidelne otcovi dvíha telefón partner matky. Otec inicioval konanie o zmenu zverenia mal. Q., ktorý je na otca veľmi naviazaný. Odpoveďou boli tri konania iniciované matkou, vrátane tohto konania, preto má otec za to, že ide o účelové návrhy. Matka sa po začatí súdnych konaní začala chodiť s deťmi na výlety, kupuje im darčeky. Začala tiež obmedzovať styk otca s mal. Q. s cieľom, aby si od otca odvykol. Otec mal. Z. nijak nemohol ovplyvňovať pred výsluchom, keďže Z. bol pred výsluchom 8 dní u matky, čiže je to skôr matka, ktorá mohla syna ovplyvňovať. Matka poukazuje na to, že otec sa správa ako gambler, pritom sama synovi zaobstará playstation. Otec hradí všetky výdavky v súvislosti so školou, školské

potreby, poplatky s družinou, oblečenie, obuv. Matka odovzdala otcovi syna absolútne nepripraveného na začiatok školského roka. Matka počas korony sama napísala synovu domácu úlohu, aby to ma rýchlo vybavené. Otec trávi čas s deťmi plnohodnotne. Naopak, matka trávi dovolenky výlučne len s partnerom. Mal. Q. bude mať tri roky a stále nie je odplienkovaný. Matka ostrihala deťom nechty raz, a to po začatí súdneho konania. Matka nakričala na syna, keď mal tento žiadať otca, aby mu zavolať počas jeho pobytu u matky. Z. zakazuje kontaktovať sa so starou matkou zo strany otca. Veľmi sa nahnevala, keď Z. zavolať babke počas toho, čo matka bola v obchode. V čase spolužitia, matka trávila veľa času s rodinou otca, keďže so svojou rodinou dobre nevychádzala. Deti nemajú vytvorený blízky vzťah s rodinou matky. Po pojednávaní sa matka mala vulgárne vyjadriť smerom k mal., pretože tento sa o otcovi vyjadroval pozitívne.

10. Na pojednávaní dňa 17.09.2020 matka uviedla, že mal. jej povedal, že sa vyjadroval k otcovi pozitívne z dôvodu, že otec sa mu mal vyhrázať, že ho zbije. Otec uviedol, že mal. Z. sa bojí dať otcovi pusu v prítomnosti matky, že matka mu bude nadávať, v prípade, že ho tak uvidí. Strana matky uviedla, že z dokazovania vyplynulo, že osobnú starostlivosť o mal. Z., v čase jeho pobytu u otca vykonáva stará matka zo strany otca a prastará matka. Celá existencia mal. Z. kopíruje existenciu mal. Z., ktorý je neustále v popredí a Z. sa akoby len vezie spolu s ním. Má právo na starostlivosť zo strany vlastných rodičov a na osobný život. S otcom trávi čas hraním hier. Sám sa vyjadril, že by rád trávil kvalitný čas s otcom, pobytom v záhrade. Syn sa opakovane vyjadril, že ho otec bije, o čom matka nemá pochybnosť, keďže s odporcom žila v spoločnej domácnosti a robil tak. Otec matku opakovane napadol pri odovzdávaní maloletých. Matka nakúpila veci pre mal. do školy, avšak tieto odmietol otec prevziať. Počas korony do školy mal. pripravovala stará matka. Je potrebné, aby si budoval vzťah s bratom, nie s Z.. Cestovanie do S. je pre dieťa zaťažujúce. Otec uviedol, že do školských potrieb investoval 50 Eur, z toho mu matka dala polovicu. Mal. Z. a Z. sú v blízkom veku, preto je pochopiteľné, že si rozumejú. Ich mamičky sa spoločne stretávali. Počas týždňa otec vôbec nemá čas na hranie Playstation. Mal. hráva Playstation vtedy, keď chodíeva otec cvičiť, t.j. pol až trištvrté hodiny denne. Otec cvičí trikrát do týždňa. Je pravda, že keď príde z práce, musí si oddýchnuť, preto to mal. môže vnímať akože si ho nevšíma. Počas týždňa spolu trávia kvalitný čas, chodievajú na korčule, na záhradu. Nechodievajú často na výlety, pretože deti majú hračky na dvore, autíčka, štvorkolky, atď. Nikdy syna neudrel. V rámci výchovy dostal po zadku, rovnako však dostal aj od matky, keď spolu žili. Naposledy tak urobil pred pol rokom. Mal. uviedol, že po pohovore dostal Ps4, a že sa hráva do polnoci. To, že partner matky pracuje na zmeny mu nebráni v tom, aby chodil pre mal. do školy. V škole ho stretáva matka otca. Rozvodom rodičov došlo k tomu, že Z. bol vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia, našťastie vďaka SOS len čiastočne. S Z. vyrastal od malička a sama matka podporovala tento vzťah. Kvôli vekovému odstupu od mal. Q., si súrodenci nie sú tak veľmi blízki. Kolízny opatrovník uviedol, že zatiaľ ešte neprebíha výchovné opatrenie, keďže predmetné uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Apeloval na rodičov mal., že je nepríjemne prekvapený z ich vzájomných reakcií, z ktorých vyplýva vzájomná nevráživosť s absolútnym prehliadaním potrieb mal. Je nevyhnuté dobrovoľne sa podrobiť výchovnému opatreniu, v ktorom bude začlenený aj samotný mal. a snažiť sa vytvoriť zázemie pre mal. tak, aby sa mohol naďalej vyvíjať a aby mohli byť naplnené jeho potreby. Z posledných zistení zo školy zo šetrenia, v priebehu rozvodového konania, neboli zistené žiadne nedostatky. Ani ÚPSVaR neboli oznámené žiadne negatívne zistenia. Súd predbežne posúdil, že na základe vykonaného dokazovania nedospel k takému hodnoteniu, že by otec zanedbával svoje rodičovské povinnosti. Je pravda, že je potrebné vylepšiť komunikáciu medzi rodičmi, a z uvedeného dôvodu súd nariadil výchovné opatrenie. Striedavá starostlivosť už prebieha dlhodobo a mal. vyjadril spokojnosť so súčasným stavom. Matka uviedla, že je nesmierne náročné a iba na jej bremene, aby každodenne počas dvoch týždňov zabezpečovala odvoz mal. do školy. Má záujem o prestup mal. do základnej školy v C., pričom mal. bol v základnej škole v N. celý 1. ročník a nemal s tým problém. Po tom čo účastníci nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd ukončil dokazovanie a vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/127/2019-48 zo dňa 28.11.2019 súd rozviedol rodičov mal. a schválil dohodou rodičov o zverení mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 50 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Brat mal., Q., bol na základe dohody rodičov, ktorú súd schválil, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 150 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Striedavá starostlivosť rodičov v zmysle vyššie citovaného rozsudku sa realizuje v týždňových intervaloch a preberanie mal. Z. prebieha v mieste

bydliska toho rodiča, ktorý má mal. práve v osobnej starostlivosti, a to vždy v piatok o 18 hod. Styk rodičov s deťmi nebol upravený.

12. Na Okresnom súde Trnava prebieha konanie pod sp. zn. 30P/18/2020 o návrhu otca o zmene zverenia mal. Q. z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti otca.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Pc/17/2020-140 zo dňa 24.08.2020 (právoplatným dňa 07.09.2020) bol otec zaviazaný k plateniu príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 40 Eur mesačne s účinnosťou od 26.03.2020 do ukončenia rodičovskej dovolenky, t.j. do 12.11.2020.

14. Na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/4/2020 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Súd sa oboznámil s SMS komunikáciou rodičov mal., fotografiami a videozáznamami, ako aj s pripojenými spismi.

16. Situácia na strane mal. Z.: Mal. v školskom roku 2019/20 navštevoval 2. ročník základnej školy v S.. V školskom roku 2020/21 tretí ročník. Je zdravý. Podľa tvrdenia otca mal. navštevoval logopéda. Mesačné výdavky: pomerná časť výdavkov na bývanie u oboch rodičov, strava 200 Eur, cestovné do školy z C. do Paty a späť 85 Eur, oblečenie 30 Eur, hygiena 15 Eur, 16 Eur/pol rok za výtvarnú - 2,67 Eur/mesiac, ZRPŠ 12 Eur/rok - 1 Eur/mesiac, družina 10 Eur/mesiac, bez výdavkov na bývanie je to mesačne suma 343,67 Eur. Podľa názoru súdu je položka na stravu pre dieťa vo veku mal. Z. nadhodnotená, pričom za primeranú výšku, s ohľadom na príjmovú situáciu rodičov, súd považuje najviac 150 Eur mesačne. Na základe uvedeného sú pravidelné nevyhnutné výdavky na mal.(bez výdavkov na bývanie) v sume približne 300 Eur mesačne.

17. Situácia na strane matky mal.: Je na rodičovskej dovolenke s mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, druhým spoločným synom účastníkov. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270 Eur a prídavkov na deti vo výške 49,90 Eur. Je zdravá. Otec je zaviazaný platiť na výživu mal. Z. sumou 50 Eur mesačne a na mal. Q. sumou 150 Eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Pc/17/2020-140 zo dňa 24.08.2020 (právoplatným dňa 07.09.2020) bol otec zaviazaný k plateniu príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 40 Eur mesačne s účinnosťou od 26.03.2020 do ukončenia rodičovskej dovolenky, t.j. do 12.11.2020. Príjem matky je teda (bez súdom stanoveného výživného na obe deti) vo výške 359,90 Eur mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom v obci C., v okrese R. v jeho byte. Náklady na bývanie matky a dvoch detí sú 100 Eur, na stravu pre matku a synov 300 Eur, drogéria 20 Eur, oprava auta 20 Eur. Výdavky na mal. Q. sú sunar a strava 100 Eur, plienky 25 Eur, hygiena 15 Eur, oblečenie 30 Eur. Náklady partnera sú: bývanie vrátane splátky hypot. úveru 183 Eur, plyn 30 Eur, elektrina 26 Eur, digi TV a wifi 65 Eur. Je zamestnancom spoločnosti Peugeot s čistou mzdou od 11/2019 do 06/2020 vo výške 527,45 Eur. Podľa udania matky je jeho príjem cca 850 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa a má súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v sume 125 Eur mesačne.

18. Situácia na strane otca mal.: Žije v S., v rodinnom dome u starých rodičov, kde obýva horné poschodie. Je zdravý. Čistý príjem otca bol za obdobie od 9/2019 do 8/2020 v sume 692,17 Eur. Vlastí OMV BMW r.v. 2004. Bývanie: plyn 64 Eur, elektrina 61 Eur, voda 20 Eur, telefón, internet 50 Eur, pohonné hmoty 80-100 Eur, bežné výdavky na stravu a oblečenie. Stará matka otca poberá starobný dôchodok vo výške 410,80 Eur mesačne. Starý otec otca poberá starobný dôchodok vo výške 745,80 Eur mesačne.

19. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, .... súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu..., najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, 3, 4 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel pri aplikovaní vyššie uvedených právnych noriem, k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

20. Maloletý Z. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu zosobášených rodičov, ktorých manželstvo súd rozviedol rozsudkom č.k. 19P/127/2019-48 zo dňa 28.11.2019, kedy zároveň schválil dohodou rodičov o zverení mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 50 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Brat mal., Q., bol na základe dohody rodičov, ktorú súd schválil, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 150 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Striedavá starostlivosť rodičov v zmysle vyššie citovaného rozsudku sa realizuje v týždňových intervaloch a preberanie mal. prebieha v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má mal. práve v osobnej starostlivosti, a to vždy v piatok o 18 hod. Styk rodičov s deťmi nebol upravený. Nebolo sporné, že striedavá osobná starostlivosť (ďalej aj „SOS“) sa najmenej od rozvodu manželstva aj realizuje. Matka navrhla zveriť mal. do jej osobnej starostlivosti a navrhla otcovi určiť výživné v sume 150 Eur mesačne. Zároveň navrhla otcovi, ktorému nebude syn zverený do osobnej starostlivosti, upraviť styk s mal. Otec navrhol návrh matky zamietnuť. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. sa vyjadril, že je spokojný so súčasným stavom ohľadne striedania sa u rodičov v týždňových intervaloch. Zároveň apeloval na rodičov, aby sa snažili vylepšiť svoje vzájomné vzťahy.

21. Prvou spornou otázkou bola teda otázka osobnej starostlivosti o mal. Striedavú starostlivosť si môžu rodičia dohodnúť alebo o nej rozhodne autoritatívnym rozhodnutím súd. Zákon o rodine vyslovene pripúšťa možnosť, že súd nariadi striedavú starostlivosť i proti vôli jedného z rodičov. Striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské i osobnostné požiadavky, ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa, ktorý môže byť potlačený len inými vážnejšími záujmami dieťaťa, ktoré prevážia nad týmto záujmom. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti sú, ak 1. obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať (nespôsobilosť rodiča dieťa vychovávať je daná najmä jeho zdravotným stavom, fyzickým alebo psychickým, nevhodnou kvalitou jeho výchovného prostredia, neexistujúcim, nedostatočným alebo nevhodným prostredím v domácnosti rodiča a pod.), 2. obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem (nemožno nariadiť striedavú osobnú starostlivosť v prípade, ak o ňu nemajú záujem obidvaja rodičia, teda proti vôli rodiča, ktorý sa o dieťa osobne starať nechce a žiada len právo styku s dieťaťom, nanútenie osobnej starostlivosti nemôže byť na prospech dieťaťa), 3. je to v záujme dieťaťa. Podľa § 24 ods. 4 ZoR je záujmom dieťaťa v prvom rade právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, pričom treba prihliadnúť najmä na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi., 4. takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Je potrebné každému z rodičov poskytnúť dostatok vlastného priestoru na výchovné pôsobenie na dieťa. Počas konania musí súd aj pomocou odborníkov sa pokúsiť o odstránenie negatívnych vplyvov. Striedavá starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Prvoradým predpokladom pre ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že teda obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje, resp. na ktorom sa rodičia dohodnú. Podobne by sa malo dieťaťu zachovať jeho sociálne prostredie, priatelia, susedia a záujmové aktivity. Zase typickými prípadmi rodičov, ktorí nie sú vhodní na striedavú starostlivosť sú rodičia, ktorí pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo na jeho výchovu negatívne, Vnásajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, maria správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa, podporujú v dieťati nesprávne návyky a pod. Doba, ktorú trávi dieťa u každého

z rodičov môže byť určená rôzne, závislá je najmä od potrieb dieťaťa, jeho veku, záľub, školských povinností a mimoškolských aktivít. Medzi dôležité kritériá posudzovania záujmu maloletého dieťaťa patria predovšetkým: 1. citové väzby dieťaťa. 2. vývinové potreby. 3. stabilita budúceho výchovného prostredia, schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

22. Tak ak to vyplýva z návrhu matky, v rozvodom konaní matka uzatvorila dohodu s otcom mal. v čase, kedy žila u svojej tety v N. a po uzatvorení dohody sa presťahovala do obce C., ktoré sú vzdialené od S., kde má mal. trvalý pobyt a kde navštevuje školu, približne 30 km. To, že priateľ matky žije v C., vedela matka aj v čase rozvodového konania. Bývanie u tety označila ako prechodné riešenie. Uzatvorila rodičovskú dohodu, pri ktorej súd predpokladá, že rodičia konajú v záujme mal. Súhlasila so zverením mal. Z. do SOS, ktorá sa následne aj realizovala a realizuje. Ako sama uviedla, po uzatvorení rodičovskej dohody sa presťahovala k priateľovi do obce C. a trvá na zmene zverenia aj z dôvodu, že táto obec je značne vzdialená od obce S.. Mal. Z. si však zvykol na striedavú osobnú starostlivosť, ktorá mu vyhovuje. Matka musela ak nie vedieť, tak prinajmenšom uvažovať o presťahovaní sa do obce C. k priateľovi, s ktorým už bola vo vzťahu v čase rozvodového konania. Preto už pri uzatváraní rodičovskej dohody mala uvažovať nad tým, aký dopad bude mať prípadná zmena výchovného prostredia na mal., ktorý si bude na takéto riešenie postupne časom zvykať. Matka v priebehu konania neskôr zdôrazňovala, že dôvodom návrhu sú najmä nedostatky v starostlivosti zo strany otca, avšak ako prvý dôvod v návrhu uvádza vzdialenosť bydlísk rodičov, čo má podľa nej časový a finančný dopad. V závere konania, po tom čo súd vec predbežne posúdil, matka uviedla, že je nesmierne náročné a iba na jej bremene, aby každodenne počas dvoch týždňov zabezpečovala odvoz mal. do školy. Má záujem o prestup mal. do základnej školy v C., pričom mal. bol v základnej škole v N. celý 1. ročník a nemal s tým problém. Aj z uvedeného tvrdenia sa súdu javí, že hlavným dôvodom návrhu je práve cestovanie.

23. Matka v návrhu následne uvádza, že mal. potvrdil, že do školy i zo školy ho vozí prababička, ona mu varí a prespáva u nej. Otec ako vodič kamiónu odchádza z práce skoro ráno a vracia sa večer a v piatok chodí von s priateľmi, kde sa zdrží do ranných hodín. Otec nepoprel, že zo školy ho nevzdvihuje každý deň on. Avšak mal. Z. zase uviedol, že počas pobytu u matky ho vyzdvihuje priateľ matky. Matka síce uvedené poprela, ale súd nevzhladá na tom, že mal. Z. vyzdvihujú rodinní príslušníci a nie rodičia, nič negatívne. Je bežné a zdravé, že aj ostatní rodinní príslušníci sa podieľajú na starostlivosti o deti v rodine. Je potrebné prihliadnúť aj na skutočnosť, že otec mal. je zamestnaný a tento je povinný zabezpečiť, nie aj osobne realizovať vyzdvihnutie mal. zo školy. Nebolo nijak potvrdené, že by otec trávil noci mimo domova, v čase kedy má mal. Z. v starostlivosti.

24. Matka aj v priebehu ďalšieho konania namietla, že otec sa mal. riadne nevenuje. Je pravda, že aj mal. počas pohovoru uviedol, že by rád trávil s otcom viac času v záhrade, resp. že otec si ho po tom čo príde z práce nevyšima. Následne však mal. uviedol, že spolu s otcom denne trávia čas aj dve hodiny. Otec sa bránil tak, že po práci si potrebuje chvíľu oddýchnuť, ale synovi sa venuje. Otec sa orientuje v školskom prospechu mal., v záujmoch mal. Vie si prispôbiť pracovné povinnosti s ohľadom na starostlivosť o mal. Z vyjadrení otca a i mal. vyplýva, že radi spolu trávia čas. Čo sa týka hrania playstation, otec sa vyjadril, že Z. má obmedzený čas na hranie, čo potvrdil aj mal. Pokiaľ by matka mala skutočné obavy o negatívne vplyvy na syna Z., nedovolila by, aby mal možnosť hrať sa na playstation aj v jej domácnosti. Pritom mal. počas pohovoru uviedol, že matka mu sľúbila obstaranie PS4. Matka síce poprela uvedené tvrdenie mal., súdu však nie je zrejmé, prečo by si takúto vec mal. vymyslel, resp. poplietol, keď v tom čase už mali k dispozícii staršiu konzolu.

25. Mal. Z. trávi veľa času so svojim strýkom, Z., s ktorým sú spolužiaci. Matka nepoprela otcovo tvrdenie, že spolu vyrastali od malička, a že jej to v danom čase nevadilo. Chlapci si na seba zvykli, preto by nebolo citlivé požadovať, aby sa tento vzťah zrazu zmenil. Je pravda, že je potrebné postupne budovať aj vzťah s bratom Q.. Je však logické, že kvôli vekovému rozdielu si v súčasnosti lepšie rozumie s rovesníkom Z.. Súd preto daný vzťah nijako nevyhodnotil ako škodlivý pre mal. Z..

26. Ako podstatný argument súd zobral do úvahy praktickú realizovateľnosť SOS, keďže pre matku a mal. to predstavuje každodenné cestovanie do školy mal. počas dvoch týždňov v mesiaci. Rovnako je potrebné zobrať na zreteľ, že aj otec vyzdvihuje mal. u matky, čím sa aj jemu mierne zvýšili náklady. Avšak vzhľadom na sociálne väzby mal. Z. na prostredie v S., či už v domácnosti otca, väzby s rodinnými príslušníkmi zo strany otca a v škole, by v súčasnosti zmena výchovného prostredia predstavovala vážny zásah do jeho práv. Z. vyjadril celkovú spokojnosť so súčasným stavom, preto súd tento dôvod

nepovažuje za tak podstatný, aby prevážil záujem mal. na zotrvaní v súčasnom modeli starostlivosti. Je pravda, že sa zvýšili náklady s cestovaním, na ktorých je podľa judikatúry povinný podieľať sa aj otec mal.

27. Rovnako súd hodnotil mieru problémov v komunikácii rodičov, ktorá je dôležitým aspektom pri realizácii SOS. Je potrebné zdôrazniť, že na SOS sa dohodli rodičia ani nie pred rokom. Po rozvoze došlo k narušeniu vzťahov, podľa tvrdenia otca aj zásahmi priateľa matky do vzájomného vzťahu rodičov. Na súdoch v súčasnosti prebiehajú viaceré súdne konania iniciované oboma rodičmi, čo neprispieva ich vzájomnému vzťahu. Súd je toho názoru, že sa môže jednať o situáciu prechodnú, ktorú je možné nateraz riešiť uloženým výchovným opatrením. Rodičia si musia uvedomiť, že oni dvaja ponúkli mal. možnosť sriedania sa u oboch rodičov v rovnakom rozsahu. Mal. Z. túto príležitosť využil, je spokojný s týmto stavom, preto rodičia by mali odstrániť svoju vzájomnú nevraživosť a aktívne pracovať na zlepšení svojej vzájomnej komunikácie. Dôkazy predložené v tomto konaní svedčia o tom, že rodičia vynakladajú svoju energiu vo vzájomnom dokazovaní si pochybení, namiesto toho, aby túto energiu orientovali na svoje spoločné deti. Mal. Z. je citlivý chlapec, ktorý toto všetko už vníma a ako sa vyjadril, túži po tom, aby sa rodičia už prestali hádať. Súd preto s odkazom na slová kolízneho opatrovníka na pojednávaní apeluje na rodičov, aby využili súčinnosť, ktorú im súd poskytol zabezpečením bezplatného psychologického poradenstva. Keďže súd nerozhodol o zmene zverenia mal. Z., nepovažoval za potrebné upraviť styk otca s mal., ktorý navrhol predmetný návrh zamietnuť. Rodičia sa vedeli počas letných prázdnin na úprave styku s mal. dohodnúť, preto súd nevidí dôvod autoritatívne upraviť styk rodičov s mal., ktorý matka, či otec pre prípad ponechania mal. v SOS ani nenavrhl. Na základe uvedeného súd návrh matky na zmenu zverenia mal. a úpravu styku zamietol, keďže od posledného rozhodnutia nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia.

28. Napriek tomu, že to matka vyslovene nenavrhla, súd sa z úradnej moci zaoberal aj otázkou stanoveného výživného vo vzťahu k mal. Z. počas trvania SOS. Od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov, keďže sa zvýšili výdavky na cestovanie o 85 Eur mesačne. Súd zároveň priznal matke výživné (ako rozvedenej manželke) v sume 40 Eur mesačne počnúc 26.03.2020, t.j. rovnakým dňom ako bol podaný návrh v tomto konaní. Mal. trávi rovnaký čas u oboch rodičov, preto výdavky na bývanie mal. hradí každý rodič sám. Ostatné primerané bežné výdavky sú podľa názoru súdu vo výške približne 300 Eur, z čoho 1 predstavuje sumu 150 Eur. Po odpočítaní sumy prídavkov na mal. Z. 24,95 Eur, výživného 50 Eur, podiel matky bude predstavovať sumu 75,05 Eur. Čistý mesačný príjem matky je 359,90 Eur, z čoho 30% (čo predstavuje sumu, ktorú je podľa judikatúry možné postihnúť na všetky vyživovacie povinnosti) je 107,97 Eur. Suma prevyšujúca 75,05 Eur je určená na výživu mal. Z. S ohľadom na príjem otca, súd už ani nemohol otca zaviazat' k plneniu vyššej vyživovacej povinnosti, keďže už v súčasnosti uhrádza celkovo výživné vo výške 240 Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia súdu o výške vyživovacej povinnosti otca na mal. Z..

29. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).