

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/195/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207908  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118207908.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o dieťa S. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku Slovenskej republiky, bytom V., P., dieťa rodičov: matky, A. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom V., P. a otca, G. B., štátneho občana Českej republiky, bytom V., Česká republika, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu S. sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Kristíny, s účinnosťou od 01.09.2018, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 75,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom pre S. za obdobie od 01.09.2018 do rozhodnutia súdu vo výške 1 875,- Eur sa otcovi povolí splácať popri bežnom výživnom k rukám S. v mesačných splátkach po 53,- Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.“

Týmto sa v časti výživného zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/176/2011-154 zo dňa 04.10.2012.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného pre maloletú S. na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2018. Zameškané výživné žiadala, aby otec splácal po 20,- € mesačne. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/109/2006-42 zo dňa 12.03.2006, nadobudol právoplatnosť 03.05.2006, maloletá bola na čas po rozvoде zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 75,- € mesačne. V čase rozhodovania maloletá S. navštevovala MŠ. Od 01.09.2018 nastupuje do prvého ročníka strednej R. školy v I., odbor S.. Na začiatok školského roka bolo potrebné zadovážiť jednotné predpísané oblečenie k profesii S.. Toto oblečenie stálo 127,70 €. Ďalej bude potrebné po nástupe do školy zakúpiť štartovací S. kufrík s vybavením, ktorého cena je cca 143,20 €. Bude nutné kúpiť školské pomôcky /zošity, učebnice, taška do školy a potrebné pomôcky/ v hodnote cca 70,- €. Poplatok za ZRPŠ je vo výške 20,- €. Maloletá potrebovala k preprave do školy zaobstarat' dopravnú kartu na autobus, ktorá bola v hodnote aj s dobitím 14,- €. Po nástupe do školy bude potrebné hradit' výlety a exkurzie školy. Potrebné budú aj výdaje na zdravotnú starostlivosť /raz do mesiaca návšteva zubného lekárstva, každá návšteva stojí cca 50,- €, nakoľko má maloletá problém so zubami/. Ďalšie mesačné výdavky sú cestovné do školy cca 22,- €, ošatenie maloletej cca 30,- €, hygienické potreby cca 15,- €, vreckové cca 15,- €, kredit na telefón 10,- €. Otec maloletej ničím navyše neprispieva, ani k sviatkom, žiadny osobný kontakt s maloletou nemá. Ona je zamestnaná ako operátor kvality s čistým mesačným príjmom cca 550,- €. Má ešte syna z

predchádzajúceho manželstva, ktorý má 20 rokov, je študent R., má aj voči nemu vyživovaciu povinnosť. Jej mesačné výdavky na domácnosť predstavujú prenájom 350,- €, internet 21,- €, mobilný telefón 20,- €, cestovné 10,- €.

2. Matka na pojednávaniach uviedla, že maloletá od 9/2018 nastúpila na W., aktuálne navštevuje 2. ročník, odbor S., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Maloletá vynakladá na cestovné cca 40,- € mesačne, cestuje jednak diaľkovým autobusom, a potom ešte MHD. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni nepravidelne, pričom stravné predstavuje 2,40 € denne. Maloletej kvôli praxi musí kupovať predpísané oblečenie a obuv v špeciálnom obchode, toto pravidelne treba obmieňať, keď sa zašpiní, pretože toto je bielej farby. Maloletej musí kupovať nohavice, tričká, gumové rukavice, zdrav. obuv, toto stálo cca 80,- €, kufrik s S. vybavením stál 143,- €. Maloletej musí dokupovať laky, farby. V škole platí ZRPŠ 20,- € ročne, zatiaľ ho neplatila. Maloletej dáva vreckové 35-40,- €. Maloletá má mobilný telefón s paušalom 20,- € mesačne. Maloletá chodila zo školy na rôzne výlety, exkurzie. Maloletá mala ísť aj na kadernícku súťaž do V., túto museli zrušiť, lebo musí ísť na operáciu. Maloletá navštevuje S. ambulanciu, musí nosiť kardiologický náramok, tento stál 30,- €. Ešte ide na R., pretože jej zdravotné problémy, podľa lekára, pramenia z toho, že maloletá má problémy s chrbticou. Maloletá má výdavky na ošatenie, hygienu, drogériu. S maloletou a plnoletým synom, ktorý je študentom I., bývajú v prenajatom 2-izbovom byte, kde platia nájomné 350,- €. V tomto sú zahrnuté aj energie. Ešte platí TV a internet 47,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa P. s príjmom priemerne mesačne cca 600-650,- € v čistom. Mala zdravotné problémy, bola dlhodobo PN. Poberala nemocenské od 76,- € - 534,- €. Poukázala na to, že má ešte ďalšie dve deti, 30 a 20 ročné, syna a dcéru, ktorí jej finančne pomáhajú. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť, už druhý mesiac nič nezaplatil, nemá doplatený ani dlh na výživnom, ktorý mu bol stanovený rozsudkom tunajšieho súdu 31P/176/2011. Otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, platí raz za dva mesiace sumu 75,- €, prípadne 80,- €. Otec má dlh na výživnom cca 1.900,- €. Poukázala na to, že sa snaží robiť maximum, čo môže, aby S. vyštudovala, je limitovaná svojim nepriaznivým zdravotným stavom. O výživnom pre syna O. O. rozhodoval naposledy tunajší súd a toto výživné bolo stanovené vo výške 30,- € mesačne. Otec mu však prispieva nad rámec tohto výživného dobrovoľne, pretože syn to nechce riešiť cestou súdu. Dcéra má naplánovanú operáciu 18.02.2020 v G., hospitalizovaná bude cca 8 dní, ak nebudú komplikácie. Nemocnica vyžaduje, aby bola prítomná počas pobytu v nemocnici s dcérou, takto to v tejto nemocnici funguje, potom bude dcéra maródovať pol roka.

3. Otec pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 20.11.2019 uviedol, že má stredné odborné vzdelanie bez maturity, vyštudoval učilište E. V. ako obrábač kovov. Do začiatku novembra pracoval v spoločnosti T. O. a. s. ako nočný expedient. Asi týždeň pracuje ako strojník (obsluha výrobnéj linky) v V.. Jeho priemerný mesačný príjem predstavoval 23 - 24.000,- Kč čistého. Teraz by mal mať príjem približne rovnaký, ale za menej odpracovaných hodín. Iné príjmy nemá. Nemá žiadny majetok, nehnuteľnosti, osobný automobil, ani úspory na účtoch, či drahé šperky. Pokiaľ ide o jeho vyživovacie povinnosti, okrem S. má ešte 9 ročného syna R. z jeho súčasného manželstva. Už desať rokov je ženatý a žije so svojou manželkou X. B. v byte, ktorý patrí manželke, na ktorý si vzala hypotéku u ČSOB, a.s. vo výške 1.750.000,- Kč, ktorú splácajú po 8.500,- Kč mesačne. Iné dlhy nemajú. Manželka pracuje ako kuchárka s príjmom cca 17.000,- Kč mesačne v čistom. Pokiaľ ide o ich náklady na bývanie, platia nájomné 8.299,- Kč mesačne družstvu, plyn 2.200,- Kč mesačne, elektrinu 1.800,- Kč mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na syna, a to školská družina 250,- Kč mesačne, obedy v školskej jedálni 494,- Kč mesačne, krúžok florbalu 600,- Kč polročne. Ďalej platí cestovné na MHD v V. 1.100,- Kč mesačne spolu pre neho a manželku. Manželka si vzala pôžičku na rekonštrukciu kuchyne 250.000,- Kč, ktorú splácajú po 3.821,- Kč mesačne. Ďalej platí 1.000,- Kč mesačne pôžičku S. Z., ktorý mu požičal 40.000,- Kč na trovy konania vo veci vyporiadanie BSM manželov. Z pôvodnej čiastky mu zostáva zaplatiť 20.000,- Kč. Ďalej platia telefóny 1.100,- Kč mesačne a internet a TV 800,- Kč mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý, bez zvýšených výdavkov. Jeho syn R. má zdravotné problémy, takže mu kupujú lieky za 100,- Kč na tri mesiace. Nosí okuliare, ktoré mu kupovali v 5/2018 za sumu 2.994,- Kč. Zdravotný stav manželky je dobrý, bez zvýšených výdavkov. Syn navštevuje 3. triedu ZŠ, platili mu ZRPŠ 250,- Kč polročne. Ďalej bol syn v škole v prírode v 1. triede, čo stálo 3.500,- Kč. Mesačne platí výživné na dcéru S. 75,- €. Do r. 2015 platil výživné na syna X. 1.800,- Kč mesačne. Nemá podiely v obchodných spoločnostiach. Bývalá manželka mu z titulu vyporiadania BSM dlží cca 500.000,- Kč. Zaplatila mu len 20.000,- Kč. Nad rámec výživného pre S. neprispieva, ani sa s ňou nestýka. Naposledy ju videl, keď mala dva roky. Pokiaľ dcéru kontaktoval cez facebook, tak bol zablokovaný. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 80,- € mesačne.

4. Plnoletá S. sa na pojednávaní dňa 16.09.2020 pripojila k návrhu matky na zvýšenie výživného. Uviedla, že navštevuje 3. ročník W.. Študuje v 3-ročnom študijnom odbore. V 2/2020 absolvovala operáciu chrbtice, týždeň bola v nemocnici, aj jej matka bola s ňou v nemocnici. Za pobyt v nemocnici matka platila 19,80 €. Tento rok bola aj v kúpeľoch, rovnako aj jej matka musela byť s ňou. Ona doplácala 47,60 €, pretože ostatné výdavky z kúpeľov hradila poisťovňa. Matka musela platiť celý pobyt, ktorý stál 336,- €, plus mali výdavky na cestovné, oblečenie, stravu, hygienické potreby. Musela si zakúpiť čip, za ktorý zaplatila 5,- €, za jeden obed by mala platiť cca 1,60 €. Priebežne každý rok si musí dokupovať pomôcky ako kadernička, napr. sponky, nožnice i oblečenie, pretože musí byť v bielom a často sa zašpiní, keď farbí vlasy. Má výdavky na cestovnom, na mobilný telefón 24,- € mesačne. Matka jej dáva vreckové, keď sa dá. ZRPŠ by mala platiť 25,- €. Kvôli zdravotným problémom musí nosiť zdrav. obuv, ortopedické topánky, ktoré používa na praxi, stoja 50,- €. Býva s matkou a plnoletým bratom v prenajatom byte. Brat študuje na vysokej škole. Jej matka je zamestnaná u zamestnávateľa P., do 8/2020 bola na OČR, lebo sa musela o ňu starať. Finančne jej a matke pomáhali jej súrodenci, ktorí sú plnoletí, aj babka s dedkom. Otec neplatí výživné riadne, tento rok prispel na výživu len 2-krát, a to raz 80,- € a 110,- €. Ešte mala výdavky na zubára od 19-62,- €, mala by nosiť zubný strojček, toto si však nemôžu dovoliť.

5. Otec S. sa pojednávania nariadeného na deň 16.09.2020 nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pričom nežiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca S..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, plnoletej S., oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia zamestnávateľov, pokladničné doklady, záznam o poskytnutí lekárskej starostlivosti, dodací list, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/109/2006-42 zo dňa 12.03.2007, písomné vyjadrenia rodičov, výpisy z účtov, vyúčtovanie č. XXXXXXXXXX, poštové poukazy, doklad SIPO, dohodu o pôžičke, čestné prehlásenia, potvrdenie Úradu práce ČR, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia Sociálnej poisťovne, faktúry, cestovné lístky, lekárske správy, potvrdenia banky, údaje katastra nehnuteľností, mzdové listy, výpočtový list, potvrdenie optiky, informácie pre zákonného zástupcu, pokladničné doklady, pokyny k hospitalizácii pred operáciou, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 22C/130/2009-81 zo dňa 22.10.2010, rozhodnutie Úradu práce ČR, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/176/2011-154 zo dňa 04.10.2012 a zistil nasledovné skutočnosti:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/176/2011-154 zo dňa 04.10.2012 bola otcovi dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť k maloletej S., za obdobie od 01.06.2011 do 30.11.2011 z doterajších 2.000,- Sk mesačne na 75,- € mesačne, za obdobie od 01.12.2011 do 31.01.2012 z doterajších 2.000,- Sk mesačne na 70,- € mesačne a s účinnosťou od 01.02.2012 naďalej z doterajších 2.000,- Sk mesačne na 75,- € mesačne. Dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2011 do 30.09.2012 vo výške 127,92 € súd povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 5,- €. Súd zrušil tvorbu úspor, ktorou mal otec poukazovať sumu 500,- Sk mesačne na osobitný účet maloletej. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti bol zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka dieťaťa je rozvedená a okrem maloletej S. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému O. O., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého O. prispieva na jeho výživu sumou vo výške 40,- €, ale dobrovoľne prispieva aj viac a aj naturálnou formou. Spolu s maloletými deťmi a plnoletým synom Q. O. žije v trojizbovom byte, ktorý je družstevný. Náklady na bývanie predstavujú sumu 190,- € mesačne. Je zamestnaná ako operátorka výroby v spoločnosti P. A. s.r.o., P. nad B., kde za obdobie od 10/2011 do 07/2012 dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 271,- € netto vrátane dvoch náhrad PN. Otec dieťaťa pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 25.01.2012 uviedol, že v roku 2011 bol dvakrát nezamestnaný. Od 16.01.2012 je zamestnaný u E. ako poštový doručovateľ s príjmom vo výške 15.480,- Kč, kde mu však plynie skúšobná doba a nevie uviesť, či jeho pracovný pomer bude trvať aj po jej uplynutí. Je ženatý s X. B., manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, manželka je na materskej dovolenke a poberá peňažnú pomoc v materstve vo výške 3.800,- Kč. Okrem maloletej S. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému R. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho súčasného manželstva. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k maloletému X. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je Y. B.. Vyživovaciu povinnosť k maloletému X. má určenú rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 8 sp. zn. P 243/98 vo výške 1.800,- Kč. Poukázal na skutočnosť, že jeho manželka má ešte dve vyživovacie povinnosti k jej maloletým deťom pochádzajúcim z jej predchádzajúcich vzťahov, kedy otcovia jej dcér si riadne neplnia svoje vyživovacie povinnosti, a preto sa on podieľa aj na výžive manželkiných detí. Spoločne bývajú v nájomnom obecnom byte, kde náklady na bývanie celkovo predstavujú sumu 10.500,- Kč (nájom 5.145,- Kč, plyn 1.650,-

Kč, elektrina 2.410,- Kč a 180,- Kč poplatok za televíziu). Ďalej uviedol, že sú proti nemu vedené tri exekúcie, prvá na výživné na maloletú S., kde vyčíslil dlh na cca 50.000,- Kč, druhá na splatenie úveru, ktorý si zobral ešte za trvania manželstva s matkou dieťaťa vo výške 50.000,- Kč a tretia na splatenie úveru vo výške 85.000,- Kč. Tiež uviedol, že matka dieťaťa mu v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bola povinná vyplatiť 17.000,- €, ale doposiaľ tak neurobila. Maloletá S. má 10 rokov a navštevuje štvrtý ročník ZŠ. Navštevuje klub mažoretiek, kde sa platí poplatok 2,- € mesačne plus matke vznikajú náklady s nákupom oblečenia, paličiek a podobne. Tiež navštevuje centrum voľného času. Odborné ambulancie nenavštevuje a už nenavštevuje ani tanečný krúžok, z ktorého ju musela matka odhlásiť.

8. V súčasnosti S. navštevuje 3. ročník W.. Študuje 3-ročný študijný odbor S.. Má výdavky na cestovné do školy, stravuje sa v školskej jedálni, pričom stravné v januári 2020 predstavovalo sumu 21,30 €. Musí nosiť predpísané oblečenie a obuv, ktoré pravidelne treba obmieňať, keď sa zašpiní, pretože je bielej farby. Pred nástupom do školy mala S. výdavky na predpísané ošatenie na prax 80,20 €. Musí si dokupovať laky, farby, sponky, nožnice. V škole platí ZRPŠ. Dostáva vreckové od 25,- - 40,- €. Má mobilný telefón s poplatkom cca 20,- € mesačne. Má výdavky na výlety, exkurzie zo školy. Navštevuje S. ambulanciu, musí nosiť kardiologický náramok, ktorý stál 30,- €. V 2/2020 absolvovala operáciu, týždeň bola v nemocnici, jej matka bola s ňou v nemocnici. Za pobyt v nemocnici jej matka platila 19,80 €. V roku 2020 bola aj v kúpeľoch, rovnako aj matka musela byť s ňou. Ona doplácala 47,60 €, pretože ostatné výdavky z kúpeľov hradila poisťovňa. Jej matka si musela platiť celý pobyt, čo stálo 336,- €, plus mali výdavky na cestovné, oblečenie, stravu, hygienické potreby. Musela si kúpiť čip, za ktorý zaplatila 5,- €. Kvôli zdravotným problémom musí nosiť ortopedické topánky, ktoré používa na praxi a stoja 50,- €. V roku 2020 mala výdavky na zubára vo výške 129,01 €.

9. Matka S. je rozvedená. Podľa lustrácie v SP je od 20.10.2011 zamestnaná u zamestnávateľa P. A. s. r. o., u ktorého sa jej vymeriavací základ v období od 09/2017 do 07/2020 pohyboval od 0,- do 1.901,39 €. Od 16.01.2019 poberá invalidný dôchodok vo výške 184,70 € mesačne. V období od 02/2018 do 07/2020 poberala nemocenské a ošetrovne spolu vo výške 6.732,10 €. Má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému O. O., nar. XX.XX.XXXX. Výživné pre O. bolo jeho otcovi určené vo výške 1.100,- Sk, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/250/2006-24 zo dňa 24.10.2006. Matka s S. a O. bývajú v prenajatom byte, kde platia nájomné vrátane energií 350,- € mesačne.

10. Otec bol od 27.02.2012 do 31.08.2017 a od 22.03.2018 do 05.11.2019 zamestnaný u zamestnávateľa T. O. a. s., u ktorého v roku 2017 od 27.02. do 31.08. dosiahol čistú mzdu spolu 130.030,- Kč, v roku 2018 od 22.03.2018 do 31.12.2018 dosiahol spolu čistú mzdu 227.527,- Kč, v roku 2019 od 01.01. do 05.11. dosiahol čistú mzdu vo výške spolu 216.758,- Kč. Podľa oznámenia zamestnávateľa otec ukončil pracovný pomer dohodou ku dňu 05.11.2019. O ukončení pracovného pomeru žiadal otec z rodinných dôvodov, ktoré nešpecifikoval. Na základe pracovnej zmluvy otec pracoval od 11.11.2019 do 17.01.2020 u zamestnávateľa Q. V., a. s. V. ako strojník. V 11/2019 dosiahol u uvedeného zamestnávateľa čistú mzdu 11.655,- Kč, v 12/2019 - 17.787,- Kč a v 01/2020 - 15.543,- Kč. Od 28.04.2020 do 25.06.2020 bol otec zamestnaný ako skladník u zamestnávateľa Q. a. s. so stanovenou základnou hodinovou mzdou 104,- Kč, mesačné prémie v rozpätí 0 - 20 %. Od 10.07.2020 je otec zamestnaný u zamestnávateľa U., s.r.o. ako predavač špecialista s tarifnou mzdou 146,- Kč brutto. Otcovi podľa jeho vyjadrenia v roku 2015 odbudla vyživovacia povinnosť k synovi X. B., naposledy stanovená rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 8 sp. zn. P/243/98 zo dňa 20.20.2003 vo výške 1.800,- Kč.

11. Otec S. je ženatý, žije so svojou manželkou X. B. v byte, ktorý patrí manželke, na ktorý si vzala hypotéku u ČSOB, a.s. vo výške 1.750.000,- Kč, ktorú splácajú po 8.500,- Kč mesačne. Platia nájomné 8.299,- Kč mesačne, plyn 2.200,- Kč mesačne, elektrinu 1.800,- Kč mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na syna, a to školská družina 250,- Kč mesačne, obedy v školskej jedálni 494,- Kč mesačne, krúžok florbalu 600,- Kč polročne. Ďalej platí cestovné na MHD v V. 1.100,- Kč mesačne spolu pre neho a manželku. Manželka si vzala pôžičku na rekonštrukciu kuchyne 250.000,- Kč, ktorú splácajú po 3.821,- Kč mesačne. Ďalej platí 1.000,- Kč mesačne pôžičku S. Z., ktorý mu požičal 40.000,- Kč na trovy konania vo veci vyporiadanie BSM manželov. Z pôvodnej čiastky mu zostáva zaplatiť 20.000,- Kč. Ďalej platia telefóny 1.100,- Kč mesačne a internet a TV 800,- Kč mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý, bez zvýšených výdavkov. Jeho syn R. má zdravotné problémy, takže mu kupujú lieky za 100,- Kč na tri mesiace. Nosí okuliare, ktoré mu kúpili v 5/2018 za sumu 2.994,- Kč. Zdravotný stav manželky je

dobrý, bez zvýšených výdavkov. Syn navštevuje 3. triedu ZŠ, platili mu ZRPŠ 250,- Kč polročne. Ďalej bol syn v škole v prírode v 1. triede, čo stálo 3.500,- Kč. Mesačne platí výživné na dcéru S. 75,- €. Do r. 2015 platil výživné na syna X. 1.800,- Kč mesačne. Manželke otca bola s účinnosťou od 24.02.2020 priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 9.246,- Kč do 31.03. a následne vo výške 8.322,- Kč.

12. Z ponuky voľných pracovných miest internetového portálu C. sú zrejmé voľné pracovné miesta predavača u zamestnávateľa U. s možnosťou dosiahnuť príjem od 24 - 26.000,- Kč, predavača v predajniach V. s príjmom 23.300 - 27.800,- Kč, predavača športových potrieb V. Q. 24.000 - 30.000,- Kč, skladníka vo E. s. r. o. od 26.000 - 30.000,- Kč, skladníka Z. W. spor, 24.000 - 30.000,- Kč, skladníka U. s. r. o., 24.000 - 30.000,- Kč, skladníka - J. s. r. o. 28.000 - 31.000,- Kč, skladníka - S. a. s. 22.000 - 36.000,- Kč, skladníka A. 25.000 - 30.000,- Kč, vedúceho expedície zásielok E. F. a. s. s príjmom 30.000 - 45.000,- Kč, skladníka - T. H. O. s príjmom 34.000,- Kč.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd v predmetnej veci, kde je predmetom konania zvýšenie výživného, je povinný skúmať, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dcére S., ku ktorej došlo pred takmer ôsmymi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane S., ktorá je vekovo staršia, vzrástli jej náklady spojené s návštevou strednej školy mimo miesta jej bydliska, rovnako vzrástli náklady na jej stravu, ošatenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť (kúpeľná liečba, hospitalizácia v nemocnici, výdavky na zubára, kardiologický náramok, ortopedickú obuv). Zatiaľ, čo pri predchádzajúcej úprave výživného mala S. 10 rokov, navštevovala prvý stupeň ZŠ, v súčasnosti má 18 rokov, od 09/2018 navštevuje strednú školu, v dôsledku čoho jej potreby vzrástli primerane jej veku a návšteve školy. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre S. bola matka zamestnaná v spoločnosti P. A. s.r.o., P. nad B., kde za obdobie od 10/2011 do 07/2012 dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 271,- € netto vrátane dvoch náhrad PN. Okrem S. mala aj vyživovaciu povinnosť k maloletému O. O., nar. XX.XX.XXXX. Podľa lustrácie v SP je matka od 20.10.2011 zamestnaná u zamestnávateľa P. A. s. r. o., u ktorého sa jej vymeriavací základ v období od 09/2017 do 07/2020 pohyboval od 0,- do 1.901,39 €. Od 16.01.2019 poberá invalidný dôchodok vo výške 184,70 € mesačne. V období od 02/2018 do 07/2020 poberala nemocenské a ošetrovné spolu vo výške 6.732,10 €. Má ešte vyživovaciu povinnosť k pľnoletému O. O., nar. XX.XX.XXXX. Výživné pre O. bolo jeho otcovi určené vo výške 1.100,- Sk, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/250/2006-24 zo dňa 24.10.2006. Matka s S. a O. bývajú v prenajatom byte, kde platia nájomné vrátane energií 350,- € mesačne. Otec maloletej v čase posledného určenia výživného, a to od 16.01.2012, bol zamestnaný u E. ako poštový doručovateľ s príjmom vo výške 15.480,- Kč. Okrem maloletej S. mal ešte vyživovaciu povinnosť k

maloletému R. B., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho mal vyživovaciu povinnosť k maloletému X. B., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovaciu povinnosť k maloletému X. mal určenú vo výške 1.800,- Kč. Od 27.02.2012 do 31.08.2017 a od 22.03.2018 do 05.11.2019 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa T. O. a. s., u ktorého v roku 2017, a to od 27.02. do 31.08. dosiahol čistú mzdu spolu 130.030,- Kč, v roku 2018 od 22.03.2018 do 31.12.2018 dosiahol spolu čistú mzdu 227.527,- Kč a v roku 2019 od 01.01. do 05.11. dosiahol čistú mzdu vo výške spolu 216.758,- Kč. Podľa oznámenia zamestnávateľa otec ukončil pracovný pomer dohodou ku dňu 05.11.2019. O ukončenie pracovného pomeru žiadal otec z rodinných dôvodov, ktoré nešpecifikoval. Od 11.11.2019 do 17.01.2020 otec pracoval u zamestnávateľa Q. V., a. s. V. ako strojník. V 11/2019 dosiahol čistú mzdu 11.655,- Kč, v 12/2019 - 17.787,- Kč a v 01/2020 - 15.543,- Kč. Od 28.04.2020 do 25.06.2020 bol otec zamestnaný ako skladník u zamestnávateľa Q. a. s. so stanovenou základnou hodinovou mzdou 104,- Kč a s mesačnými prémiami v rozpätí 0 - 20 %. Od 10.07.2020 je otec zamestnaný u zamestnávateľa U., s. r. o. ako predavač špecialista s tarifnou mzdou 146,- Kč brutto. Otcovi podľa jeho vyjadrenia v roku 2015 odbudla vyživovacia povinnosť k synovi X. B., naposledy stanovená vo výške 1.800,- Kč. Otec S. je ženatý, žije so svojou manželkou X. B. v byte, ktorý patrí manželke, na ktorý si vzala hypotéku u ČSOB, a.s. vo výške 1.750.000,- Kč, ktorú splácajú po 8.500,- Kč mesačne. V byte platia nájomné 8.299,- Kč mesačne, plyn 2.200,- Kč mesačne, elektrinu 1.800,- Kč mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na syna, a to školská družina 250,- Kč mesačne, obedy v školskej jedálni 494,- Kč mesačne, krúžok florbalu 600,- Kč polročne. Ďalej platí cestovné na MHD v V. 1.100,- Kč mesačne spolu pre neho a manželku. Manželka si vzala pôžičku na rekonštrukciu kuchyne 250.000,- Kč, ktorú splácajú po 3.821,- Kč mesačne. Ďalej platí 1.000,- Kč mesačne pôžičku S. Z., ktorý mu požičal 40.000,- Kč na trovy konania vo veci vypořádanie BSM manželov. Z pôvodnej čiastky mu zostáva zaplatiť 20.000,- Kč. Ďalej platia telefóny 1.100,- Kč mesačne a internet a TV 800,- Kč mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý, bez zvýšených výdavkov. Jeho syn R. má zdravotné problémy, takže mu kupujú lieky za 100,- Kč na tri mesiace. Nosí okuliare, ktoré mu kupovali v 5/2018 za sumu 2.994,- Kč. Zdravotný stav manželky je dobrý, bez zvýšených výdavkov. Syn navštevuje 3. triedu ZŠ, platili mu ZRPŠ 250,- Kč polročne. Ďalej bol syn v škole v prírode v 1. triede, čo stálo 3.500,- Kč. Mesačne platí výživné na dcéru S. 75,- €. Manželke otca bola s účinnosťou od 24.02.2020 priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 9.246,- Kč do 31.03. a následne vo výške 8.322,- Kč.

17. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že na strane S. došlo k výraznému nárastu nákladov súvisiacich najmä s jej vekom, návštevou strednej školy mimo miesta jej bydliska. Okrem toho má matka S. výdavky spojené so zabezpečením bývania dcéry, náklady na jej ošatenie, hygienu, stravu a zdravotnú starostlivosť. Čo sa týka majetkových a zárobných pomerov otca, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec je od 10.07.2020 zamestnaný u zamestnávateľa U., s. r. o. ako predavač špecialista s tarifnou mzdou 146,- Kč brutto, čo pri stošesťdesiatich odpracovaných hodinách predstavuje 22.400,- Kč brutto. Súd však nemohol akceptovať to, že otec aktuálne dosahuje príjem 22.400,- Kč brutto a ani nemohol prihliadať na jeho predchádzajúce nižšie príjmy u zamestnávateľov zistených v rozhodnom období, t. j. príjmy otca zistené po podaní návrhu na zvýšenie výživného na súd, a to za situácie, že vykonaným dokazovaním sa súdu podarilo zistiť ponuky voľných pracovných miest z internetového portálu C., pričom vykonávaním týchto prác by otec mohol získať príjem od 24.000,- do 45.000,- Kč. Okrem uvedeného súd pri určení výživného pre S. zo strany jej otca zohľadnil aj skutočnosť, že v roku 2015 mu odbudla vyživovacia povinnosť k synovi X., ktorá mu bola stanovená vo výške 1.800,- Kč, a tieto finančné prostriedky by mal otec vynakladať na potreby S. a na potreby mal. R., na ktorú vyživovaciu povinnosť otca pri posudzovaní jeho vyživovacej povinnosti ku S. súd prihliadal. Pri posúdení vyživovacej povinnosti otca ku S. súd otcovi nezohľadnil splácanie pôžičky po 1.000,- Kč mesačne S. Z., pretože výživné má prednosť pre inými výdavkami otca dieťaťa. S prihliadnutím na oprávnené potreby S., potencionálne možnosti jej otca dosahovať príjem od 24.000,- do 45.000,- Kč i s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k maloletému R., súd považoval za primerané zvýšenie výživného zo strany otca pre S. na sumu 150,- € mesačne, a to od mesiaca, v ktorom matka S. podala návrh na zvýšenie výživného na súd, keďže v septembri 2018 S. začala navštevovať strednú školu.

18. Keďže výživné súd zvýšil od 01.09.2018, t. j. od mesiaca, v ktorom matka S. podala návrh na zvýšenie výživného na súd, výška dlžného výživného otca ku S. predstavovala do rozhodnutia súdu sumu 1.875,- € (25 mesiacov //09/2018 - 09/2020//) á 75 ako rozdiel medzi doteraz určeným výživným vo výške 75,- € a zvýšeným výživným. Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 53,- € mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto

rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre S., výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na potencionálnu výšku príjmu, ktorú by otec mohol dosahovať tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.