

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120209385.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: PPCom, s.r.o., so sídlom Hečkova 3803/2, 010 01 Žilina, IČO: 36 382 744, proti žalovanému: MTK Slovensko, s.r.o., so sídlom Námestie Slovenskej republiky 3, 014 01 Bytča, IČO: 50 411 853, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 50Cb/46/2020-7 zo dňa 28. augusta 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 50Cb/46/2020-7 zo dňa 28. augusta 2020 potvrdzuje.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený okresnému súdu dňa 21.08.2020. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že dňa 21.08.2020 mu bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal používať čiernu stavbu - prístupovú komunikáciu a parkovisko, ul. Nešporova do vydania právoplatného rozhodnutia stavebným úradom. Žalobca návrh odôvodnil tým, že čierna stavba sa používa od roku 2009. Je to príjazdová komunikácia a parkovisko ul. Nešporova. Stavba nespĺňa žiadne technické parametre. Ohrozuje chodcov podľa vyjadrenia ODI ŽILINA. Na žiadosť žalobcu Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava, od roku 2017 ešte nevydal rozhodnutie. Teraz je konanie zastavené od 24. februára 2020, preto žalobca žiada o vydanie predbežného opatrenia súdu, aby mohol ochrániť predovšetkým svoju nehnuteľnosť a eliminovať ohrozenie chodcov a bezpečnosť premávky, znečistenie životného prostredia.

2. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 132 ods. 1, § 133 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že podaný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné odmietnuť.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že z doručeného návrhu žalobcu nebolo zrejmé, voči komu sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo forme poskytnutia dočasnej ochrany, zároveň v ňom neboli v dostatočnom rozsahu vymedzené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť, trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, splnenie ktorých obsahových náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje základnú argumentačnú líniu žalobcu, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha (napríklad z akého konkrétneho dôvodu je nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu ohrozovaná a o ktorú konkrétnu ohrozovanú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu sa jedná, t.j. presne vymedziť vlastnícke právo k veci, do ktorého sa neoprávnene zasahuje, resp. ktoré je ohrozované) s tým, že žalobca k návrhu nepripojil ani žiadne listiny, na ktoré sa v strohom a tiež zmätočnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia odvoláva.

4. Okresný súd uviedol, že nemožno tiež opomenúť, že pokiaľ sa žalobca v petite návrhu, ktorý je potrebné posudzovať komplexne, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností vo väzbe na znenie petitu návrhu (čoho sa žalobca návrhom domáha), domáha uloženia zákazu spočívajúceho v používaní čiernej stavby, je nevyhnutné vo vzťahu k takémuto označeniu konštatovať neurčitost'. Žalobca v časti odôvodnenia svojho návrhu uvádza, že čierna stavba sa používa od roku 2009. Je to príjazdová komunikácia a parkovisko ul. Nešporova. Stavba nespĺňa žiadne technické parametre. Ohrozuje chodcov podľa vyjadrenia ODI ŽILINA. Na žiadosť žalobcu Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava, od roku 2017 ešte nevydal rozhodnutie. Teraz je konanie zastavené od 24. februára 2020, preto žalobca žiada o vydanie predbežného opatrenia súdu, aby mohol ochrániť predovšetkým svoju nehnuteľnosť. Eliminovať ohrozenie chodcov a bezpečnosť premávky, znečistenie životného prostredia. Nadväzne v petite žalobca žiada uloženie povinnosti spočívajúcej v zákaze používania čiernej stavby, prístupovej komunikácie a parkoviska, ul. Nešporova, a to do vydania právoplatného rozhodnutia stavebným úradom. Súd prvej inštancie skonštatoval, že vyjmúc záver o neurčitosti označenia žalovaného (kde v časti návrhu „Odporca" je žalovaný označený len obchodným menom, vo zvyšnej časti došlo k doplneniu údajov okresným súdom), t.j. žalobca sa domáhal uloženia povinnosti voči nie úplne explicitne vymedzenému subjektu, súčasne bolo nevyhnutné okresným súdom konštatovať neurčitost' aj vo vzťahu k objektom - veciam - nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom zákazu nakladania, a ktoré špecifikuje výlučne iba označením „prístupová komunikácia a parkovisko, ul. Nešporova", bez ich ďalšej bližšej definície prostredníctvom údajov (napr. označenie, kto je vlastníkom nehnuteľností, označenie listu vlastníctva, na ktorom sú nehnuteľnosti evidované, označenie konkrétnych parciel a pod...), spôsobilých nezameniteľným spôsobom identifikovať tú - ktorú konkrétnu nehnuteľnosť. Prevzatie označenia nehnuteľných vecí, v podobe uvedenej žalobcom do výroku neodkladného opatrenia, by vzhľadom na neurčitost' malo za následok jeho nevykonateľnosť; označenie nehnuteľností je v rámci návrhu špecifikované takým všeobecným spôsobom, ktorý absolútne neumožňuje ich identifikáciu vylučujúcu zameniteľnosť, napríklad a najmä pri výkone rozhodnutia.

5. Súd prvej inštancie uzavrel, že navrhované znenie neodkladného opatrenia je ako celok neúplné a zmätočné, neurčité, a preto nevykonateľné. Takéto deficity návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú vadami, ktoré vždy bránia pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd poukázal na znenie ust. § 327 CSP, ktoré predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k ust. § 129 CSP o odstraňovaní väd podania. Vychádzajúc z dikcie ust. § 327 CSP, ustanovenia CSP o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, a preto okresný súd pri zistení absencie náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu na odstránenie väd nevyzýval.

6. Podľa okresného súdu v prejednávanej veci nebolo možné prijať iný objektívny záver než ten, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia trpí vadami, pre ktoré nebolo možné pokračovať v konaní, z ktorého dôvodu bez výzvy na odstránenie väd v súlade s ust. § 327 CSP bol tento návrh žalobcu odmietnutý.

7. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. V odvolaní žalobca uviedol, že nemá iný opravný prostriedok ako zamedziť používanie nepovolenej stavby. Žalobca uviedol, že je vlastníkom administratívnej budovy XXXX na adrese ul. Hečkova XXXX/2, 010 01 Žilina a pozemkov č. 6564/3, č. 6561/13, č. 6564/4, č. 6564/5, LV č. XXXX. Podáva proti spoločnosti, a to MTK Slovensko, s.r.o., so sídlom Námestie Slovenskej republiky 3, Bytča 014 01, IČO: 50 411 853 Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže používať čierna stavba - „Parkovisko a príjazdová komunikácia, ul. Nešporova", nachádzajúca sa na parcelách číslo 6561/7, č. 6561/8, č. 6561/10, č. 6561/11, č. 6561/12, do vydania právoplatného rozhodnutia. Žalobca uviedol, že spoločnosť MTK Slovensko, s.r.o. je vlastníkom pozemkov č. 6561/7, č. 6561/8, č. 6561/11, č. 6561/12 na LV č. XXXX, na ktorých sa nachádza nepovolené parkovisko, a to ulica Hečkova a č. 6561/10, na ktorom sa nachádza príjazd ku parkovisku. Pozemok č. 6561/9, cez ktorý sa príjazd uskutočňuje, je vo vlastníctve Žilinskej univerzity a je určený pod kruhovú križovatku podľa ÚPM Žilina a vyjadrenia útvarov. Dňa 14.12.2017 žalobca podal na stavebný úrad žiadosť o prešetrenie používania čiernej stavby. Stavebný úrad nevydal žiadne právoplatné rozhodnutie pre dôvod nedosiahnutej dohody medzi stavebníkom - spoločnosťou MTK Slovensko, s.r.o. a Žilinskou univerzitou a konanie prerušil do neurčitej doby. Stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil, prvýkrát dňa 10.03.2020 na 60 dní a táto lehota prerušenia bola predĺžená na ďalších 60 dní. Stavebný úrad žalobcu na výzvu o obnovení konania informoval, že kým sa nepominú prekážky, a kým nebude dosiahnutá dohoda medzi žalovaným

a Žilinskou univerzitou, konanie nebude pokračovať. Žalovaný má prístup ku svojim pozemkom z ulice Hlinská. Prístup bol žalovaným uzavretý kvôli letnej terase vinárne, ktorá sa nachádza v budove č. 2576, ulica Hlinská. Je to polyfunkčný dom, v ktorom je 42 súkromných bytov a dve prevádzky vo vlastníctve žalovaného LV č. XXXX. V LV sa uvádza spôsob využitia pozemku 16, čo je pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom. Na tom istom LV sa nachádza aj 42 bytov. Prevádzky žalovaný dáva do prenájmu vinárni a predajní parkiet. Konanie žalovaného žalobca považoval za špekulatívne a možnosť napojiť sa na cestu z ulice Hlinská uzavrel žalovaný dobrovoľne kvôli svojim podnikateľským aktivitám. Stavebník môže použiť len zákonom stanovené možnosti na budovanie stavieb, predovšetkým tam, kde má ku parcelám vlastnícky vzťah. Nesmie obmedzovať iných svojimi podnikateľskými aktivitami.

8. Žalobca uviedol, že tým, že nepovolený vjazd z ulice Nešporova vznikol opakovaným prejazdom áut cez trávnik a nehnuteľnosť žalobcu sa nachádza v blízkosti 9 m od budovy č. 2576, nehnuteľnosť žalobcu má zničenú fasádu. Interiérové priečky sú popraskané kvôli prejazdu zásobovacích nákladných áut. Je tu prach v letnom období, po daždi rozjazdená hlina. Autá parkujú pod oknami prevádzky žalobcu, a tým dochádza k dýchaniu plynov. Žalobca bol nútený urobiť rekonštrukciu vnútorných priestorov. Žalobca uviedol, že celá stavba nespĺňa žiadne technické parametre, nemá spevnený povrch, napája sa na štátnu cestu cez chodník pre chodcov, nemá žiadne dopravné značenie. Napojenie je v nebezpečnej blízkosti križovatky. ODI Žilina dalo nesúhlasné stanovisko s napojením z ulice Nešporova. Na parkovisku je zaparkované denne veľké množstvo áut cca 15-20. Parkovisko nespĺňa žiadne technické požiadavky, znečisťuje životné prostredie. Rekonštrukcia znečistenej fasády a vnútorných priečok bola nákladná a tieto náklady musel znášať žalobca z dôvodu nečinnosti na stavebnom úrade. Žalobca uviedol, že má obavy o požiarne bezpečnosť, vzdialenosť medzi budovami je 9m a zaparkované autá z dvoch strán úzkeho prízjazdu znemožňujú akýkoľvek zásah. Nepovolený vjazd z ulice Nešporova je nebezpečný pre chodcov a ohrozuje bezpečnosť cestnej premávky. Žalobca spĺňa všetky zákonom stanovené predpisy, správne platí daň z nehnuteľnosti mestu, a preto mu nie je zrejmé, prečo má obmedzené podmienky na prevádzkovanie svojej nehnuteľnosti.

9. Na základe týchto skutočností žalobca žiadal o poskytnutie ochrany majetku - pozemok č. 6564/3, LV č. XXXX a zabezpečiť žalobcovi prevádzkovať podnikateľskú činnosť v jeho nehnuteľnosti bez obmedzení a nariadiť žalovanému ako vlastníkovi parciel č. 6561/7, č. 6561/8, č. 6561/10, č. 6561/11, č. 6561/12, LV č. XXXX, zákaz prejazdu a parkovanie áut na svojich pozemkoch do doby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Prístupová komunikácia a parkovisko, ulica Nešporova“. Žalobca k odvolaniu doložil jednotlivé výpisy z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, č. XXXX, kópiu katastrálnej mapy, vyjadrenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline zo dňa 26.05.2020 a ďalšie listiny, v sumare boli všetky označené ako „súpis dokladov“ pod poradovým číslom 1. až 16., vrátane vyhotovenej fotodokumentácie.

10. Na č.l. 58 spisu okresný súd zaznamenal, že z dôvodu podaného opravného prostriedku žalobcom sa vystaví predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline s tým, že za aplikácie ust. § 331 ods. 1 CSP sa odvolanie nedoručuje ostatným subjektom.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania a po posúdení odvolania žalobcu, vyhodnotením jeho návrhu napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Primárne krajský súd uvádza, že odvolanie ako opravný prostriedok, ktorý uskutočnil žalobca, bolo prípustné, o možnosti podania ktorého poučil okresný súd v poučení v spojení aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/17/2018 zo dňa 22. marca 2018, keď dovolací súd považoval odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom podľa ust. § 357 písm. b) CSP za nesprávny procesný postup, poukazujúc na ust. § 357 písm. d) CSP, ktoré pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Krajský súd z pozície svojho posudzovania a prieskumov na základe odvolania žalobcu považuje za potrebné zvýrazniť ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Krajský súd v súvislosti so svojim konaním a rozhodovaním apeluje na toto zákonné ustanovenie, pretože podľa jeho názoru pre jeho konanie bolo podstatné a určujúce to, či s ohľadom na doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Žilina dňa 21.08.2020 sa jednalo o taký návrh, ktorý za aplikácie ust. § 327 CSP si vyžadoval postup súdom prvej inštancie, ktorý návrh odmietol. Krajský súd v odvolacom konaní posudzoval to, či pred súdom prvej inštancie boli splnené zákonné podmienky k tomu, aby žalobcom podaný a doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.08.2020 bol vyhodnotený ako návrh, ktorý nespĺňal náležitosti vyžadované zákonom v takom rozsahu a intenzite, že išlo o vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní, pre ktoré okresný súd napadnutým uznesením takýto návrh odmietol.

15. Krajský súd v súvislosti s týmto posudzovaním a vyhodnocovaním postupu okresného súdu považuje za potrebné poukázať na ust. § 327 a § 129 ods. 1 CSP v spojení aj s prevažujúcou rozhodovacou činnosťou krajských súdov ako súdov odvolacích (uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/39/2017 zo dňa 14.2.2017, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/352/2018 zo dňa 11.12.2018).

16. Z postupu okresného súdu, t.j. po doručení návrhu žalobcom na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.08.2020 vyplynulo, že okresný súd nevyzýval žalobcu na doplnenie alebo opravu takto podaného návrhu v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP. V danej veci, čo zvyrazňuje krajský súd, bol tento postup okresného súdu správny, ak aplikoval ust. § 327 CSP, t.j. nepoužil ustanovenia o odstraňovaní väd podania. Vzhľadom aj k rozhodovacej činnosti iných odvolacích súdov a v zhode s ňou krajský súd uvádza, že ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a § 327 CSP sú vo vzájomnom konflikte (kolízii), pokiaľ ide o postup súdu v prípade neúplného alebo nezrozumiteľného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak obidve zákonné ustanovenia sa týkajú návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Právna teória (Števček a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, (str. 1110 - 1111) sa snaží tento problém riešiť diferenciáciou medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je podaním vo veci samej, kedy prichádza do úvahy aplikácia ust. § 129 ods. 1 CSP, teda výzva na doplnenie alebo opravu podania a ktoré nie je podaním vo veci samej, kedy sa aplikuje ust. § 327 CSP a vady podania sa neodstraňujú. Podľa ust. § 123 ods. 2 CSP je pritom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním vo veci samej vtedy, ak to vyplýva z povahy veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej podľa povahy veci vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia sa tak stáva vecou samou. V danej veci však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemal povahu veci samej, čo vyplývalo z obsahu tohto návrhu, doručeného na Okresný súd Žilina dňa 21.08.2020, z formulácie aj samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca požadoval jeho nariadenie v tom zmysle, že sa uloží zákaz používania cestnej stavby - „Prístupová komunikácia a parkovisko, ulica Nešporova“ do vydania právoplatného rozhodnutia Stavebným úradom. Takýmto vymedzením podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a domáhajúcej sa ochrany je zrejmé, že žalobca požadoval predbežnú, dočasnú ochranu. V podstate aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, a to v odseku 8. uvádzal, že podľa návrhu žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo forme poskytnutia dočasnej ochrany. Za takejto právnej situácie podľa prezentovaného názoru právnej teórie sa vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňujú, pokiaľ bránia pokračovaniu v konaní, ak návrh žalobcu nebol návrhom vo veci samej, ak požadoval poskytnutie len predbežnej, dočasnej ochrany, a tým okresný súd správne aplikoval pri nedostatkoch takéhoto podaného návrhu ust. § 327 CSP, keď výzvou neodstraňoval vady podaného návrhu.

17. Rozhodovacia činnosť iných odvolacích súdov poukazuje pri riešení konfliktu (kolízie) ust. § 129 ods. 1 CSP a § 327 CSP na odpoveď, podľa ktorej ust. § 327 CSP sa vzťahuje na také návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré majú vady brániace pokračovaniu v konaní, kým ust. § 129 ods. 1 CSP upravuje postup pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia všeobecne. To by prakticky znamenalo to, že ust. § 327 CSP je vlastne výnimkou zo všeobecného postupu podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, a to výnimkou pre prípad, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní (bez ohľadu na to, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je alebo nie je podaním vo veci samej). Ak takéto vady nemá (teda, ak má len také vady, ktoré nebránia pokračovaniu v konaní), postupuje sa podľa ust. § 129 ods. 1 CSP (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/39/2017 zo dňa 14.02.2017).

18. V odvolacom konaní bolo potrebné posúdiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal také vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, pokiaľ by aj vyňal neúplné označenie žalovaného žalobcom, že v návrhu žalobcu doručenom na okresný súd dňa 21.08.2020 nie sú vymedzené zákonom vyžadované rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nie sú vymedzené skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má súd práve žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochranu, neboli splnené obsahové náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola splnená jeho konkrétnosť, určitosť, nielen v absentujúcich okolnostiach podaného návrhu, ale aj neurčitosti a nevykonateľnosti petitu uplatneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebol uvedený presný a vykonateľný petit. Nepochybne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní, pričom v danej veci nešlo o návrh, ktorý by bol podaním vo veci samej, preto obe interpretácie ust. § 129 ods. 1 CSP a § 327 CSP v právnej teórii v danej veci viedli k správne záveru, keď okresný súd namiesto aplikoval ust. § 327 CSP a vecne správne odmietol návrh bez odstraňovania väd podania.

19. Inými slovami povedané, predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či okresný súd napadnutým uznesením správne a v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcu, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pre jeho nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, v danom prípade pre absenciu jeho zákonných náležitostí.

20. Náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v ust. § 127 v spojení s ust. § 132 až § 136 CSP a § 326 ods. 1 CSP. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak musí byť podľa ustanovení Civilného sporového poriadku zjavné, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha, označenie dôkazov na ich preukázanie, návrh musí byť podpísaný a datovaný. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného na Okresný súd Žilina dňa 21.08.2020, s porovnaním so zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, skutočne nevyplýva, že by sa žalobca nimi riadil. V podanom návrhu absentujú zrozumiteľným spôsobom opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a predovšetkým uvedenie, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha, tzv. petit neodkladného opatrenia, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, s poukazom na to, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné, aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním takéhoto návrhu. I keď požiadavku, aby z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zjavné, akého neodkladného opatrenia sa jeho žiadateľ domáha, nemožno vykladať tak, že by bol povinný urobiť návrh znenia výroku rozhodnutia súdu, avšak v návrhu musí uviesť presné, určité a zrozumiteľné označenie povinnosti, ktorá má byť rozhodnutím súdu uložená. Petit je najdôležitejšou náležitosťou návrhu. Ním sa stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť, a teda aj vykonateľnosť výrokov súdnych rozhodnutí. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodnutia, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Pokiaľ je petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnuté pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Krajský súd poukazuje aj na uznesenie NS SR zo dňa 27.6.2018 sp. zn. 8Cdo/37/2018, podľa ktorého súd nemôže preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia.

22. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní o ňom. V danom prípade niet pochybností o tom, že žalobcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený okresnému súdu dňa 21.08.2020 neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako ani zrozumiteľné, jasné a určité opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, opis skutočností je všeobecný, nekonkrétny, bez možnosti ujasnenia si vzťahu žalobcu k nim ako i vzťahu k protistrane, k označenému žalovanému a súčasne žalovaného k týmto skutočnostiam, z návrhu nebolo zrejmé ani to, k akým konkrétnym nehnuteľnostiam sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzťahuje, kto je evidovaný ako ich vlastník a vôbec, aký vzťah má žalobca k týmto nehnuteľnostiam, ako aj k samotnému žalovanému, resp. aký je vzťah žalovaného k nehnuteľnostiam, ktoré všetky okolnosti v sumáre znemožnili, aby okresný súd o takto podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohol konať a rozhodnúť. Išlo tu o vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bránili okresnému súdu konať, preto tento nemal inú možnosť, než podanie žalobcu, ktoré bolo doručené na Okresný súd Žilina dňa 21.08.2020, ktoré podanie malo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, odmietnuť. Okresný súd preto správne skonštatoval svoje závery v odseku 8., 9., ako aj 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Krajský súd na vecnú správnosť týchto záverov odkazuje.

23. Krajský súd zdôrazňuje procesnú zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejednateľný. Ide o vady predovšetkým vo vzťahu k všeobecným náležitostiam návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 326 CSP, v nadväznosti na ust. § 132 a § 127 CSP. Vadou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti je, ak takéto podanie vrátane petitu je neúplné, nezrozumiteľné a neurčité, teda neobsahuje atribúty vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia. Žalobca je zodpovedný za obsah podania, v ktorom vyjadruje svoju vôľu, ako má súd rozhodnúť. Súd túto vôľu nemôže dotvárať, podanie opravovať, či akýmkoľvek spôsobom dopĺňať, keďže takáto situácia nemusí byť v súlade s vôľou žalobcu. Žalobcovi nič nebráni podať nový kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bude prejednania schopný v súdnom konaní.

24. Krajský súd považuje za potrebné dodať k rozsahu odvolania žalobcu zo dňa 31.08.2020, vyjadrených okolností, identifikovania nehnuteľností parcelnými číslami, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu bol určujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu. Súd sa preto vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol okresný súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak tento v zmysle vyššie uvedených zhodnotení a záverov vyjadrených krajským súdom v odôvodnení tohto rozhodnutia (v zhode so závermi okresného súdu) musí byť zrozumiteľný, určitý, musí obsahovať predpísané náležitosti, a pokiaľ návrh má vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, takýto návrh súd odmietne tak, ako to vecne správne urobil aj súd prvej inštancie, len ktoré podmienky posudzovania odmietnutia podaného návrhu mohli tvoriť predmet hodnotenia odvolacím súdom.

25. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu a ani na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, u ktorého podľa obsahu spisového materiálu nebol preukázaný vznik trov odvolacieho konania, preto v záujme hospodárnosti a efektívnosti postupu pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.