

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202442
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. G. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako navrhovateľa, dieťa rodičov: matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, Z., o návrhu starých rodičov Z. A., nar. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX, obaja zast. JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou si sídlom Wilsonova 6, 811 07 Bratislava, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá Y. G. A., nar. XX.XX.XXXX, sa počnúc dňom 23.08.2018, zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. A., nar. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Otec W. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej Y. G. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/90/2012-162 zo dňa 29.10.2013 v časti výroku o zverení maloletej a úprave styku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2018 sa navrhovateľa - starí rodičia maloletej domáhali zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Počas konania uviedli, že navrhujú, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/90/2012-162 zo dňa 29.10.2013 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Napriek vyššie uvedenému rozhodnutiu osobnú starostlivosť o maloletú po celý čas realizovali navrhovateľa - starí rodičia maloletej. Otec sa rozhodol v septembri 2015 odísť za prácou do Veľkej Británie, kde je doteraz. V septembri 2018 budú už dva roky čo maloletú nevidel. Naposledy sa otec kontaktoval s maloletou v januári 2018. Maloletá končí prvý ročník ZŠ, navštevuje klavír, navrhovateľa ju ľúbia, poskytujú jej osobnú starostlivosť ako rodičia.

3. Otec aj kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasili. Súd rozhodol na pojednávaní s poukazom na ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti otca maloletej, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, ospravedlnil svoju neúčasť, pričom súhlasili, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, písomnými vyjadreniami účastníkov a s obsahom celého poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov - navrhovateľov a kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodný list maloletej, úmrtný list matky maloletej, odpoveďou na lustráciu v SP a v registri priestupkov navrhovateľov a otca, odpisom z registra trestov navrhovateľov a otca, správou ÚPSVaR z prešetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 03.12.2019, správou obce o povesti na otca a navrhovateľov, správou ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa otcom maloletej a potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019 a 2020, oznámením Sociálnej poisťovne o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/90/2012-162 zo dňa 29.10.2013 súd určil otcovstvo k maloletej a maloletú zveril do starostlivosti otca.

6. Navrhovatelia pri výsluchu uviedli, že maloletá je dlhodobo v ich starostlivosti. Po zverení maloletej otcovi, otec asi po pol roku odišiel do zahraničia a odvtedy je starostlivosť o maloletú výlučne na nich. Maloletá je u nich zvyknutá. So starostlivosťou nemajú žiadne problémy. Maloletá je zdravá. Veľmi dobre sa učí. Je v 4. ročníku ZŠ v U.. Navrhovateľka má príjem okolo 550 Eur mesačne v čistom. Pracuje ako kuchárka. Navrhovateľ dosahuje príjem okolo 1 500 Eur v čistom mesačne ako SZČO a zároveň poberá opatrovateľský príspevok. Náklady na maloletú sú okolo 250 - 300 Eur mesačne. Maloletá chodí na klavír a chce chodiť na tanečnú. Ich náklady na domácnosť sú 300 Eur elektrina a platia 800 Eur hypotéku. Bývajú v rodinnom dome spolu s maloletou a ich 2 plnoletými dcérami. Obaja sú v zásade zdraví. Otec začal od decembra 2019 pravidelne prispievať na výživu. Predtým asi rok a pol nevedeli, čo je s otcom. V súčasnosti otec s maloletou skoro každý deň komunikuje cez Whats-up. Zročné výživné nepožadujú, otec si svoju vyživovaciu povinnosť plnil. Otec posielal na výživu maloletej rôzne sumy. Minimálne sumu 150 Eur mesačne vždy uhradil.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Sociálnym šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Prakticky od narodenia maloletej navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Čo sa týka výživného, súhlasil so sumou 150 Eur mesačne. Navrhol, aby súd vo výroku určil, že maloletá sa zveruje navrhovateľom s účinnosťou od podania návrhu. Keďže si otec vyživovaciu povinnosť plnil do rúk navrhovateľov, zročné výživné určiť nežiadal.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.12.2019 vyplýva, že starí rodičia žijú s maloletou vo veľom 6-izbovom rodinnom dome v ich osobnom vlastníctve aj spolu s ich dvomi plnoletými dcérami. Maloletá tu má svoju vlastnú izbu, ktorá je funkčne a moderne zariadená. Maloletá je zdravá a má veľmi dobrý prospech, chodí na klavír aj na tanečnú. Starí rodičia zabezpečujú kompletnú starostlivosť o maloletú a vzhľadom k tomu, že otec maloletej sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Podľa správy o povesti od obce na navrhovateľov zo dňa 13.12.2019, starí rodičia sa dlhodobo starajú o maloletú. Maloletá je pripravená na vyučovanie, nemá problémy so správaním ani neospravedlnené hodiny, starí rodičia sa zaujímajú o prospech maloletej a zúčastňujú sa rodičovských združení. Podporujú nadanie maloletej.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území

Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

22. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť

dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

31. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

32. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v danom prípade v záujme maloletej. Starí rodičia už dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Maloletá je na starostlivosť zo strany navrhovateľov zvyknutá. Navrhovatelia a maloletá majú vytvorené silné citové väzby. Otec maloletej sa dlhodobo nachádza v zahraničí a so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasil. Matka maloletej zomrela. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletej do starostlivosti navrhovateľov. Je nepochybne v záujme maloletej, aby bola v čase, keď starostlivosť o ňu nie je spôsobilý alebo ochotný zabezpečiť jej otec, zverená do osobnej starostlivosti práve navrhovateľom, ktorí sú pre maloletú najbližšími osobami a maloletá je na starostlivosť z ich strany dlhodobo zvyknutá, keď navrhovatelia dlhodobo nahrádzajú maloletej jej biologických rodičov.

33. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. O maloletú sa riadne starajú a vytvárajú maloletej zdravé a stabilné rodinné prostredie, ktoré jej otec v súčasnosti neposkytuje. Zdravotný stav navrhovateľov im umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, sú spôsobilí na právne úkony, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletého dieťaťa. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletej sú tu jej starí rodičia, ktorí jej chcú poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého poskytujú riadne, súd vzhľadom ako dôvodné zveril maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov navrhovateľov, ich zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletej a ich komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel, pričom zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov počnúc dňom podania návrhu, keďže už v čase podania návrhu maloletá bola vo faktickej starostlivosti navrhovateľov a takýto výrok súdu umožní, aby mohli navrhovatelia za celé toto obdobie žiadať o opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti.

34. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane otca ako aj navrhovateľov a odôvodnených potrieb maloletej. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, zohľadnil vek maloletej a jej celkový zdravotný stav. Súd síce nezistil, aký je aktuálny príjem otca, otec však pracuje a žije v zahraničí, pričom navrhovatelia uviedli, že minimálne sumou 150 EUR mesačne na maloletú vždy prispieje. Z uvedeného vyplýva, že nepochybne je v možnostiach a schopnostiach otca takouto sumou na maloletú prispievať. Z uvedených dôvodov súd v súlade s návrhom navrhovateľov, zaviazal otca plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 150 EUR mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Kolízny opatrovník s uvedenou výškou výživného súhlasil.

35. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).