

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B4-2T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010206
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1421010206.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.marca 2024 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaný H. Q. Z. E. Á. F. Y., nar. XX.XX.XXXX v D., Č. S., trvale bytom Bratislava, O. T. č. XXXX/X, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn.2 Pv 356/20/1104, zo dňa 10.augusta 2021, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 06.augusta 2020 v čase približne o polnoci na ulici Eisnerova v Bratislave, hodil sklenený pohár do motorového vozidla značky Dacia Dokker, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: T. XXX I., ktoré bolo zaparkované oproti bistru „Piesok“ a v ktorom sedel vodič vozidla, následne pristúpil k vozidlu a začal trhať za kľučku vozidla na strane vodiča v snahe ho otvoriť, potom rukami uderil do čelného skla a ľavého bočného okna vozidla a opakovane kopal do bočných dverí vozidla, čím došlo k vzniku troch deformácií na streche vozidla, k deformácii pravého rámu strechy a pravých bočných posuvných dvier a týmto svojim konaním obžalovaný spôsobil poškodenej spoločnosti UniCredit Fleet Management, s. r. o., so sídlom Šancova 1/A Bratislava 814 99, IČO: 35 820 381 celkovú škodu na vozidle vo výške 1 604,-- Euro.

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený UniCredit Fleet Management, s.r.o., Šancova 1/A, Bratislava 814 99, IČO: 35 820 381 so svojím nárokom o d k a z u j e na civilný proces.

-2- B4-2T/40/2021

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov E. Z., F. J., U. R., D. T., A. P., Q. E.É., znalca z odboru cestná doprava Ing. Q. P..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného

poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Skutkový stav vecí:

V predmetný večer bol obžalovaný v podniku Piesok v Devínskej Novej Vsi. V predmetnom zariadení požil alkoholické nápoje. Z predmetného podniku odišiel tak ako bolo v konštatovaní v obžalobe približne o polnoci dňa 06. augusta 2020.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdil ako samotný obžalovaný, ktorý vypovedal, že v predmetnom podniku bol asi hodinu a požíval alkoholické nápoje.

Skutočnosti potvrdila i svedkyňa U. R.L., ktorá v predmetnom čase tu pracovala ako čašníčka. V predmetnom podniku bol aj svedok Q. E. ako i kamarát obžalovaného. Kamarát obžalovaného podľa výpovede predmetnej svedkyne odišiel z podniku ako prvý a to asi polhodinu až hodinu pred odchodom obžalovaného.

Z podniku odišiel obžalovaný sám.

Svedkyňa U. R. vypovedala - že ona spoločne so svedkom Q. E. odišli asi po piatich minútach po odchode obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní už vypovedala - že to boli dve - tri minúty po odchode obžalovaného a to z dôvodu, že zatvárala podnik.

Obžalovaný vypovedal, že pred predmetným podnikom videl motorové vozidlo bielej farby Dacia Dokker - mal za to, že predmetné vozidlo ho sleduje z dôvodu, že si ho všimol i niekoľko dní pred predmetnou udalosťou. Z predmetného dôvodu išiel preto ku vozidlu a to priamo k nemu. Potvrdil, že videl, že v motorovom vozidle sedela pre neho neznáma osoba - muž.

Svedok F. J. potvrdil, že v predmetnom čase bol vodičom predmetného vozidla C. C.. Vozidlo bolo služobné, vykonal pracovnú činnosť. Zaparkovaný (keďže čakal na ďalšiu objednávku od zákazníkov) bol oproti bistru Piesok.

Preukázané bolo, že motorové vozidlo bolo zaparkované vodičovou stranou smerom ku podniku Piesok.
-3- B4-2T/40/2021

Toto potvrdil aj svedok A. P., ktorý vypovedal - celý incident sa odohral v bezprostrednej blízkosti podniku Piesok.

Svedok D.F. T. vypovedal - vozidlo stálo bokom. Vodičovou stranou smerom k podniku.

Svedok F. J.F. - potvrdil, že v predmetný večer bol v motorovom vozidle, ktoré bolo služobne naplnené i alkoholom. Skončil som nejakú objednávku v Devínskej Novej Vsi a nebola žiadna práca, tam som našiel miesto - v odstavnom pruhu a sedel som vo vozidle.

Neďaleko od predmetného miesta kde následne došlo ku incidentu bola i policajná hliadka v zložení D. T. a A. P.P. - na základe hliadkovej činnosti, ktorú vykonávala.

Táto od predmetnej udalosti mohla byť podľa výpovede predmetných svedkov vo vzdialenosti od 100 do 200 metrov (s prihliadnutím na výpoveď svedka A. P.P. - tento vypovedal od predmetného miesta keď zaregistroval predmet bol vo vzdialenosti - 100 - 150 - 200 metrov, svedok D. T. - my sme boli od incidentu vzdialení plus mínus 100 metrov).

To, že obžalovaný išiel priamo k predmetnému vozidlu potvrdil nielen obžalovaný, ale i samotný svedok F. J..

Obžalovaný potvrdil, že v motorovom vozidle videl sedieť pre neho neznámu osobu - muž. Chcel vedieť, či predmetná osoba ho sleduje a keďže osoba bola vo vozidle zamknutá - búchal dlaňou pravej ruky na okne na dverách vodiča. Buchol som po čelnom skle dlaňou. Ťahal som kľučku na aute, lebo som chcel

vyskúšať, či je otvorené a pravou nohou som mu kopol asi raz bokom nohy do vodičových dverách do spodnej časti. Následne dobehli policajti. Ja som im povedal, že osoba vo vozidle ma sleduje. Pohár som nehodil, neviem uviesť kto ho hodil. Nevidel som žiadnu osobu, ktorá by hodila pohár.

Svedok F. J. vypovedal, že hral som sa na mobilnom telefóne v aute a počul som nejakú ranu do auta. Nevedel som, odkiaľ to bolo a vlastne sa mi skotúľal sklenený pohár zo strechy auta po čelnom skle dolu. Policajti mi zobrali z auta z kapoty pohár. Tak som sa obzeral doprava - doľava, videl som potom niekoho, kto pribehol ku strane šoféra s tým, že osoba mi hovorila, že ho sledujem a udieral do okna šoférovho. Najprv som nechápal, čo sa stalo a len viem, že mi búchal po okne niekto. Búchal pästou možno dva - tri krát, tri - štyrikrát. Agresívne trhal kľučku dverí na mojej strane. Ja som otvoril dvere a vystúpil som. Medzitým došla polícia - akurát išli okolo a ten dotyčný vykrikoval, že ho sledujem. Ja som polícii vysvetlil situáciu, že pracujem, že čo sa stalo. Nevidel som kto hodil pohár na auto.

Na otázku: Aký bol časový rozostup medzi dopadnutím pohára na auto a zjavením sa útočníka pri aute svedok vypovedal: dlho to nebolo, bolo to rýchlo s odstupom času si fakt nepamätám, ale mohlo to byť približne do 30 sekúnd. Môj osobný názor je, že to bol on, ale nevidel som presne kto pohár hodil.

-4- B4-2T/40/2021

Na otázku: Bola tam na tom mieste aj iná osoba okrem obvineného svedok vypovedal - to si už nepamätám, ale môže byť, že tam bol ešte niekto, lebo keď tam boli policajti, tak z druhej strany auta, tam niekto bol, neviem, či okoloidúci, alebo kto to bol.

Svedok A. P. k predmetnému vypovedal - nikto iný neútočil na auto.

Svedok D. T. - v tom čase, tam nikto iný nebol. Okrem obžalovaného som tam nikoho iného nevidel. Až následne došli k vozidlu z podniku vyšla čašníčka, čašník, alebo neviem, kto to bol. Osoba, ktorá vybehla z toho podniku ku autu, to bol obžalovaný, lebo iná osoba tam nebola. Ja som videl letieť predmet a následne obžalovaného, ako beží z podniku k autu.

Svedkyňa U. R. vypovedala, že keď ona vyšla z podniku boli tam dvaja policajti - obžalovaný a pán v aute. Iné osoby som tam nevidela a potom ja a pán E..

Pokiaľ išlo o predmetný skutok - ako bol uvedený v obžalobe - t.j., že obžalovaný hodil sklenený pohár do motorového vozidla Dacia Dokker - súd mal za to, že predmetná skutočnosť dôkazmi bola preukázaná.

Pri tomto konštatovaní súd v prvom rade vychádzal z výpovede svedka F. J., ktorý v rámci svojej výpovede jednoznačne po celý čas dokazovania vypovedal - že po tom, čo počul ranu do auta - skotúľal sa mu sklenený pohár zo strechy auta po čelnom skle dolu.

Predmetný svedok F. J. vypovedal, že hral som sa na mobilnom telefóne a počul som nejakú ranu do auta. Nevedel som, odkiaľ to bolo a vlastne sa mi skotúľal sklenený pohár zo strechy auta po čelnom skle dolu. Policajti mi zobrali z auta kapoty pohár, z čelného skla auta.

I keď predmetný svedok vypovedal, že on nevidel kto hodil pohár na auto, nevylúčil, že to mohol byť obžalovaný.

I súd bol toho názoru, že predmetný pohár hodil obžalovaný a to z týchto dôvodov:

Svedkyňa U. R. vypovedala, že z predmetného podniku Piesok (odkiaľ pohár aj letel) vychádzal obžalovaný sám. Po ňom za krátky čas vyšli z predmetného zariadenia ako ona, tak i svedok Q. E. (čas do päť minút v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní dve - tri minúty).

Svedok F. J. vypovedal na priamu otázku: Aký bol časový rozostup medzi dopadnutím pohára na auto a zjavením sa útočníka pri aute svedok vypovedal: dlho to nebolo, bolo to rýchlo s odstupom času si fakt nepamätám, ale mohlo to byť približne do 30 sekúnd. Môj osobný názor je, že to bol on, ale nevidel som presne kto pohár hodil.

Svedok A. P. vypovedal, že pohár letel smerom odkiaľ sa rozbehol obžalovaný, bolo to bezprostredné, hneď za pohárom dobehol k autu obžalovaný. Spozoroval som, že k vozidlu letí niečo s odleskom, keďže bola nočná hodina, tma, spočiatku som nevedel konkretizovať, čo to bolo. Letelo to priamo k vozidlu, ihneď na to k vozidlu pribehla osoba,

-5- B4-2T/40/2021

ktorá začala atakovať auto, opakované kopanie, udieranie, trhanie kľučkou. Na vozidle za stieračom sa nachádzal sklenený pohár - kriglák, ktorý bol celý a to sme si domysleli, že bol ten prvotný veľký predmet, čo sa odleskoval od svetiel lúčov a ktorý smeroval k vozidlu.

Na otázku: V tom čase keď lietali predmety, ako ste uviedli, nachádzali sa tam aj iné osoby, zaregistrovali ste aj iné osoby?

Svedok vypovedal - to bolo bezprostredne po tom, čo obžalovaný utekal k autu, my sme iné osoby neregistrovali.

Svedok D. T. vypovedal, že okrem obžalovaného som tam nikoho iného nevidel. Osoba, ktorá vybehla z toho podniku (Piesok) ku autu, to bol obžalovaný, lebo iná osoba tam nebola. Ja som videl letieť predmet a následne obžalovaného, ako beží z podniku k autu. My sme boli vzdialení plus mínus 100 metrov. Takže sme tam hneď došli.

Pokiaľ išlo o predmetný pohár o tomto ako je vyššie uvedené svedok A. P. vypovedal, že išlo o kriglák. Predmetný pohár sa nerozbil.

Svedkyňa U. R. vypovedala tiež - že pohár bol v celku. Táto pohár popísala ako pollitrový sklenený s nejakým modrým nápisom. Nebol to krigel. Pohár zobral policajt z čelného skla auta. Pohár bol celku, lebo ho policajt chytil normálne do ruky.

Svedok A. P. predmetný pohár opísal ako sklený. Keďže vypovedal, že pohár nezaistili a dali ho bokom - pohár musel byť celý, nemohol byť rozbitý.

To, že v danom prípade malo ísť o pohár sklený, ktorý sa nerozbil potvrdili tak zhodne - F. J., svedkovia D. T., A. P., ale i svedkyňa U. R.. Títo všetci svedkovia potvrdili, že predmetný predmet osobne videli a to i napriek tomu, že ako dôkaz nebol založený v spise.

Po tom, čo pribehol k vozidlu Dacia Dokker obžalovaný tento začal trhať za kľučku vozidla na strane vodiča v snahe ho otvoriť. Toto potvrdil nielen obžalovaný, ale i samotný svedok F. J.P..

Dôvod, pre ktorý obžalovaný búchal dlaňou pravej ruky na okne na dverách vodiča - podľa výpovede obžalovaného bol ten, že mal za to, že bol sledovaný. Buchol som po čelnom skle dlaňou. Taktiež potvrdil, že ťahal som kľučku na aute, lebo som chcel vyskúšať, či je otvorené a pravou nohou som mu kopol asi raz bokom nohy do vodičových dverí na spodnej časti.

Svedok F. J. k tejto časti potvrdil, že predmetná osoba, ktorá mu útočila na vozidlo - pribehla ku strane šoféra a hovorila mu, že ho sleduje a udieral mu do šoférovho okna. Búchal päťou - dva - tri - štyrikrát. Tiež agresívne trhal kľučku dverí na strane šoféra. Pokiaľ išlo o obžalovaného podľa výpovede svedka bol tento agresívny i po príchode polície - pretože za ich prítomnosti - do auta kopol na vodičovej strane - kopol alebo buchol do auta myslím, že ešte raz - bolo to do zadnej časti na strane vodiča. Navyiac podľa jeho výpovede (ako i príslušníkov polície) obžalovaný sa správal agresívne, nervózne.

-6- B4-2T/40/2021

Svedok navyiac uviedol, že obžalovaný i za prítomnosti policajtov - kopol na vodičovej strane - kopol alebo buchol do auta, myslím, že ešte raz - bolo to do zadnej časti na strane vodiča. Útočil na auto rukou, päťou do okna, nebolo viac než tri-štyrikrát do šoférovho okna. Keď ešte došli policajti kopol do zadnej časti šoférovej strany. Na aute som si všimol preličenú strechu na dvoch miestach nad čelným sklom a ešte z boku pri otváraní dverí.

Obdobne vypovedali i príslušníci polície - svedkovia A. P. a D. T. - ktorí tiež potvrdili (ako svedok F. J.) - že videli, že obžalovaný začal trhať kľučku, opakovane udierať do auta. Bolo evidentné, že sa chce dostať k vodičovi vozidla. Vodiča atakoval, nadával a kričal na neho, že ho sleduje, používal vulgarizmy.

Svedok A.Á. P.Č. vypovedal - že videl ako obžalovaný opakovane udieral a kopal do auta - boli to viackrát údery a kopy do auta, opakované trhanie kľučkou, keď sme sa priblížili k vozidlu, videl som jeden silný kop do zadnej časti auta - predmetný kop bol už za ich prítomnosti. Obdobne vypovedal i svedok D. T..

Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní v predmetnej veci vychádzal zo zápisnice o obhliadke miesta činu a následne z vypracovaného znaleckého posudku a výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní dňa 20.februára 2023.

Skutok mal byť dokonaný v čase okolo 00.00 hod. dňa 06.augusta 2020.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie - č.l. 110-114 bolo preukázané, že dňa 06.augusta 2020 v čase od 15:30 hod. do 15:50 hod. bola vykonaná obhliadka motorového vozidla Dacia Dokker, farba biela, evidenčné číslo vozidla: T. XXX I.. Vozidlo bolo uzamknuté, zámky boli nepoškodené.

Na vozidle - na streche asi 30 cm, za anténou boli tri kusy preliačiny o priemer cca 5 cm.

Nad zadnými ľavými dverami spolujazdca (šupačkami) bol preliačený horný stĺpik aj s vrchnou časťou dverí. Preliačina bola o rozmere cca 15 x 5 cm.

V tejto časti súd má za to, že muselo ísť o zrejme pisársku chybu - pretože z predmetnej fotodokumentácie, ako i zo záverov znalca - nemohlo ísť o zadné ľavé dvere spolujazdca (šupačky), ale o zadné pravé dvere spolujazdca (šupačky) - foto č. 4.

Znalec obhliadku motorového vozidla (ako vyplynulo zo znaleckého posudku) vykonal dňa 19.apríla 2021 - t.j. viac ako osem mesiacov po predmetnom skutku.

Predmetné poškodenia znalec vypovedal, že on posudzoval - porovnával s fotodokumentáciou (zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou), ktorú vytvorili na mieste činu policajti a tieto poškodenia.

Zároveň v predmetnom znaleckom posudku znalca bolo konštatované - strana 11 - znaleckého posudku - na základe predloženého spisového materiálu, ako aj na základe

-7- B4-2T/40/2021

vykonanej obhliadky vozidla dňa 19.apríla 2021 je možné konštatovať, že vozidlo bolo v súvislosti so skutkom zo dňa 06.augusta 2020 poškodené v rozsahu:

- strecha - tri kusy deformácie,
- rám strechy vpravo - deformácia,
- pravé bočné posuvné dvere - deformácia,
- tesnenie pravého rámu strechy - poškodené.

Počas obhliadky poškodeného vozidla dňa 19.apríla 2021 sa na vozidle nachádzali aj iné poškodenia, ako sú popísané v predchádzajúcom odseku, tieto však podľa predloženého spisového materiálu nesúvisia so skutkom zo dňa 06.augusta 2020.

Znalec vo svojom vypracovanom znaleckom posudku, čo potvrdil i na hlavnom pojednávaní dňa 20.februára 2023 na základe predloženého spisového materiálu ako i osobnej obhliadky z technického hľadiska a konštatoval, že

- strecha - tri kusy deformácie,

-na streche vozidla sa nachádzajú tri deformácie nepravidelného tvaru, bez poškodenia laku o rozmere cca 3 až 5 cm. K vzniku týchto deformácií došlo pôsobením rázovej sily na plochu strechy vozidla tupým predmetom.

Tieto deformácie mohli byť spôsobené napr. údermi rukou, alebo dopadom tuhých predmetov bez ostrých hrán na plochu strechy.

Znalec nevylúčil - že vzhľadom na predmetné rozmery, ktoré boli vyššie rozvedené mohla osoba (v danom prípade dospelá osoba) dotiahnuť rukou na predmetnú strechu vozidla.

Na otázku znalcovi - v kontexte toho, čo ste si vypočuli, že pohárom, ktorý, o ktorom sa bavíme, mal byť pohár s tenkým sklom, mal byť pohár a nie krígel', bolo podľa Vás možné, aby poškodenie vozidla spôsobil pollitrový pivový pohár z tenkého skla, alebo teda z bežného skla, ako sa takéto poháre vyrábajú?

Čo sa týka tých troch deformácií na streche, tak jedným dopadom pohára, určite nemohli vzniknúť tri deformácie, samozrejme závisí to akým spôsobom bol pohár hodený, do akej výšky padal, ale v zásade je možné dopustiť, že jedna z tých deformácií na streche vozidla mohla vzniknúť dopadom pohára. Keď sú aj tie poháre tenkostenné, dno pohára je hrubé a je teda predpoklad, že keď niekto pohár hodí, tak dopadne práve touto ťažšou stranou na to miesto dopadu.

Ako bolo vyššie znalcom konštatované, že predmetné deformácie mohli byť spôsobené napr. údermi rukou - na toto súd vo veci nemal dôkazy, že by tomu tak bolo.

Ako už bolo rozvedené v predmetnom rozsudku výpoveď ako svedka F. J., výpovede svedkov - príslušníkov polície - ani jeden z nich nevypovedal, že by zo strany obžalovaného boli údery na strechu vozidla.

-8- B4-2T/40/2021

Obžalovaný potvrdil, že búchal dlaňou pravej ruky na okne na dverách vodiča, buchol po čelnom skle dlaňou, ťahal kľučkou na aute, kopol do vodičovych dverí do spodnej časti.

Samotný svedok - ktorý bol vo vozidle F. J. vypovedal - že obžalovaný búchal pästou viackrát ale do skla na dverách šofér, kopol do auta na vodičovej strane, kopol alebo buchol do auta myslím, že raz, neviem kam presne, bolo to do zadnej časti na strane vodiča.

Svedok A. P. vypovedal, že obžalovaný trhal kľučkou, udieral opakovane do auta, bolo evidentné, že chce dostať k vodičovi.

Svedok D. T. - tiež vypovedal, že za jeho prítomnosti obžalovaný kopol do zadných dverí vozidla.

Všetci tak vypovedali - že predmetné protiprávne konanie zo strany obžalovaného sa vykonávalo na strane vodiča.

-rám strechy vpravo - deformácia,
-pravé bočné posuvné dvere - deformácia,
-tesnenie pravého rámu strechy - poškodené

Mal za to, že z technického hľadiska je možné konštatovať, že na pravom ráme strechy a na pravých bočných posuvných dverách sa nachádzala deformácia o šírke cca 5 až 6 cm s poškodením laku (dĺžka poškodenia cca 15 cm).

Vzhľadom na tuhosť rámu strechy vozidla došlo k vzniku tejto deformácie pôsobením veľkej rázovej sily na plochu rámu strechy a na hranu pravých bočných posuvných dverí vozidla tupým predmetom, prípadne tupým predmetom s kvázi ostrými hranami.

Vzhľadom na tuhosť rámu strechy vozidla je možné prakticky vylúčiť, že k vzniku tohto poškodenia došlo údermi samotnou rukou, resp. kopom nohou.

K vzniku tohto poškodenia došlo s najväčšou pravdepodobnosťou nárazom (úderom) dostatočne tuhého predmetu, napr. palice, tyče a podobne.

Takýto spôsob útoku nikto z predmetných svedkov neuvádzal a samozrejme ani samotný obžalovaný.

V mieste poškodenia rámu strechy, ktoré bolo zachytené na fotodokumentácii a ktorá sa nachádzala v predložennom spisovom materiálu, sa nachádzali zvyšky povrchu predmetu, ktorý túto deformáciu spôsobil (viď foto č. 3 v prílohe č. 2 znaleckého posudku). Toto poškodenie jednoznačne vzniklo v čase, keď vozidlo stálo.

Na otázku znalcovi - v kontexte toho, čo ste si vypočuli, že pohárom, ktorý, o ktorom sa bavíme, mal byť pohár s tenkým sklom, mal byť pohár a nie krigeľ, bolo podľa Vás možné, aby poškodenie vozidla spôsobil pollitrový pivový pohár z tenkého skla, alebo teda z bežného skla, ako sa takéto poháre vyrábajú?

-9- B4-2T/40/2021

Výpoveď: No, poškodenie rámu strechy a posuvných dverí na pravej strane vozidla, tak toto z technického hľadiska nemohlo určite vzniknúť týmto pohárom - takýmto dopadom.

Zároveň znalec ako je vyššie konštatované tiež vylúčil údery rukou, resp. kopy nohou.

Tu súd len na margo poznamenáva, v súvislosti pravými bočnými posuvnými dverami - deformácia - že svedok F. J. bol vodičom predmetného vozidla. Sedel na ľavej strane vozidla. Nielen on, ale i svedkovia - príslušníci polície vypovedali, že predmetné údery, kopy, búchania boli na strane vodiča - teda na ľavej strane a aj keď mal obžalovaný - kopnúť kopol alebo buchol do auta myslím, že raz, neviem kam presne, bolo to do zadnej časti na strane vodiča.

Svedok tak uvádzal opätovne ľavú zadnú časť - (nie pravú, kde došlo k deformácii).

Všetci svedkovia - teda nielen príslušníci polície, ale i svedok F. J. vypovedali - viď vyššie rozvedené - že obžalovaný bol celý čas na ľavej strane vozidla - čiže tam kde sedí vodič v aute.

Na základe uvedeného tak súd vedel konštatovať, že obžalovaný mohol svojím protiprávnym konaním spôsobiť najviac jednu preliačinu - čiže jednu deformáciu na streche vozidla.

Iné poškodenia, ktoré vznikli na motorovom vozidle a to i napriek tomu, že samotnou výpoveďou obžalovaného, ale i svedkov - F. J., D. T. a A. P. - bolo preukázané, že obžalovaný do motorového vozidla kopal a búchal (viď vyššie rozvedené) - tieto jeho kopy a búchania takéto poškodenia na motorovom vozidle nemohli byť ním spôsobené. Poškodenia motorového vozidla konštatované znalcom (ako i obhliadkou miesta činu automobilu) ktoré boli predmetom skúmania znaleckého nemal preukázané vo vzťahu k obžalovanému (s výnimkou predmetnej jednej preliačiny - deformácie na streche vozidla - ale aj to nebolo preukázané - ktorej - keďže išlo celkovo o tri deformácie na streche vozidla.

Prokurátor mal za to, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods.1 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - pretože obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na tomto cudzom majetku malú škodu.

Objektom predmetného žalovaného trestného činu - je vlastnícke právo (neporušenosť a použiteľnosť veci).

Predmetom je cudzia vec - čiže nie je vo vlastníctve obžalovaného. Tak tomu bolo i v tomto prípade. Vlastníkom predmetného motorového vozidla bol poškodený.

I keď na základe dokazovania mal súd preukázané, že zo strany obžalovaného išlo o protiprávne konanie ku predmetnej veci - motorovému vozidlu a teda, tým, že predmetný pohár bol z jeho strany hodený na motorové vozidlo - mal preukázané, že týmto konaním mohol spôsobiť najviac jednu deformáciu na streche vozidla. Je tak preukázané, že t.j. znížil predmetu hodnotu vozidla dočasne. Predmetné

motorové vozidlo muselo byť podrobené oprave. Nebolo však súdom preukázané - aká škoda bola - pri predmetnej jednej deformácii
-10- B4-2T/40/2021

na streche vozidla. Celkove ich totiž boli spôsobené tri (t.j., dve neboli spôsobené obžalovaným). Iné poškodenia, ktoré boli spôsobené na motorovom vozidle vo vzťahu k obžalovanému tiež neboli preukázané. Obžalovanému tak nebola preukázaná vina a obžalovaný tak nemohol byť trestno-právne zodpovedný za poškodzovanie cudzej veci v celosti - pokiaľ tak neurobil a teda nepreukázal sa opak.

Objektívna stránka žalovaného trestného činu spočíva v zničení, poškodení alebo urobení neopotrebitel'nou cudziu vec a v následku spôsobenia malej škody. Znamená to tak, že pre trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' trestného činu spôsobil svojim konaním aspoň malú škodu. V danom prípade chýba naplnenie predmetnej objektívnej stránky trestného činu. Škoda aspoň malá musí byť spôsobená na cudzom majetku, t.j. najmä na veci, ktorá je predmetom útoku.

Podľa § 124 ods. 1, veta prvá Tr.zák škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či de o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1, veta prvá Tr.zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Predmetná škoda bola tak znakom už základnej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Škoda, ktorá bola konštatovaná na vozidle, bola vo vzťahu k celkovému poškodeniu motorového vozidla. Keďže v znaleckom posudku nebolo presne špecifikované (ale len v celosti škoda v súvislosti poškodenie strechy vozidla) nebolo možné zistiť, aká škoda bola vo vzťahu ku predmetnej jednej deformácii na streche auta, ktorá mohla vzniknúť predmetným pohárom a teda či táto škoda obžalovaným spôsobená presiahla spôsobenú škodu vo výške 266 eur a vyššie.

Zároveň však súd uvádza, i keby toto súd mal v znaleckom posudku konštatované - keďže predmetné deformácie mali celkove tri nedá sa zistiť, ktorá konkrétna z týchto deformácií na streche vozidla bola tá, ktorú obžalovaný spôsobil.

Keďže dokazovaním neboli zistené skutočnosti vyššie popísané, na základe nich a po dôkladnom zhodnotení dospel súd k záveru, že uvedený skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil nezakladá tak znaky žalovaného trestného činu - prečinu.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedenej definície možno vyvodit' dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v trestnom zákone. Protiprávnosťou činu sa rozumie prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom.

V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v Trestnom zákone ako trestné činy.

-11- B4-2T/40/2021

Z dikcie ustanovenia § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými, sú protiprávnosť konania a formálne znaky, t. j. znaky uvedené v tomto zákone (inými slovami povedané znaky skutkovej podstaty trestného činu). Skutková podstata trestného činu obsahuje súhrn znakov, ktoré určujú, o aký trestný čin ide, je odrazom skutku. Obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne - nejde o trestný čin.

Je potrebné zdôrazniť, že v konaní pred súdom k uznaniu viny môže dôjsť len na základe nespochybniteľného presvedčenia súdu o tom, že vykonané dôkazy jednoznačne usvedčujú páchatel'a zo spáchania žalovaného prečinu.

Súd preto obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. pretože skutkový dej sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní nemožno urobiť jednoznačný objektívny záver, že konanie obžalovaného možno posúdiť ako trestný čin.

Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadrením v ustanovení § 1 Tr. por. a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Orgány činné v trestnom konaní a sudy sú povinné postupovať tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní (R 5/1965).

Vzhľadom na predmetné skutočnosti súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom - pretože toto konanie nevykazuje znaky trestného činu, aj keď sa skutok stal, konanie obžalovaného nebolo v príčinnej súvislosti s následkom a teda nemôže byť ani za toto zodpovedný a toto jeho konanie nemôže vykonať znaky trestného činu. Navyiac vo vzťahu k obžalovanému nebola preukázaná ani objektívna stránka žalovaného trestného činu. Dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní nemožno urobiť jednoznačný objektívny záver, že konanie obžalovaného možno posúdiť ako trestný čin.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Z uvedených dôvodov bol poškodený UniCredit Fleet Management, s.r.o., Šancová 1/A, Bratislava 814 99, IČO: 35 820 381 so svojim nárokom na náhradu škody - ktorú si uplatňoval vo vzťahu ku obžalovanému odkázaný na civilný proces. Nárok na náhradu škody totiž možno priznať len odsudzujúcim rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní
15 dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom
tunajšieho súdu.