

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 632020228
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:632020228.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., syna otca Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., t.č. Z., X.. W. X a matky Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., t.č. Z., J. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletý bude odovzdaný do starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á odovzdať maloletého Y. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho otca Y. Z., nar. XX.XX.XXXX..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého 29,42 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca maloletého.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá dovtedy, pokiaľ nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej vedenej pred tunajším súdom pod zn. 8P/20/2020.

IV.. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/102/2019-24 zo dňa 10.01.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/11/2020-64 zo dňa 22.04.2020 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa r u š í celkom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.09.2020 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uvádza, že od sociálnych pracovníčiek sa dozvedel skutočnosti, na základe ktorých podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dozvedel sa, že na matku maloletého boli podané 2 anonymné hlásenia za jeden týždeň, že chodí s maloletým po krčmách a potom sa vracia s ním domov okolo 22:00 hod. zjavne pod vplyvom alkoholu, že u nich v byte je neustále krik a bucht. Bojí sa o zdravý vývin maloletého.

2. Na základe tohto návrhu dňa 11.09.2020 súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. o prešetrenie pomerov v rodine maloletého a o zistenie skutočnosti čo s maloletým, nakoľko otec v návrhu neuviedol čoho sa neodkladným opatrením konkrétne domáha.

3. Dňa 16.09.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. doručil súdu písomnú správu o prešetrení pomerov v rodine maloletého. Úrad v uvedenej správe uvádza, že na základe podnetov doručených úradu 31.08. a 09.09.2020 vykonali pracovníčky oddelenia SPODaSK sociálne zisťovanie v rodine maloletého v dňoch 04.09. a 09.09.2020. Pričom dňa 04.09.2020 sa na úrad neohlásene dostavila matka s maloletým, úrad ju informoval o podanom podnete. Na to matka maloletého uviedla, že ten podnet mohol podať len jej bývalý priateľ Y. Z., pretože sa jej snaží len uškodiť, aby ľahšie získal

syna do svojej starostlivosti. Toho istého dňa v popoludňajších hodinách bolo vykonané neohlásené zisťovanie aj v domácnosti matky na adrese Z., J. XX/XX., kde sa matka zdržiava spolu s maloletým Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, ako aj s maloletou I. K., nar. XX.XX.XXXX v byte ex manžela X. K. X. K. pracovníckam uviedol, že matka maloletých detí v domácnosti pomáha, navarí, poupratuje a maloleté deti doma nenecháva samé, nákupy do domácnosti zväčša robí on, matka sa stará o maloleté deti. Matka si zriedka vypije v domácnosti pivo, nie každodenne, predtým to bolo každý deň. Matka s deťmi u neho býva od decembra 2019, X. K. jej vypomáha finančne. X. K. vyvrátil tvrdenie, že by matka s kočíkom chodila opitá, že by sa túlala do neskorých večerných hodín.

Dňa 09.09.2020 pracovníčky úradu v popoludňajších hodinách vykonali ďalšie vopred neohlásené šetrenie v domácnosti. Vykonali aj pohovor s maloletou I., ktorá uviedla, že jej mama a X. K. hocikedy, aj každý deň sa vadia, kričia po sebe, aj sa prezývajú, trieskajú vchodovými dverami; teraz majú nové lebo mama rozbila rukami staré dvere, ona vtedy doma nebola, ale povedal jej to tata (tatom volá X. K.). V ten deň matka maloletých detí pracovníckam uviedla, že má predpísaný liek Neurol, ktorý v poslednej dobe neužívala, nakoľko býva po ňom ospalá a nemohla by sa starať o maloleté deti. X. K. v ten deň uviedol, že trieskanie a buchot v domácnosti je pravdou; prezývajú sa len vtedy keď si vymieňajú názory, inak nie. Keď sa mu niečo nepáči odíde preč, aby sa nevytvárali konflikty.

Pri oboch šetreniach v domácnosti rodina mala dostatočnú zásobu potravín, domácnosť bola udržiavaná v primeranej čistote a poriadku, matka mala dostatočné množstvo oblečenia pre maloleté deti, ako aj hygienických potrieb a tiež plienok pre maloletého Y.

4. Pracovníčky úradu vykonali zisťovanie aj v dvoch pohostinstvách. Pracovníčka hostinca Televízor vedela, o ktorú matku sa jedná; uviedla, že v období pred koronakrízou bola v pohostinstve len raz aj to nie do neskorých nočných hodín. Do vnútorných priestorov hostinca by ani matku s kočíkom nepustili, ak by matka s kočíkom aj prišla tak len na terasu, ktorá býva otvorená len do 20:00 hod. V ďalšom hostinci JAZZ & ROCK PUB nevedeli, o ktorú matku sa jedná a zdôraznili, že matky s kočíkmi chodievajú u nich iba na terasu, ale nikdy nebývajú do neskorých nočných hodín.

Dňa 10.09.2020 pracovníčky úradu vykonali rozhovor so susedmi matky maloletého, rozprávali sa s 3 rodinami. Jedni susedia uviedli, že z bytu K. sa v neskorých nočných a skorých ranných hodinách ozýva krik a hádky. Pani K. kričí a vulgárne nadáva. Počas hádky počuť pišťanie a kričanie maloletej I.. Pani K. bola istý čas odsťahovaná na W., keď sa prísťahovala naspäť začali hádky a krik odznovu. Približne pred polrokom stretávali p. K. pod vplyvom alkoholických nápojov, jedna suseda uviedla, že podľa jej osobného názoru bola pod vplyvom omamných látok. Susedia tiež uviedli, že X. K. je "známa firma" a predáva drogy, vyšetrovala ho aj polícia, veľmi často chodili do ich bytu cudzí ľudia a kvôli tomu bola v bytovom dome zvolaná aj schôdza. Podľa vyjadrenia ďalších susedov maloletý a jeho sestra I. sú v poriadku, matka sa o ne stará a z materiálneho hľadiska im nič nechýba. Pani K. stretávajú na chodbe, keď vypravádza maloletú I. do školy.

Dňa 14.09.2020 pracovníčky úradu vykonali rozhovor s maloletou I., ktorá pripustila, že s matkou aj maloletým bratom Y. chodia si sadnúť hocikedy na pivo. Matka ju udrela len 2 - 3 krát, to nechcela, asi sa pomýlila a maloletého Y. nebije, iba ho pobúcha po plienke.

Nakoľko v krátkom čase boli podané podnety vo veci zanedbávania starostlivosti o maloletého Y. a jeho sestry I. úrad kontaktoval otca maloletého Y. - Y. Z. nar. XX.XX.XXXX, ktorý úradu uviedol, že aj on sa dopyčul také veci ako sú uvedené v podnetoch. Matka maloletých detí Y. K. sa takto správala aj v čase keď s ním žila v spoločnej domácnosti. Prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletého Y.. Pracovníckam úradu otec maloletého Y. uviedol, že matka maloletého je manipulátorkou, pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Matka mu tvrdila, že už nepožíva alkoholické nápoje, ale on vie, že klame, nakoľko keď nedávno stretol X. K. ten mu povedal, že matka má plný perináč prázdnych fliaš.

Otec maloletého Y. má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o neho. V čase keď bude v práci mu so starostlivosťou o maloletého pomôže jeho matka.

K správe úrad pripojil aj oznámenie občianskeho združenia Familiam, ktoré s rodinou matky maloletých detí pracuje. V správe zo dňa 30.06.2020 sa uvádza, že pri návšteve tohto občianskeho združenia v osobnom kontakte X. K. im povedal, že matka maloletých detí nie je v poriadku a zanedbáva starostlivosť o deti. To isté občianske združenie v správe napísanej o mesiac neskôr - 31.07.2020 uviedlo, že znova pri osobnom kontakte s X. K. tento im povedal, že matka maloletých detí nie je v poriadku. Matka popierala akýkoľvek problém, tvrdila, že nepije, len niekedy pivo.

Vzhľadom k tomu, že počas sociálnych zisťovaní a pohovorov na úrade pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zistili v starostlivosti matky o maloleté deti závažné nedostatky dospeli k

záveru, že matka svojim správaním ohrozuje zdravý psychický vývin maloletých detí. Úrad na strane otca maloletého Y. nezistil prekážky, ktoré by mu bránili v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletého. Na základe zistených skutočností úrad nadobudol podozrenie zo spáchania trestného činu matkou maloletých detí voči maloletej I. a v dôsledku toho podal aj podnet na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne.

5. Z opatrovníckeho spisu súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej I. K. nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej otcovstvo nie je určené. Uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 1P/102/2019-24 zo dňa 10.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý bol odovzdaný do osobnej starostlivosti matky s tým, že matke bola uložená lehota 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej - o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého 28,79 Eur mesačne. Toto uznesenie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/11/2020-64 zo dňa 22.04.2020. Matka maloletého 28.01.2020 podala návrh vo veci samej, konanie sa vedie pod zn. 8P/20/2020.

Uznesením č. k. 8P/20/2020-78 zo dňa 12.05.2020 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a do konania ustanovil znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie, klinickej psychológie dospelých Mgr. Oľgu Dianiškovú s oprávnením pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z odvetvia psychiatrie. Začiatkom júna 2020 bol uvedený spis prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica doručený ustanovenému znalcovi.

Dňa 28.01.2020 aj stará matka maloletého zo strany otca X. Z., nar. XX.XX.XXXX podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti - konanie sa vedie pod zn. 8P/18/2020; uznesením č.k. 8P/18/2020-90 zo dňa 02.04.2020 bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod zn.8P/20/2020.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

20. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

21. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

22. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

24. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

25. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

26. Podľa Článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

27. Podľa Článku 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

28. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

29. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

30. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. súd zistil, že matka maloletého Y. a jeho sestry maloletej I. K. nar. XX.XX.XXXX. má zabezpečené bytové podmienky v byte exmanžela X. K.. V čase šetrení v tejto domácnosti bol poriadok a bol zistený dostatok potravín a oblečenia pre maloleté deti. V rámci týchto šetrení však neboli vyvrátené podozrenia, že matka maloletých detí požíva alkohol, prípadne užíva drogy. Matka je aj psychiatrickou pacientkou, mala by užívať liek Neurol, ale sama sa pracovníčkam úradu priznala, že v poslednej dobe liek neberie, nakoľko pod jeho vplyvom býva ospalá a nemohla by sa starať o maloleté deti. S rodinou pracuje aj občianske združenie Familiam, ktoré v lete 2020 (v júni a v júli) tiež vykonalo šetrenie v rodine, pričom v oboch prípadoch sa exmanžel matky maloletých detí X. K. vyjadril, že matka detí nie je v poriadku a zanedbáva starostlivosť o deti. Počas leta maloletá I. bola prevažne u svojej krstnej matky F. K.j (prvej manželky X. K.). F. K. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno v konaní zn. 1P/86/2020 tiež domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej bola maloletá I. odovzdaná do starostlivosti.

Matka maloletých detí a jej exmanžel X. K. v domácnosti po sebe kričia, prezývajú sa, čo potvrdili aj ich susedia, že z ich bytu sa v neskorých nočných a skorých ranných hodinách ozýva krik a hádky, počas ktorých počuť pišťanie a kričanie maloletej I..

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že je nutné dočasne upraviť pomery maloletého Y., nakoľko v domácnosti matky je ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, a preto návrhu jeho otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

31. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal matku maloletého povinnosťou odovzdať ho do starostlivosti jeho otca a prispievať na jeho výživu výživným v minimálnej výške. Vzhľadom k tomu, že tunajší súd uznesením č. k. 1P/102/2019-24 zo dňa 10.01.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/11/2020-64 zo dňa 22.04.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným týmto rozhodnutím sa uvedené uznesenia rušia.

32. Nakoľko sa na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod zn. 8P/20/2020, súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia veci samej.

33. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).