

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/190/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203899
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203899.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. D., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: U. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., M. XXXX/X, zastúpená JUDr. Dušanom Dudášom, advokátom so sídlom Bratislava, Vyšehradská 14 a otca: G. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D.L. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca G. D., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci výkonu rodičovských práv a povinností. Uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti približne rok a osem mesiacov. Zo vzťahu sa im narodila maloletá O.. Otcovstvo uznal. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/37/2020 - 26 zo dňa 17.03.2020 bol na základe neodkladného opatrenia maloletá zverená do dočasnej starostlivosti otca. Po celú dobu sa riadne zabezpečoval všetky potreby maloletej. Starostlivosť bola pravidelne preverovaná aj zo strany ÚPSVaR, OSPODaSK Martin. Počas tohto obdobia dochádzalo aj k vyhroteným situáciám v čase návštevy matky a jej matky v domácnosti otca. Viackrát musela zasahovať policajná hliadka. Ku konfliktom dochádza z dôvodu neprimeraného správania matky a jej matky (vyhrážky, vulgárne prejavy, poškodenie majetku ...). Dňa 10.08.2020 rozsudkom č. k. 9P/37/2020 súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletej do starostlivosti matky. Dňa 18.08.2020 otca kontaktovala matka, že ju matka vyhodila z bytu, musela zasahovať policajná hliadka, že aby si otec prišiel pre malú. Maloletú si vyzdvihol na vlakovkej stanici v Ž., kde mu ju matka doniesla. Otec nevie, kde sa matka momentálne zdržuje, od tej doby ho nekontaktovala. Snažil sa s ňou skontaktovať prostredníctvom SMS, resp. sociálnych sietí, ale matka sa neozvala. Otec je toho času nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Martin a poberá dávku v nezamestnanosti. Poskytuje celodennú starostlivosť o maloletú. Dokáže sa o ňu riadne postarať. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/37/2020 - 106 zo dňa 10.08.2020 bola schválená rodičovská dohoda, a to tak, že maloletá O. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne a je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

3. Na pojednávaní dňa 10.08.2020 začal súd konanie z úradnej moci o nariadení výchovného opatrenia, pričom o výchovnom nariadení nebolo v rozhodnutí v rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 10.08.2020. Okresný súd Martin rozhodol v zmysle § 225 Civilného sporového poriadku tak, že uvedené vyriešil dopĺňacím rozsudkom, vyhláseným dňa 20.08.2020. V dopĺňajúcom rozsudku súd určil nad výchovou

maloletej O. dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, zároveň zaviazal povinnosťou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podávať správu o maloleťom dieťati do 31.12.2020, 30.04.2021 a 31.08.2021.

4. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťatu. Otec návrh podal z dôvodu, že mu matka po vyhlásení rozsudku, ktorým bola maloleťá zverená do jej osobnej starostlivosti a doposiaľ nie je právoplatný, odovzdala z dôvodu, že ju jej matka vyhodila z bytu a oznámila otcovi, aby si maloleťu vyzdvihol.

5. Dňa 16.09.2020 bolo súdu doručené oznámenie kolízneho opatrovníka, že maloleťá sa t. č. nachádza u matky na adrese jej trvalého pobytu v Y..

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleťé dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloleťého dieťaťa.

14. Súd nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je nevyhnutný zásah súdu do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko právny stav je totožný s reálnym, skutočným stavom, a teda, že dieťa nie je v starostlivosti otca, ale v čase rozhodovania je opäť u matky, ktorej bolo zverené do osobnej starostlivosti a nebolo preukázané ohrozenie dieťaťa. Dopĺňacím rozsudkom bol určený nad výchovou maloletej dohľad po dobu jedného roka. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, bol zaviazaný povinnosťou podávať správu o maloleťom dieťati do 31.12.2020, 30.04.2021 a 31.08.2021. Súd konštatuje, že v danom prípade, je nevyhnutné vykonať hlbšie a rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia skutočností ohľadom preverenia starostlivosti o maloleťé dieťa zo strany matky, aby mohol objektívne posúdiť stav veci a rozhodnúť v najlepšom záujme maloleťého dieťaťa, ktorý je postavený nad záujmy rodičov. Keďže sa to týka jeho najlepšieho záujmu, zakladá to dôvod na podrobnejšie dokazovanie a prešetrenie skutkového stavu, najmä s poukazom na nízky vek dieťaťa.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd poznamenáva, že inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchléné rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

16. Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázané, že by bol potrebný okamžitý zásah súdu na úpravu pomerov účastníkov konania prostredníctvom nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.