

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200102  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517200102.6

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. XXXX/XX, P., v zast. Občianske združenie OPOS, IČO 51 147 688, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, o zaplatenie 1 816,96 eura a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 13.12.2016 (doručenou súdu dňa 10.01.2017) sa pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 816,96 eura a 8,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1 816,96 eura od 16.11.2016 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil nárokmi zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., uzatvorenej zmluvnými/sporovými stranami dňa 19.01.2009, ktorou bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 896,24 eura, pri štandardných mesačných splátkach vo výške 29,87 eura. Žalovaná si neplnila povinnosti z uzatvorenej Zmluvy a podľa evidencie VÚB, a.s., ku dňu 31.10.2016 mala žalovaná konečný zostatok na úhradu vo výške 1 816,96 eura.

Právne žalobu odôvodnil ust. § 2 ods. 1 a § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Uznesením č. k. 4Csp/4/2017-58 zo dňa 12.07.2017 (právoplatným dňom 18.08.2017) súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Žaloba, jej prílohy, procesné poučenie, uznesenie č. k. 4Csp/4/2017-58, uznesenie č. k. 4Csp/4/2017-63 (výzva na vyjadrenie sa k podanej žalobe) boli doručené žalovanej dňa 02.08.2017.

5. Žalovaná vo vyjadrení (zo dňa 09.08.2017, došlom súdu toho dňa) k podanej žalobe uviedla, že návrh je čo do výšky nedôvodný, úver považovala za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdila, že zo zmluvy sa nedozvedela výšku úrokov a tiež, že žalobcovi spláca dlh mesačnými splátkami po 10,- eur. V závere uviedla, že pohľadávku v plnom rozsahu neuznáva a žiadala žalobu zamietnuť.

6. Podaním podaným dňa 11.09.2020 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu; proti žalovanej si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.

7. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd za použitia ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

10. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

11. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

13. Nakoľko žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v celom rozsahu späť (viď ods. 6. zhora), je tu namieste záver, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca a žalovaná by tak mala proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu však súd nezistil, že by žalovanej nejaké trovy konania vznikli, preto s poukazom na uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), späťvzatie žaloby, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]